

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 29

ROZHODNUTÍ O PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

podle ustanovení § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Vážení dodavatelé,

Zadavatel poskytuje v souladu s ustanovením § 49 odst. 4 ZVZ, tj. bez předchozí žádosti uchazečů, následující vysvětlení (dodatečné informace) k zadávací dokumentaci k veřejné zakázce a informace o návazném rozhodnutí o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Název veřejné zakázky:

„Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“

Evidenční číslo veřejné zakázky: **223774**

Identifikace zadavatele:

Název:	Liberecký kraj
Sídlo:	U Jezu 642/2a, Liberec 2, PSČ: 461 80
IČ:	70891508
Kontaktní osoba:	Martin Půta, hejtman
Tel./fax:	+420 485226111
E-mail:	info@kraj-lbc.cz

Zástupce Zadavatele:

Název:	KORID LK, spol. s r.o.
Sídlo:	U Jezu 642/2a, Liberec 2, PSČ: 461 80
IČ:	27267351
Její jménem jedná:	Ing. Stanislava Jakešová, jednatelka
Kontaktní osoba:	Ing. Jiří Hruboň
Tel.:	+420 485110073
E-mail:	info@korid.cz

A.

Zadavatel se za účelem vyloučení jakýchkoliv možných pochybností ohledně zadávacích podmínek, rozhodl upřesnit některé body zadávací dokumentace („ZD“). Zadavatel k dále uvedeným bodům ZD obecně uvádí, že pokud je snad v textu ZD obsažena jakákoliv nepřesnost, v jejímž důsledku znění ZD nekoresponduje s příslušným zněním ZVZ, nejedná se o záměrný odklon Zadavatele od zákona, nýbrž o jeho administrativní nedopatření. Zadavatel pro upřesnění v tomto směru dodává, že především s ohledem na kogentnost ZVZ (nemožnost odchýlení se od ZVZ) je proto v každém takovém případě třeba vždy aplikovat text příslušného zákonného ustanovení, na něž ZD odkazuje. Přestože tedy Zadavatel považuje nepřesnosti v tomto ohledu za zcela formální a nemající vliv na zákonnost zadávacího řízení, pro vyloučení jakýchkoliv pochybností objasňuje jednotlivé dotčené body ZD následovně:

- 1. Bod 4.2 ZD** – Zadavatel v souladu se ZVZ umožňuje uchazečům prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů a profesních kvalifikačních předpokladů prostřednictvím výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů a odkazuje přitom na ustanovení § 125 a násl. ZVZ. Zákon v § 127 zadavateli přímo ukládá přijmout výpis ze seznamu, pokud k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, není výpis ze seznamu starší než 3 měsíce. Pokud tedy v citovaném bodě Zadavatel uvádí lhůtu 90 kalendářních dnů, jedná se o zjevnou nepřesnost a v souladu s výše uvedeným tak platí, že v ZD uvedená lhůta dnů se neuplatní a uchazeči k ní tak nebudou přihlížet (Zadavatel vždy aplikuje zákonnou lhůtu v délce 3 měsíce).
- 2. Bod 4.3 ZD** – Zadavatel v tomto bodě stanovuje v souladu se ZVZ možnost prokázat část kvalifikace prostřednictvím subdodavatele. Poslední věta prvního odstavce *„Splnění ostatních kvalifikačních předpokladů musí dodavatelé podávající nabídku prokázat společně.“* je v tomto bodě 4.3 ZD zjevně nadbytečná (nedopatřením došlo k jejímu zkopírování z bodu 4.4 ZD), neboť se vztahuje k nabídce podávané společně více dodavateli. Uvedená poslední věta bodu 4.3 ZD, prvního odstavce, se tak neaplikuje.
- 3. Bod 4.7 písm. d) ZD** – Zadavatel v bodě 4.7 ZD vymezuje základní kvalifikační předpoklady a odkazuje přitom na § 53 ZVZ, který je nutno na kvalifikaci dodavatelů přímo aplikovat. Pokud tak text citovaného bodu ZD v písm. d) na rozdíl od ZVZ neobsahuje část *„...nebo v posledních 3 letech neproběhlo...“*, jedná se zjevně o administrativní nedopatření, v jehož důsledku byla tato část textu ZD vynechána (že se jedná o nedopatření ostatně vyplývá i z textu přílohy č. 2 ZD, v níž je tento bod kompletní).

Přestože je zřejmé, jaký je (a musí být) požadavek Zadavatele, Zadavatel na tomto místě upřesňuje, že celý text bodu 4.7 písm. d) ZD tak má v souladu se ZVZ znít: *„...vůči jeho majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů;“*.

- 4. Bod 4.7 písm. i) ZD** – Zadavatel v bodě 4.7 ZD vymezuje základní kvalifikační předpoklady a odkazuje přitom na § 53 ZVZ, který je nutno na kvalifikaci dodavatelů přímo aplikovat. Pouze za účelem zamezení jakýchkoliv spekulací a pochybností Zadavatel uvádí, že pokud v textu bodu 4.7 písm. i) ZD nevedl část textu zákonného ustanovení *„...je-li podle § 54 písm. d) požadováno prokázání odborné způsobilosti podle zvláštních právních předpisů...“*, učinil tak záměrně, neboť

prokázání odborné způsobilosti v rámci nabídky od uchazečů požaduje a je tak zřejmé, že splnění konkrétního kvalifikačního předpokladu bude vyžadováno. Je přitom evidentní, že případné disciplinární potrestání či kárné opatření se má vztahovat k příslušnému oboru, pro nějž je odborná způsobilost prokazována. Nejedná se tudíž ze strany Zadavatele o jakýkoliv svévolný výklad zákona a tomu odpovídající nezákonné nastavení kvalifikačních předpokladů, nýbrž o požadavek vyjádřený zcela v souladu se ZVZ.

5. **Bod 4.8 písm. b) ZD** – Zadavatel v bodě 4.8 ZD vymezuje profesní kvalifikační předpoklady a odkazuje přitom na § 54 ZVZ, který je nutno na kvalifikaci dodavatelů přímo aplikovat (mj. ve spojení s ustanovením § 57 ZVZ). Pokud tedy Zadavatel v citovaném ustanovení ZD (4.8 písm. b) uvádí lhůtu, vztahující se ke stáří požadovaného dokladu, je takový požadavek zjevně nadbytečný (nedopatřením došlo ke zkopírování lhůty z bodu 4.8 písm. a) ZD), neboť takový požadavek by byl nelogický. Uvedená lhůta uvedená v bodu 4.8 písm. b) ZD se tak neaplikuje (Zadavatel k ní nepřihlíží).

B.

Zadavatel dále upřesňuje a vysvětluje následující body zadávací dokumentace. Přitom výslovně uvádí, že se jedná pouze o formální zpřesnění některých pasáží ZD, případně upozornění uchazečů, která však nemají jakýkoliv dopad na proces přípravy nabídek.

1. **Bod 4.9.1 ZD** – Zadavatel v tomto článku mimo jiné stanoví, *„že s ohledem na specifika organizace veřejné linkové dopravy pro zajištění veřejných služeb/dopravní obslužnosti vyššího územního samosprávného celku požaduje k doložení splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu předložením Významné služby prokazující zkušenost uchazeče s tímto druhem dopravy alespoň ve výši 50% hodnoty požadovaného kvalifikačního předpokladu (tj. za každý rok, za který je prokazováno). Zadavatel ve zbývajících částech (méně než 50% hodnoty kvalifikačního předpokladu) akceptuje jako Významnou službu také provoz vnitrostátní veřejné linkové dopravy v případě, kdy uchazeč tuto dopravu neprovozuje pro jiného objednatele (zejména mimo poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících pro veřejné zadavatele dopravy), ale poskytuje tuto službu cestujícím v rámci své podnikatelské činnosti (tzv. komerční linky) a dále také služby (dopravní výkony) poskytnuté v rámci provozu městské hromadné dopravy.“*

Pro vyloučení možných pochybností tak Zadavatel upřesňuje, že jak výkony v rámci veřejné linkové dopravy pro zajištění veřejných služeb/dopravní obslužnosti vyššího územního samosprávného celku, tak na druhé straně i v rámci komerčních linek (příp. MHD) mohou být v hraničním případě splněny i v rozsahu přesně 50 % hodnoty požadovaného kvalifikačního předpokladu. Na tomto jednoznačném úmyslu Zadavatele nic nemění ani doplňující text uvedený v závorce, tj. *„...(méně než 50% hodnoty kvalifikačního předpokladu)...“*, který v tomto ohledu obsahuje drobnou matematickou nepřesnost. Text v závorce tak není rozhodný a neaplikuje se. Opačný výklad by byl nelogický, neboť by mohl vést k absurdním závěrům.

2. **Bod 4.9.2 ZD** – Zadavatel v tomto bodu ZD stanoví, že uchazeč prokáže splnění technického kvalifikačního předpokladu doložením čestného prohlášení, v němž uvede mj. i průměrné počty zaměstnanců za poslední tři roky. Přitom odkazuje na vzor čestného prohlášení, který přiložil k ZD jako její přílohu č. 3c.

Přestože vzorové přílohy ZD nejsou právně závazné a uchazeči tak mohou přiložit jakoukoliv přílohu nabídky, která bude doplněna v souladu s požadavky Zadavatele vyjádřenými v ZD, Zadavatel předpokládá, že uchazeči z větší části využijí právě Zadavatelem připravené vzory. S ohledem na tuto skutečnost Zadavatel z opatrnosti upozorňuje uchazeče, že přiložený vzor přílohy č. 3c neobsahuje kolonku (tabulku) k doplnění průměrných počtů zaměstnanců za poslední 3 roky, a uchazeči tak budou povinni tento údaj do čestného prohlášení samostatně v rámci nabídky doplnit.

- 3. Body 4.9.1, 4.9.3 ve spojení s bodem 4.10 ZD** – Zadavatel v těchto bodech ZD stanoví, že v případě, kdy uchazeč podává nabídku pro více dílčích částí Veřejné zakázky, je současně povinen prokázat, že příslušná hodnota prokazovaného kvalifikačního předpokladu dosahuje alespoň výše součtu hodnot požadovaných Zadavatelem ve vztahu k příslušným dílčím částem Veřejné zakázky, do nichž uchazeč podává nabídku. Současně uvádí, že uchazeče, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu (např. podá nabídku na více částí veřejné zakázky a nesplní technické kvalifikační předpoklady pro dané části veřejné zakázky), Zadavatel vyloučí z účasti na Zadávacím řízení, a to ze všech dílčích částí veřejné zakázky, na něž podal nabídku.

Pokud jde o kvalifikační předpoklad uvedený v bodě 4.9.1 ZD, tedy prokázání významných služeb, Zadavatel v ZD umožnil i jedinou významnou službou prokázat splnění kvalifikace uchazeče pro více částí veřejné zakázky, pokud na to svým rozsahem bude služba postačovat, a to zejména za účelem účasti co největšího počtu uchazečů, kteří by fakticky byli kvalifikováni veřejnou zakázku splnit.

Nutným východiskem takové koncepce prokazování splnění kvalifikačního předpokladu je i závěr, že pokud uchazeč podá nabídku na více částí veřejné zakázky, musí splnit minimální požadovaný rozsah pro všechny části Veřejné zakázky, do nichž se hlásí. Pokud tak neučiní a nerozliší přitom, kterou částí významných služeb prokazuje splnění kvalifikačního předpokladu pro tu kterou část veřejné zakázky, do níž podal nabídku, nepřísluší Zadavateli, aby hodnotil, ze které konkrétní části veřejné zakázky uchazeče (pro nesplnění kvalifikace) vyloučí. Zadavatel by v takovém případě musel rozhodnout, ze které části Veřejné zakázky uchazeče vyloučí na základě svého uvážení, což by zcela jistě představovalo netransparentní postup.

Zadavatel s ohledem na to, že tato skutečnost nemusí ze ZD explicitně vyplývat, v souvislosti s výše uvedeným doplňuje a objasňuje, **že v ZD nevyklučuje možnost, aby uchazeč ve své nabídce jednoznačně uvedl, která jednotlivá hodnota referenční zakázky slouží k prokázání kvalifikace u které konkrétní části veřejné zakázky.** Je proto v souladu se zněním ZD možné, aby uchazeči pro každou část veřejné zakázky předložili mimo souhrnné hodnoty příslušného kvalifikačního předpokladu také doklady a hodnoty, jimiž kvalifikační předpoklad dokládají k jednotlivým částem veřejné zakázky, k nimž podávají nabídku. Pro takové případy, kdy Zadavatel bude schopen odlišit, ve které části veřejné zakázky uchazeč případně nesplnil kvalifikaci, Zadavatel dále upřesňuje, že zde nemůže existovat důvod k vyloučení ze všech částí veřejné zakázky (pokud v těchto jiných částech veřejné zakázky uchazeč kvalifikačním předpokladům vyhoví).

Zadavatel současně pro zamezení pochybnostem dodává, že je vyloučena možnost prokazování kvalifikace jedním totožným dopravním výkonem v různých částech veřejné zakázky, pro něž uchazeč podá nabídku (tzn., v případě prokazování kvalifikace v různých dílčích částech veřejné zakázky musí být pro každou tuto část využita odlišná významná služba, resp. její část).

Uvedené je přitom jednoznačně nutno vztáhnout jak na kvalifikační předpoklad vyžadovaný v bodě 4.9.1 ZD, tak i v bodě 4.9.3 ZD.

4. **Bod 5 ZD** – Zadavatel v tomto bodě ZD stanoví podmínky pro složení jistoty pro příslušné části veřejné zakázky a uvádí podobně jako v bodech 4.9.1 a 4.9.3, že v případě, kdy uchazeč bude podávat nabídku pro více dílčích částí veřejné zakázky, je povinen v nabídce doložit poskytnutí jistoty ve výši odpovídající součtu všech částek jistoty stanovených pro jednotlivé části Veřejné zakázky, na něž uchazeč podává nabídku.

Cílem tohoto ustanovení je postavit najisto, že vždy musí být poskytnuta jistota v celkové výši rovnající se součtu jistot pro příslušné části veřejné zakázky. Protože je možné poskytnout jistotu i ve formě bankovní záruky nebo ve formě pojištění záruky, je účelné, aby uchazeč mohl doložení všech jistot prokázat pomocí jediného dokladu (tedy dokladu na sumu jistot stanovených pro jednotlivé části veřejné zakázky. Stejným způsobem mohou uchazeči postupovat i při vkládání jistoty na účet Zadavatele.

Zadavatel i zde považuje za účelné vyjasnit, že přes uvedené však nic nebrání uchazečům poskytnout jistotu pro jednotlivé části veřejné zakázky samostatně tak, aby v součtu hodnoty jistot odpovídaly hodnotě požadované Zadavatelem. V takovém případě však musí uchazeči vždy konkrétně specifikovat, pro kterou část veřejné zakázky se konkrétní doklad o poskytnutí jistoty předkládá.

C. PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK A NAVAZUJÍCÍ ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

S ohledem na poskytnuté dodatečné informace se Zadavatel rozhodl přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a to do 2. 1. 2014 do 14:00. Tato změna bude provedena uveřejněním opravného oznámení o zakázce do Věstníku veřejných zakázek. Opravné oznámení bude odesláno do Věstníku veřejných zakázek v nejbližších dnech.

Za účelem uvedení souladu textu Zadávací dokumentace s uvedeným rozhodnutím o prodloužení lhůty pro podání nabídek Zadavatel současně mění text Zadávací dokumentace, a to následovně.

Článek 14.1 zadávací dokumentace „Lhůta a místo pro podání nabídek“ se mění následovně:

*„Lhůtou pro podání nabídek se rozumí doba, ve které může uchazeč podat svou nabídku. Lhůta pro podání nabídky končí dne **2. ledna 2014 v 14:00 hodin**.*

Místem pro podání nabídek je podatelna v sídle Zadavatele, U Jezu 642/2a, Liberec 2, PSČ: 461 80.

Uchazeči mohou nabídku na výše uvedenou adresu zaslat nebo ji podat osobně ve všední dny od 8:00 do 17:00 (PO a ST), od 8:00 do 16:00 (ÚT a ČT) a od 8:00 do 15:00 (PÁ) hodin (vyjma 27. 12. 2013) a poslední den lhůty pro podání nabídek od 8:00 do 14:00 hodin.“

Článek 14.3 zadávací dokumentace „Místo a termín otevírání obálek“ se mění následovně:

*„Otevírání obálek bude probíhat v sídle Zadavatele, U Jezu 642/2a, Liberec 2, PSČ: 461 80. Otevírání obálek proběhne dne **2. ledna 2014 v 14:00 hodin.***

Otevírání obálek jsou oprávněni se účastnit uchazeči, kteří podali nabídku ve lhůtě pro podání nabídek, a to za každého uchazeče maximálně jedna osoba oprávněná za uchazeče jednat. Osoba zastupující uchazeče svou přítomnost potvrdí podpisem v prezenční listině účastníků otevírání obálek. V případě, že za uchazeče jedná osoba na základě plné moci, je povinna prokázat své oprávnění jednat za uchazeče Zadavateli plnou mocí s úředně ověřenými podpisy.“

Zadavatel současně výslovně upozorňuje, že dne 27. 12. 2013 nebude možné případné nabídky doručit osobně z důvodu uzavření budovy Krajského úřadu Libereckého kraje.

V Liberci dne 28. 11. 2013

Martin Půta
hejtman Libereckého kraje