

ODVOLACÍ FINANČNÍ ŘEDITELSTVÍ

Masarykova 427/31, 602 00 Brno, poštovní příhrádka 351

Liberecký kraj
U jezu 642/2a
461 80 Liberec
DIČ: CZ70891508

ČÍSLO JEDNACÍ
10402/13/5000-24700-703359

ROZHODNUTÍ o odvolání

Odvolací finanční ředitelství v Brně jako odvolací orgán, podle § 114 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), přezkoumalò ve smyslu § 114 odst. 2 a 3 daňového řádu odvoláním napadené rozhodnutí - platební výměr - vydané Finančním úřadem v Liberci pod č.j. 257979/12/192983506992 dne 18. 7. 2012, kterým byl vyměřen odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně ve výši 8 559 127,- Kč (dále jen „odvod“ nebo „daň“), a **rozhodlo podle § 116 odst. 1 písm. a) daňového řádu a podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“), ve věci odvolání příjemce rozhodnutí Liberecký kraj, U jezu 642/2a, 461 80 Liberec, DIČ: CZ70891508 evidovaného dne 16. 8. 2012 pod č.j. 298211/12 proti shora uvedenému rozhodnutí

takto:

Napadené rozhodnutí Finančního úřadu v Liberci, platební výměr č.j. 257979/12/192983506992 ze dne 18. 7. 2012 se mění v části týkající splatnosti vyměřeného odvodu a bankovního spojení takto:

Vyměřený odvod ve výši 8 559 127,- Kč je splatný v náhradní lhůtě, v souladu s § 139 odst. 3 daňového řádu, do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet správce daně

číslo: 5776-77628461/0710

IBAN: CZ79 0710 0057 7600 7762 8461 BIC: CNBACZPP

konstantní symbol: 1148

variabilní symbol: 70891508.

V ostatním zůstává výrok odvoláním napadeného rozhodnutí beze změny.

O d ů v o d n ě n í

Proti shora uvedenému rozhodnutí, kterým byl vyměřen odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně, podal Liberecký kraj, U jezu 642/2a, 461 80 Liberec, DIČ: CZ70891508 (dále též „odvolatel“ nebo „příjemce dotace“), podáním doručeným

Finančnímu úřadu v Liberci (dále jen „správce daně“) odvolání. Odvolání bylo podáno odvolatelem prostřednictvím datové schránky dne 16. 8. 2012.

Ve dvou odstavcích odvolání (odvolací orgán je označil pro přehlednost v textu jako I. a II.) odvolatel uvedl:

V odstavci I.

„Dle § 53 odst. 1 písm. f) a h) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZVZ“), splňuje základní kvalifikační předpoklady dodavatel, který dle písm. f) nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele. Liberecký kraj postupoval při hodnocení nabídek dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a postup byl dále ověřován v komentáři na www.portal-vz.cz a ve výkladu knihy Zákon o veřejných zakázkách, Komentář, JUDr. Ing. Radka Jurčíka, Ph.D., 1. vydání, ve kterém bylo k absenci daňových nedoplatků a bezdlužnosti vůči sociálnímu pojištění a veřejnému zdravotnímu pojištění uvedeno:

„Pojem je jednoznačný, půjde o ty, které jsou splatné a neuhrazené. Pokud bude mít daňový subjekt povolen splátkový kalendář, je tento kvalifikační předpoklad splněn. Obdobně jako u beztržnosti se daňové nedoplatky prokazují jak ve vztahu jak k České republice, tak k zemi sídla, místa podnikání či bydliště zahraničního dodavatele. Uvedené platí přiměřeně i pro závazky stran jiných veřejných plateb (zdravotní a sociální pojištění).

K absenci dluhu na veřejných pojištěních (zdravotního a sociálního pojištění) je v knize dále uvedeno *„ Zákon předpokládá, že veřejnou zakázku může dostat uchazeč, který má své závazky vůči státu splněny, resp. své zákonné platební povinnosti (platí to jak už o zmíněné daňové povinnosti, tak i pro zdravotní a sociální pojištění). Rovněž tak je postačující, pokud v případě prodlení s jeho placením uzavřel dlužník s příslušným úřadem (pojišťovnou) splátkový kalendář. Splatné musí být závazky včetně případného penále za předchozí opožděné platby“.* Vzhledem k výše uvedenému neměl Liberecký kraj jakožto zadavatel důvod se domnívat, že při výběru dodavatele nepostupuje v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů“.

V odstavci II odvolatel namítá.

„K tomu dále uvádím, že výklad, že uchazeč, který má povolený splátkový kalendář a tudíž nemá závazky vůči státu po datu splatnosti nebo nesplňuje kvalifikační podmínku bezdlužnosti vůči státu je podle mého názoru příliš tvrdý a pokud by měl být uplatňován důsledně, mohl by se vztahovat prakticky na každý subjekt, neboť každý plátce daní a zdravotního nebo sociálního pojištění má svým způsobem v každém okamžiku nesplacené závazky vůči státu, nikoliv však po datu splatnosti, a tudíž nemůže být vyloučen z výběrového řízení pro nesplnění kvalifikačních předpokladů stanovených v 53 odst. 1 písm. f) a h) ZVZ. Domnívám se, že na uchazeče, který má pro své závazky věcně příslušným správcem daně povolen splátkový kalendář, který řádně dodržuje, nelze pohlížet jinak než na uchazeče, kterému již vznikla povinnost odvést daň nebo příslušné pojistné, tuto povinnost však ještě nesplnil, protože dosud nenastala doba splatnosti. Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby odvolací orgán v souladu s § 116 odst. 1 písm. b) napadené rozhodnutí č.j. 257979/12/192983506992 zrušil a řízení zastavil“.

Protože správce daně neshledal důvody pro postup dle § 113 odst. 1 daňového řádu, postoupil odvolání v souladu s § 113 odst. 3 cit. zákona odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán z odvolacího spisu zjistil:

Česká republika - Ministerstvo financí (dále též „MF“ nebo „poskytovatel“) na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č: 71 Dohoda o udělení grantu k projektu č. CZ 0061 ze dne 12. 12. 2008 (dále jen „Rozhodnutí“), v rámci Finančního mechanismu Norska poskytlo odvolateli dotaci. Dotace byla poskytnuta celkem ve výši 357 882 EUR, tj. 8 595 028,57 Kč na individuální projekt „Revitalizace školních hřišť a jejich vybavení na území Libereckého kraje - 2. etapa“ (dále jen „Projekt“). Dotace byla poskytnuta v maximální výši 85% z celkových oprávněných výdajů Projektu. V Části IV. Rozhodnutí byly stanoveny povinnosti příjemce dotace. V Části IV bodě 11. Veřejné zakázky - byly stanoveny *expressis verbis* (výslovně) pod písm. a) tyto povinnosti:

- a) „Příjemce dotace je povinen při realizaci individuálního projektu zadávat veřejné zakázky podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Příjemce dotace, který není zadavatelem podle zákona č. 137/2006 Sb., je povinen zakázky v souvislosti s realizací individuálního projektu zadávat podle postupů uvedených pro veřejného zadavatele definovaného v § 2, odst. 2, písmeno d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách“.

Dne 14. 10. 2011 obdržel správce daně Oznámení sp. zn. 606/11-NKU420/348/11 od Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „Oznámení“). V Oznámení bylo uvedeno, že Liberecký kraj neoprávněně použil peněžní prostředky poskytnuté z Národního fondu na Projekt tím, že nedodržel povinnosti příjemce dotace stanovené v Rozhodnutí v Části IV. bodu 11. písm. a), tzn., že nepostupoval při výběru dodavatele na Projekt dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“).

Správce daně na základě Oznámení zahájil dne 12. 12. 2011 daňovou kontrolu zaměřenou na Rozhodnutí v rozsahu podmínek a povinností tam stanovených. V rámci kontrolního zjištění ve zprávě o daňové kontrole č.j. 180000/12/192983506992 ze dne 26. 6. 2012 (dále jen „zpráva o daňové kontrole“) pak uvedl, že „příjemce dotace nepostupoval při zadání veřejné zakázky podle zákona o veřejných zakázkách, když nedodržel ustanovení § 60 odst. 1 tohoto zákona. Příjemce dotace nevyločil z účasti na zadávacím řízení uchazeče Tomovy parky, s.r.o., a to ani přesto, že tento uchazeč nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu. Uchazeč Tomovy parky, s.r.o. nesplnil základní kvalifikační kritéria uvedená v § 53 odst. 1 pod písm. f) a h) zákona o veřejných zakázkách. Z potvrzení Finančního úřadu v Turnově vyplývá, že tento uchazeč měl v době podání nabídky nedoplatek na DPH ve výši 1.097.385,- Kč. Dále z potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Semily vyplývá, že tento uchazeč měl v době podání nabídky také nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a penále ve výši 493.983,- Kč. Správce daně dále zjistil, že nabídky všech uchazečů neobsahovaly samostatná čestná prohlášení ke spotřební dani (viz § 53 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách), která jsou nutná k prokázání základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. f) zákona o veřejných zakázkách“. Podrobněji jsou uvedena zjištění popsána ve zprávě o daňové kontrole. Výše zjištěným porušením Rozhodnutí, porušil příjemce dotace rozpočtovou kázeň a správce daně mu proto vyměřil dle § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech a podle § 139 a § 147 daňového řádu odvod za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu ve výši 8 559 127,- Kč platebním výměrem č.j. 257979/12/192983506992 ze dne

18. 7. 2012 (dále též „platební výměr ze dne 18. 7. 2012“). Platební výměr ze dne 18. 7. 2012 byl odvolateli doručen 19. 7. 2012 prostřednictvím datové schránky. Dne 16. 8. 2012 bylo doručeno správci daně odvolání proti tomuto platebnímu výměru.

Odvolací orgán nejprve přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání bylo podáno včas a splňuje predepsané náležitosti dle § 112 daňového řádu.

K jednotlivým námitkám v odvolání odvolací orgán uvádí:

K odstavci I.

Odvolatel odkazuje na § 53 odst. 1 písm. f) a h) zákona o veřejných zakázkách, tvrdí, že podle něj při hodnocení nabídek postupoval a postup dále ověřoval na www.portal-vz.cz a ve výkladu knihy Zákon o veřejných zakázkách, Komentář, JUDr. Ing. Radka Jurčíka, Ph.D., 1. vydání. Z citovaného komentáře usoudil, že pokud má daňový subjekt povolen splátkový kalendář, je kvalifikační předpoklad splněn.

K této námitce odvolací orgán uvádí:

V § 53 odst. 1 písm. f) a h) zákona o veřejných zakázkách, je explicitně uvedeno, že základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, který nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky a nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, a to v obou případech jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele. V době poskytnutí dotace byl procesním předpisem upravující správu daní zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, v platném znění (dále jen „zákon o správě daní a poplatků“). Dle § 63 zákona o správě daní a poplatků, byl daňový dlužník v prodlení, nezaplatil-li splatnou částku daně nejpozději v den její splatnosti. Daňový nedoplatek tak byla částka daně, která nebyla uhrazena, a uplynul již den splatnosti této daně; nebo neuhrazené příslušenství daně, u kterého již uplynul den splatnosti. Daňový nedoplatek hradil daňový subjekt jako svůj daňový dluh; tomuto dluhu odpovídala na straně příslušného veřejného rozpočtu splatná daňová pohledávka. Z výše uvedeného vyplývá, že jakákoliv daň, která nebyla uhrazena včas (tj. ke dni splatnosti), byla daňovým nedoplatkem, což nemohla změnit ani skutečnost, že bylo správcem daně povoleno posečkání daně nebo její zaplacení ve splátkách. Daňový dluh totiž stále trvá, pouze má jiný režim úhrady v tom smyslu, že je pozastavena splatnost dlužné částky z důvodu posečkání s úhradou daně nebo povolení splátek dle § 60 zákona o správě daní a poplatků. Posečkaná (splátkovaná) daň zůstává nadále daňovým nedoplatkem. V rámci kontrolního zjištění správce daně prokázal, že dodavatel měl v době podání nabídky daňový nedoplatek na DPH ve výši 1.097.385,- Kč u Finančního úřadu v Turnově.

V souladu s judikátem Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Afs 61/2012-33 ze dne 27. 9. 2012 (www.nssoud.cz) odkazuje odvolací orgán, pouze na podporu svých argumentů, rovněž na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) č.j. S198/2007-00235/2007/550-IB ze dne 23. 8. 2007 a č.j. R174/2007/03-23813/2007/310-KK ze dne 17. 12. 2007, ve kterých ÚOHS uvádí: „Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že navrhovatel nesplnil podmínku prokázání základního kvalifikačního předpokladu, tj. nepředložil potvrzení příslušného finančního úřadu o tom, že nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky. Tuto skutečnost nelze zhojit předložením rozhodnutí o posečkání daně, neboť toto rozhodnutí neruší existenci daňového nedoplatku, o kterém bylo finančním orgánem pravomocně rozhodnuto. Nelze jej tedy zaměňovat za vznik daňové povinnosti s běžící lhůtou k uhrazení daně“.

K námitce odvolatele, že postup ověřoval na www.portal-vz.cz, odvolací orgán uvádí, že ačkoliv se nejedná o závazný výklad zákona o veřejných zakázkách (což je tam uvedeno), přesto vykládá bezdlužnost shodně s odvolacím orgánem, cit. „Podle našeho názoru je třeba vykládat požadavek bezdlužnosti dle zákona o veřejných zakázkách restriktivně, tzn. považovat za bezdlužnou pouze tu osobu, jež zaplatila daň nebo pojistné řádně a včas, což vylučuje z podílení se na plnění veřejných zakázek i ty dodavatele, jimž bylo příslušným orgánem či institucí povoleno splácení daně nebo pojistného ve splátkách po řádném dni splatnosti“.

K námitce odvolatele, že postup ověřoval také ve výkladu knihy Zákon o veřejných zakázkách, Komentář, JUDr. Ing. Radka Jurčíka, Ph.D., 1. vydání., odvolací orgán odkazuje opět na rozhodnutí ÚOHS č.j. R174/2007/03-23813/2007/310-KK ze dne 17. 12. 2007, ve kterém je uvedeno, že jakýkoliv komentář k zákonu nelze považovat za jeho závazný výklad. Dále také nelze přehlédnout, že komentář, na který odvolatel odkazuje, nezohledňuje změnu právních předpisů, které již výslovně o splatných nedoplatcích nehovoří.

Zatímco zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, který byl účinný do 1. 5. 2004, skutečně v případech nedoplatků na pojistném a na penále na veřejném zdravotním pojištění, nikoliv v případech nedoplatků na daních, splatný nedoplatek uváděl, tak zákon o veřejných zakázkách hovoří pouze o nedoplatku jako takovém. Také v komentáři citované rozhodnutí předsedy ÚOHS č.j. 3R 43/00-Ju ze dne 3. 7. 2000 se vztahovalo k zákonu č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a nikoliv k zákonu o veřejných zakázkách.

Analogicky platí výše uvedené pro nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a penále ve výši 493.983,- Kč, zjištěný správcem daně u Okresní správy sociálního zabezpečení Semily. Námitka odvolatele je nedůvodná.

K odstavci II.

Odvolatel uvádí, že výklad, že uchazeč, který má povolený splátkový kalendář a tudíž nemá závazky vůči státu po datu splatnosti nebo nesplňuje kvalifikační podmínku bezdlužnosti vůči státu je příliš tvrdý a pokud by měl být uplatňován důsledně, mohl by se vztahovat prakticky na každý subjekt. Domnívá se, že na uchazeče, který má pro své závazky věcně příslušným správcem daně povolen splátkový kalendář, který řádně dodržuje, nelze pohlížet jinak než na uchazeče, kterému již vznikla povinnost odvést daň nebo příslušné pojistné, tuto povinnost však ještě nesplnil, protože dosud nenastala doba splatnosti. Dále pak navrhuje zrušení platebního výměru ze dne 18. 7. 2012 a zastavení řízení.

Odvolací orgán k tomu konstatuje, že odvolatel srovnává dvě naprosto odlišné věci. Na jedné straně dluh, který prokazatelně existuje a je povoleno posečkáni nebo splátkování a na druhé straně nějakou budoucí povinnost odvést daň nebo příslušné pojistné, u kterých však dosud neuplynula lhůta splatnosti a kdy se tedy nemůže vůbec jednat o nedoplatek. K posečkáni nebo splátkování daně je třeba ještě uvést, že je vázáno na podmínky, jejich nedodržení znamená pozbytí účinnosti rozhodnutí o posečkáni nebo splátkování. Úvahy odvolatele o přílišné tvrdosti požadavku na bezdlužnost a případné nemožnosti ho splnit, posoudil odvolací orgán jako účelové.

Správce daně v rámci kontroly skutečností rozhodných pro vznik povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně kontroluje podmínky uvedené v rozhodnutí o poskytnutí dotace tak, jak byly poskytovatelem dotace taxativním způsobem stanoveny. Odvolací orgán v rámci přezkoumání platebního výměru ze dne 18. 7. 2012 ověřil, zda správce daně při kontrole postupoval v intencích podmínek taxativně stanovených v Rozhodnutí, kterými bylo čerpání

dotace podmíněno. Tyto podmínky nelze interpretovat jiným způsobem, než jak jsou v Rozhodnutí uvedeny.

K daňovým nedoplatkům, nedoplatku na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a penále a povolenému splátkovému kalendáři se odvolací orgán vyjádřil již v rámci svého stanoviska k odstavci I.

Z napadeného rozhodnutí i z předloženého spisu je zřejmé, že správce daně se věcí řádně zabýval a dospěl k jednoznačnému závěru. Postupoval přitom v souladu s příslušnými právními předpisy a své rozhodnutí dostatečně odůvodnil.

Odvolací orgán po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a námitek odvolatele dospěl k závěru, že odvolatel neoprávněně použil peněžní prostředky poskytnuté na Projekt tím, že nedodržel povinnosti příjemce dotace stanovené v Rozhodnutí v Části IV. bodu 11. písm. a), tzn., že nepostupoval při výběru dodavatele na Projekt dle zákona o veřejných zakázkách, když nevyločil z účasti na zadávacím řízení uchazeče Tomovy parky, s.r.o., protože tento uchazeč nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu.

Porušením podmínek Rozhodnutí, za kterých byla dotace poskytnuta, došlo k porušení rozpočtové kázně podle § 44 odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech s povinností vrácení neoprávněně použitých peněžních prostředků poskytnutých z Národního fondu zpět do Národního fondu ve stejné výši, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň (§ 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech).

Odvod za porušení rozpočtové kázně vyměřený platebním výměrem ze dne 18. 7. 2012, byl uložen v souladu s platnými právními předpisy tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí.

Dále odvolací orgán konstatuje, že v odvolacím řízení nevyšly najevo žádné nesprávnosti nebo nezákonnosti odvolatelem neuplatněné, které by mohly mít vliv na výrok rozhodnutí o odvolání.

S účinností od 1. 1. 2013 došlo zákonem č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 456/2011 Sb.), a vyhl. č. 48/2012 Sb., o územních pracovištích finančních úřadů, která se nenacházejí v jejich sídlech, ke změně organizační struktury správních orgánů pro výkon správy daní s tím, že odvolacím orgánem se stalo Odvolací finanční ředitelství se sídlem v Brně. Podle § 20 zákona č. 456/2011 Sb., se stal věcně a místně příslušným správcem daně daňového subjektu Finanční úřad pro Liberecký kraj, na kterého přešly kompetence výkonu správy daní z Finančního úřadu v Liberci.

V důsledku této organizační změny došlo mimo jiné ke změně bankovního účtu a dalších údajů, týkajících se poskytovatele platebních služeb, na které má být částka doměřené daně uhrazena. Z tohoto důvodu bylo nutné změnit výrok rozhodnutí v části týkající se placení vyměřené daně.

Přesto, že odvolací orgán neshledal odvolatelem uplatněné námitky důvodnými, v důsledku změny organizační struktury správních orgánů rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. V ostatním zůstalo rozhodnutí beze změny.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (§ 116 odst. 4 daňového řádu).

Ing. Eva Nedorostková
ředitelka

Na vědomí: Finanční úřad pro Liberecký kraj

Platný podpis

9.4.2013
Ing. Eva Nedorostková

