



č.j.:MMR-12065/2013-52

PROTOKOL

o výsledku mimořádné veřejnosprávní kontroly na místě – předběžné

ve smyslu § 13, odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) s odkazem na § 15 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole (dále jen „kontrola“)

Název kontroly:

„II/290 Frýdlant - Bílý Potok (I. etapa)“

Kontrolované období:

2012. 2013

Kontrola zahájena: 26.3. 2013

Kontrola ukončena: 17.5. 2013

Adresa akce:

463 31 Frýdlant (okr. Liberec)

Druh dotace:

investiční

Pověření ke kontrole ve smyslu § 13 odst. 1 zákona o finanční kontrole s odkazem na § 9 zákona č. 552/1991 Sb. o státní kontrole vydal ředitel odboru rozvoje a strategie regionálního rozvoje pod č.j. MMR-12065/2013-52, dne 25.3. 2013

A. Účastníci kontroly:

1. Kontrolní skupina:

organizace	odbor	funkce ve skupině	jméno
MMR	ORSP	vedoucí kontrolní skupiny	Vlk Josef, Ing. , CSc.
MMR	ORSP	člen kontrolní skupiny	Plíhal Jaromír, Ing.
MMR	OPVZK	člen kontrolní skupiny	Borošová Hana, Mgr.
MMR	ORSP	člen kontrolní skupiny	Marek Otokar, Mgr.

2. Zástupci kontrolované osoby:

jméno	funkce
Martin Půta	Hejtman Libereckého kraje
Mgr. René Havlík	ředitel Krajského úřadu Libereckého kraje
JUDr. Jiří Němec	vedoucí správního odboru
Ing. Jan Čáp	vedoucí odboru dopravy

3. Ostatní:

jméno	subjekt	funkce
Ing. Jan Růžička	Krajská správa silnic Libereckého kraje	ředitel KSSLK
Ing. Martin Čáp	KSSLK	vedoucí investičního oddělení
Ing. Eva Ursíny	KSSLK	vedoucí kanceláře ředitele, veřejné zakázky



Odbor rozvoje a strategie regionální politiky

B. Předmět a průběh kontroly:

Předmět kontroly
Předmětem kontroly je ověření předložených parametrů akce žádosti na místě samém, jakož i zjištění skutečného stavu poškození majetku a porovnání se skutečností uvedenými v registrované žádosti, ve smyslu § 11 zákona o finanční kontrole
Popis předmětu
Ident.číslo: 217D117008567, Název: II/290 Frýdlant - Bílý Potok (I. etapa), IČ: 70891508, Účastník: Liberecký kraj, Adresa: U Jezu 642, 461 80 Liberec (okr. Liberec), Číslo žádosti DIS: 66849
<ul style="list-style-type: none">požadovaná výše dotace 55 247 142,00 v Kčnáklady akce celkem 110 494 284,00 v Kč
Další parametry dle rozhodnutí
Plocha zrekonstruované komunikace: 6 315,000 m ²
Počet zrekonstruovaných/ opravených mostů: 1,000 ks

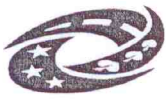
Program č. 217D11700, s názvem „Obnova obecního a krajského majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou“

C. Charakteristika veřejné zakázky:

Užší řízení s výhradou omezení uchazečů, kteří budou vyzváni k podání nabídky ve smyslu zák. č. 137/ 2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů.

D. Předložené doklady:

- Kompletní dokumentace zadávacího řízení.
- Žádost o dotaci ze dne 29.10. 2012.
- Registrace akce ze dne 11.1. 2013.
- Výpis z katastru nemovitostí ze dne 8.10. 2012 osvědčuje vlastnictví kontrolované osoby.
- Rozhodnutí o vydání stavebního povolení ze dne 12.5. 2011, vydané MěÚ Frýdlant, odborem dopravy pod č.j. 2461/2011/OD/Bu/074 s nabytím právní moci dne 21.6. 2011.
- Souhlas s provedením ohlášené stavby ze dne 2.6. 2011 vydaný MěÚ Raspenava, stavebním oddělením pod č.j. 863/2010/HOR/434/1-330.0.
- Souhlas s provedením ohlášené stavby ze dne 16.6. 2011 vydaný MěÚ Raspenava, stavebním oddělením pod č.j. 999/2011/HOR/401/1-330.0.
- Sdělení ze dne 28.4. 2011 vydané MěÚ Frýdlant, odborem stavebního úřadu a životního prostředí pod č.j. 2636/2011/OSUZP/2/Pr, kterým stavební úřad konstatuje, že zamýšlené stavební objekty nevyžadují stavební povolení, ani ohlášení.
- Stanovisko ze dne 27.4. 2011 vydané MěÚ Raspenava, stavebním oddělením pod č.j. 690/2011/HOR/464/1-330.0, kterým stavební úřad konstatuje, že zamýšlené stavební objekty nevyžadují stavební povolení, ani ohlášení.
- Vyjádření ze dne 30.3. 2011, vydané MěÚ Frýdlant, odborem dopravy pod č.j. 2333/2011/OSUZP/3/Pr, kterým stavební úřad konstatuje, že k provedení zamýšlených staveb postačuje jen stavební ohlášení.
- Průvodní zpráva z března 2011, zpracovaná Ing. Jiřím Jarolímem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, ČKAIT 0008897.



E. Předložené doklady určující termín poškození:

Rozhodnutí hejtmána Ústeckého kraje č. 1/2010 o vyhlášení stavu nebezpečí ze dne 7.8. 2010.

F. Při kontrole bylo zjištěno (kontrolní zjištění):

1) Konkretizace předmětu poškození:

Jedná se o rekonstrukce silnice II/290 v Libereckém kraji v úseku od Frýdlantu za Bílý Potok, a to o části vozovky, krajnic, opěrných a zárubních zdí, mostních objektů, propustků, a silniční těleso, které byly porušeny, nebo zcela zničeny v srpnu 2010. Úsek začíná ve Frýdlantu na křižovatce se silnicí I/3 a končí za obcí Bílý Potok za mostem ev.č. 014. Úsek je dlouhý cca 15 km a na trase je 9 mostních objektů.

2) Míra poškození:

Podle žádosti o dotaci, a podle výše uvedených dokumentů jde o poškození a zničení objektů způsobené povodní v srpnu 2010. U mostů nebylo, podle vyjádření zpracovatelů výše uvedené dokumentace, vizuálně zjištěno poškození povodní na nosné konstrukci. Poškozeno je pouze kamenné zdivo a opěry křídel.

Největší poškození na vozovce a silničním tělese je vykázáno v části Frýdlant pod Zámek (km 1,1). Vozovka i s tělesem byly zcela odplaveny. Úsek má být zcela nově vybudován. V Raspenavě pod železničním přejezdem došlo k celkové devastaci propustku a poničení téměř celého zatrubnění vodoteče. Hrubě byly poničeny i vozovka a chodník. V Raspenavě (km 5) je staticky narušená, posunutá, vyboulená a vychýlená opěrná zeď. Za ní je přerušeno, či ucpáno odvodnění. Doprava je vedena v jednom jízdním pruhu z důvodu nepřítěživosti zdí. V lokalitě v Raspenavě u kostela je utržená opěrná zeď. V Bílém Potoce je opěrná zeď podemleta. Na dvou místech v Raspenavě jsou dále podemlety a odplaveny velké části vozovky, což bylo řešeno provizorními opravami. V Raspenavě a v Hejnicích jsou odtrženy obrusné vrstvy položené na původní dlažbu. Na mnoha dalších místech je zanesena nebo přerušena kanalizace a strženy krajnice. Zasažené inženýrské sítě jsou provizorně vyvěšeny. Kryt vozovky neporušený povodní vykazuje viditelné praskliny a nerovnosti.

3) Zjištěná míra pravděpodobnosti příčinné souvislosti mezi přírodní katastrofou a poškozením

V průběhu kontroly byly komunikace i dopravní zařízení bez sněhové pokrývky a dobře viditelné. Byla pořízena i vlastní fotodokumentace. Podle možnosti posouzení kontrolní skupinou poškození komunikací a souvisejících staveb v zásadě odpovídá předložené technické a posudkové dokumentaci. Příčinná souvislost mezi poškozením a živelnou událostí je velmi pravděpodobná s přihlédnutím k tomu, že dotčené vozovky, stavební objekty a zařízení jsou trvale zatěžovány, o čemž svědčí i skutečnost, že povodní nezasážené části vykazují poruchy způsobené opotřebením a trvalou zátěží.

4) Kontrolní nález v postupu zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce

Zadávací řízení na uvedenou veřejnou zakázku bylo zahájeno dne 28. 3. 2012, jako druh zadávacího řízení zvolil zadavatel užší řízení s výhradou omezení uchazečů, kteří budou



Odbor rozvoje a strategie regionální politiky

vyzvání k podání nabídky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla 76 000 000 Kč bez DPH.

V průběhu zadávacího řízení se vyskytovala drobnější pochybení, která však dle dostupných informací neměla vliv na okruh potenciálních uchazečů, ani na výběr nejhodnější nabídky. Jedná se například o rozdílnou informaci o počtu zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky (v oznámení o zakázce je uvedeno, že vyzváno bude 5 uchazečů, v kvalifikační dokumentaci pak 6) či o nesprávně používanou terminologii.

Za problematické by bylo lze označit posuzování nabídek, resp. skutečnosti, které během posuzování nabídek vyšly najevo: Zadavatel stanovil jako jedno z hodnotících kritérií celkovou lhůtu výstavby. Součástí zadávacích podmínek byla výhrada povinného přerušení prací z důvodů nepříznivých klimatických podmínek, tzv. zimní přestávka. Jako termín zahájení stavebních prací pro účely stanovení celkové lhůty výstavby uchazeči byl určen listopad 2012, během realizace stavby by tedy nutně zimní přestávka musela nastat. Zadavatel však v zadávacích podmínkách nestanovil najisto, zda v celkové lhůtě výstavby má či nemá být zahrnuta zimní přestávka, tedy zda má zadavatel počítat pouze dny, kdy skutečně bude provádět stavební činnost či obecně všechny pracovní dny od zahájení stavby až do jejího dokončení.

Tato nejednoznačnost vyústila v to, že v některých nabídkách uchazeči zimní přestávku do celkové lhůty výstavby započítali, naopak další uchazeči do celkové lhůty zahrnuli pouze dny, kdy skutečně bude prováděna stavební činnost. Zadavatel správně vyhodnotil, že zodpovědnost za jeho pochybení (nepřesnost v zadávacích podmínkách) nemůže být přenesena na uchazeče, proto přistoupil k vzesení dotazu na všechny uchazeče, kteří podali nabídku, aby upřesnili, zda v nabídce obsažené celkové lhůtě výstavby je či není zahrnuta zimní přestávka.

Uchazeč COLAS CZ, a.s., který byl později vyhodnocen jako vítězný, ve vyjasnění nabídky uvedl, že jím nabídnutá celková lhůta výstavby v délce 363 dnů zimní přestávku zahrnuje, uvažovaná délka zimní přestávky je 119 dnů a tedy celková lhůta výstavby bez zimní přestávky činí 244 dnů. Tato doplněná informace přibližně souhlasí s harmonogramem předloženým v nabídce.

Z průběhu hodnocení vyplynulo, že právě lhůta výstavby bez zahrnutí zimní přestávky je skutečností, která měla být předmětem hodnocení. U uchazeče COLAS CZ, a.s. tedy hodnotící komise hodnotila celkovou délku výstavby v délce 244 dní, přestože toto číslo bylo výslovně uvedeno až ve vysvětlení nabídky. Dle našeho názoru však lze toto pochybení považovat za pochybení formálního charakteru, protože z původně předloženého harmonogramu délka výstavby bez zimní přestávky přibližně plynula (harmonogram nebyl natolik podrobný, aby bylo možné určit tyto délky přesně na dny, jelikož jednotkou času v předmětném harmonogramu byly celé týdny). O skutečnosti, že tento postup hodnotící komise, potažmo zadavatele, neměl vliv na výběr nejhodnější nabídky, vypovídá i to, že uchazeč COLAS CZ, a.s. by byl vyhodnocen jako vítězný uchazeč i v případě, že by hodnotící komise hodnotila původně nabídnout celkovou délku výstavby v délce 363 dnů, protože váhy hodnotících kritérií byly nastaveny tak, že rozhodující vliv měla nabídková cena, která byla u tohoto uchazeče nejnižší.

Z dostupných podkladů tedy plyne, že zadavatel se sice dopustil pochybení, ale toto mělo pouze formální charakter a nemělo vliv na výběr nejhodnější nabídky.

G. Závěr:

Kontrolovaná osoba prohlašuje, že byly předloženy ke kontrole všechny doklady a žádné doklady vztahující se k čerpání dotace nebyly zatajeny.

Všechny doklady předložené k nahlédnutí pracovníkům provádějícím tuto kontrolu byly v pořádku vráceny.



Odbor rozvoje a strategie regionální politiky

Protokol byl vyhotoven ve třech výtiscích o čtyřech stranách, z nichž jeden náleží kontrolované osobě a dva MMR.

I. Poučení

Odmítne-li se kontrolovaná osoba seznámit s kontrolním zjištěním nebo tento protokol odmítne podepsat k doložení seznámení se s kontrolním zjištěním, vyznačí se tyto skutečnosti v protokolu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 3 zák. č. 552/1991 o státní kontrole ve znění pozdějších předpisů.

Proti protokolu může kontrolovaná osoba podat podle § 17 zák. č. 552/1991 o státní kontrole ve znění pozdějších předpisů písemné a zdůvodněné námitky, a to ve lhůtě do 10.6. 2013. Námitky je možné podat u vedoucího kontrolní skupiny na adresu: Ing. Josef Vlk, Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor rozvoje a strategie regionální politiky, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1

V Praze dne 16.5. 2013

Podpis vedoucího kontrolní skupiny:



.....

.....

.....

.....

V Liberci dne 17.5. 2013

Podpis statutárního zástupce kontrolované osoby:

