



č.j.:MMR-12067/2013-52

PROTOKOL

o výsledku mimořádné veřejnosprávní kontroly na místě – předběžné

ve smyslu § 13, odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) s odkazem na § 15 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole (dále jen „kontrola“)

Název kontroly:

„III/0353, III/0357 Víška - Višňová - Poustka“

Kontrolované období:

2011, 2012, 2013

Kontrola zahájena: 26.3. 2013

Kontrola ukončena:

Adresa akce:

463 31 Frýdlant (okr. Liberec)

Druh dotace:

investiční

Pověření ke kontrole ve smyslu § 13 odst. 1 zákona o finanční kontrole s odkazem na § 9 zákona č. 552/1991 Sb. o státní kontrole vydal ředitel odboru rozvoje a strategie regionálního rozvoje pod č.j. MMR-12067/2013-52, dne 25.3. 2013

A. Účastníci kontroly:

1. Kontrolní skupina:

organizace	odbor	funkce ve skupině	jméno
MMR	ORSP	vedoucí kontrolní skupiny	Vlk Josef, Ing. , CSc.
MMR	ORSP	člen kontrolní skupiny	Plíhal Jaromír, Ing.
MMR	OPVZK	člen kontrolní skupiny	Borošová Hana, Mgr.
MMR	ORSP	člen kontrolní skupiny	Marek Otokar, Mgr.

2. Zástupci kontrolované osoby:

jméno	funkce
Martin Půta	Hejtman Libereckého kraje
Mgr. René Havlík	ředitel Krajského úřadu Libereckého kraje
JUDr. Jiří Němec	vedoucí správního odboru
Ing. Jan Čáp	vedoucí odboru dopravy

3. Ostatní:

jméno	subjekt	funkce
Ing. Jan Růžička	Krajská správa silnic Libereckého kraje	ředitel KSSLK
Ing. Martin Čáp	KSSLK	vedoucí investičního oddělení
Ing. Eva Ursíny	KSSLK	vedoucí kanceláře ředitele, veřejné zakázky



Odbor rozvoje a strategie regionální politiky

B. Předmět a průběh kontroly:

Předmět kontroly
Předmětem kontroly je ověření předložených parametrů akce žádosti na místě samém, jakož i zjištění skutečného stavu poškození majetku a porovnání se skutečnostmi uvedenými v registrované žádosti, ve smyslu § 11 zákona o finanční kontrole
Popis předmětu
Ident. číslo: 217D117008569, Název: III/0353, III/0357 Víška - Višňová - Poustka, IČ: 70891508, Účastník: Liberecký kraj, Adresa: U Jezu 642, 461 80 Liberec (okr. Liberec), Číslo žádosti DIS: 66851
<ul style="list-style-type: none">• požadovaná výše dotace 91 035 781,00 v Kč• náklady akce celkem 182 071 563,00 v Kč
Další parametry dle rozhodnutí
Plocha rekonstruovaného úseku komunikace: 28 160,000 m ²
Počet rekonstruovaných / opravovaných mostních objektů: 5,000 ks

Program č. 217D11700, s názvem „Obnova obecního a krajského majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou“

C. Charakteristika veřejné zakázky:

Užší řízení s výhradou omezení uchazečů, kteří budou vyzváni k podání nabídky ve smyslu zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů.

D. Předložené doklady:

- Kompletní dokumentace zadávacího řízení.
- Žádost o dotaci ze dne 29.10. 2012.
- Registrace akce ze dne 11.1. 2013.
- Výpis z katastru nemovitostí ze dne 8.10. 2012 osvědčuje vlastnictví kontrolované osoby.
- Vyjádření k dokumentaci vydané SŽDC, s.o., Správy dopravní cesty Liberec ze dne 12.1. 2011, č.j. 005/2011-SDC LBC- SSZT/Va.
- Průvodní zpráva z ledna 2011, zpracovaná Ing. Pavlem Štěpánem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, ČKAIT 0009883.
- Ohlášení stavby ze dne 10.10. 2012.

E. Předložené doklady určující termín poškození:

Rozhodnutí hejtmána Ústeckého kraje č. 1/2010 o vyhlášení stavu nebezpečí ze dne 7.8. 2010.

F. Při kontrole bylo zjištěno (kontrolní zjištění):

1) Konkretizace předmětu poškození:

Jedná se o rekonstrukci silnice III/0353 v úseku od km 7,760 – 11,530. Délka úseku činí 3,770 km. Na trase se nachází tři mosty ev. Č. 12, 16 a 17. Jedná se i o propustek v km 2, 441 na



Odbor rozvoje a strategie regionální politiky

most č 14a. Dále jde i o navazující úsek silnice III/0357 v úseku od km 3,92 – 5,25. Délka úseku činí 1,330 km. Na trase se nachází mosty ev. č. 8 přes tok řeky Smědé. Č. 12, 16 a 17.

2) Míra poškození:

Podle žádosti o dotaci, citovaného odborného posouzení a podle výše uvedené souhrnné právy jde o poškození a zničení objektů způsobené povodní v srpnu 2010. Povodně v tomto období způsobily poškození většiny mostních objektů v dané lokalitě. Došlo i k zásadnímu narušení navazujících úseků silnice 3. Tříd, zanesení odvodňovacích zařízení, devastaci dopravního značení. Mosty ev. č. 12 a 17 byly poškozeny povodněmi tak, že musely být zdemolovány. Most č. 16 bude rekonstruován. Most ev. č. 8 přes tok řeky Smědé byl povodněmi tak těžce poškozen, že bylo přistoupeno ke stavbě nové konstrukce. Rekonstrukce komunikací má vyvolat i zásah do stávajícího odvodnění, inženýrských sítí a úprav železničních přejezdů.

3) Zjištěná míra pravděpodobnosti příčinné souvislosti mezi přírodní katastrofou a poškozením

V průběhu kontroly byly komunikace i dopravní zařízení bez sněhové pokrývky a dobře viditelné. Byla pořízena i vlastní fotodokumentace. Podle možnosti posouzení kontrolní skupinou poškození stav komunikace v zásadě odpovídá předložené technické a posudkové dokumentaci. Příčinná souvislost mezi poškozením a živelnou událostí je velmi pravděpodobná. Podle výše uvedené dokumentace má stavba za cíl znovuobnovení funkčnosti dopravního propojení obcí Kunratice – Višňová- Pertoltice a zabránit rozsáhlejším poškozením dopravní infrastruktury při případných dalších povodních.

4) Kontrolní nález v postupu zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce

Zadávací řízení na uvedenou veřejnou zakázku bylo zahájeno dne 28. 3. 2012, jako druh zadávacího řízení zvolil zadavatel užší řízení s výhradou omezení uchazečů, kteří budou vyzváni k podání nabídky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla 141 000 000 Kč bez DPH.

Zadávací řízení v jeho průběhu vykazovalo zejména drobnější pochybení zadavatele, např. při stanovování výše hodnoty u požadované jistoty dle § 67 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále též jen „ZVZ“). V oznámení o zakázce zadavatel uvedl, že výše požadované jistoty je 2 900 000 Kč, což překračuje 2 % z předpokládané hodnoty, které ZVZ v § 67 uvádí jako maximální možnou požadovanou výši jistoty. 2 % z 141 000 000 Kč odpovídají částce 2 820 000 Kč. V kvalifikační dokumentaci pak zadavatel změnil výši požadované jistoty na 2 800 000 Kč, a konečně v zadávací dokumentaci uvádí třetí částku, a to 2 820 000 Kč. Protože se však i v oznámení o zakázce jednalo o bagatelní překročení maximální povolené výše požadované jistoty, nelze konstatovat, že by toto porušení ZVZ mohlo být považováno za pochybení relevantní, které by mohlo mít vliv na průběh zadávacího řízení. Uvedení tří různých výší požadované jistoty mohlo dodavatele uvést v nejistotu, nicméně z průběhu zadávacího řízení nevyplývá, že by k tomu skutečně došlo a toto pochybení mělo vliv na průběh zadávacího řízení.

Z dostupných podkladů se jeví, že k závažnému pochybení došlo při posuzování nabídky dalšího z uchazečů, Sdružení Víška – Eurovia – Integra. Jedním z požadavků zadavatele na obsah nabídky bylo předložení závazného plánu organizace výstavby (POV), jehož součástí byla mj. technická zpráva. Zadavatel dále v zadávací dokumentaci uvedl povinné položky, které má POV obsahovat. Při posuzování POV došla hodnotící komise u tohoto uchazeče



Odbor rozvoje a strategie regionální politiky

k závěru, že obsažená technická zpráva je nedostatečná, doslova: „Předložený POV – technická zpráva se věnuje pouze v bodech jednotlivým činnostem stanoveným Zadavatelem v zadávacích podmínkách. Hodnotící komisi není z předložené technické zprávy zřejmé, jak Uchazeč řeší prostor staveniště včetně jeho odvodnění, jak stanoví velikost ploch a vymezení ploch potřebných pro vybudování objektů ZS včetně skladovacích ploch, dále časový postup likvidace zařízení staveniště včetně postupu a provádění výstavby.“ Hodnotící komise došla k závěru, že nemůže provést řádné posouzení nabídky a dle § 76 odst. 3 ZVZ vyzvala dotčeného uchazeče k „předložení upřesněné technické zprávy v souladu se zadávacími podmínkami pro provedení řádného posouzení hodnotící komisí.“ V příloze protokolu o posouzení nabídek je pak v této věci uvedeno: „Technická zpráva – je součástí POV – krátký POV na půl stránky, které neobsahuje všechny požadavky dle ZD – chybí např. popis prostoru staveniště vč. jeho odvodnění, stanovení velikosti ploch a vymezení ploch, potřebných pro vybudování objektů ZS vč. skladovacích ploch, časový postup likvidace staveniště, návrh postupu a provádění výstavby atd.“ Z výše uvedeného tedy plyne, že dotčený uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, když předložil nedostatečnou, resp. neúplnou Technickou zprávu. V souladu s § 76 odst. 1 měla být nabídka tohoto uchazeče hodnotící komisí vyřazena a uchazeč následně zadavatelem vyloučen ze zadávacího řízení. Namísto toho byl uchazeč vyzván k „upřesnění“ technické zprávy, což ve stanovené lhůtě uchazeč také učinil, přičemž původně půlstránkový text byl rozšířen na 10 stran textu. Hodnotící komise, potažmo zadavatel akceptovali toto upřesnění a nabídka uchazeče tak mohla být hodnocena. Na základě nabídnutých hodnot byla nabídka tohoto uchazeče, tedy uchazeče Sdružení Víška – Eurovia – Integra, vybrána hodnotící komisí jako nejvýhodnější. Zadavatel pak rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v souladu se závěrem hodnotící komise. Z dostupných podkladů se tedy jeví, že zadavatel tímto postupem porušil ZVZ, když nevyloučil uchazeče Sdružení Víška – Eurovia – Integra ze zadávacího řízení, přičemž tento postup měl vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Z důvodu, z něhož měl být vyloučen ze zadávacího řízení uchazeč Sdružení Víška – Eurovia – Integra, tj. nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, hodnotící komise vyřadila nabídky uchazečů Sdružení stavba: „Obnova silnice po povodních 2010, III/0353 a III/0357 v úseku Víška – Poustka“ a Sdružení Víška – Poustka 2010. Oba tyto uchazeči v rozporu s požadavky zadavatele neocenili všechny položky v položkovém rozpočtu skutečnou cenou, když dvěma položkám přiřadili cenu 0 Kč, proto hodnotící komise vyřadila jejich nabídky a následně zadavatel vyloučil tyto dva uchazeče ze zadávacího řízení.

Pochybení v nabídce uchazeče Sdružení Víška – Eurovia – Integra je analogické k pochybení dvou uchazečů uvedených v předchozím odstavci – v nabídkách všech tří uchazečů je nedostatek oproti požadavkům zadavatele. Zadavatel v zadávacích podmínkách uvedl, že požaduje ocenit všechny položky položkového rozpočtu, stejně tak jako požadoval, aby POV obsahovala konkrétní prvky. V prvním případě zadavatel vyloučil uchazeče, kteří nesplnili jeho požadavek, v druhém případě však v rozporu se ZVZ uchazeče požádal o upřesnění, přestože nabídka tohoto uchazeče měla být vyřazena a uchazeč měl být vyloučen ze zadávacího řízení.

G. Závěr:

Kontrolovaná osoba prohlašuje, že byly předloženy ke kontrole všechny doklady a žádné doklady vztahující se k čerpání dotace nebyly zatajeny.

Všechny doklady předložené k nahlédnutí pracovníkům provádějícím tuto kontrolu byly v pořádku vráceny.

Protokol byl vyhotoven ve třech výtiscích o pěti stranách, z nichž jeden náleží kontrolované osobě a dva MMR.



Odbor rozvoje a strategie regionální politiky

H. Poučení

Odmítne-li se kontrolovaná osoba seznámit s kontrolním zjištěním nebo tento protokol odmítne podepsat k doložení seznámení se s kontrolním zjištěním, vyznačí se tyto skutečnosti v protokolu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 3 zák. č. 552/1991 o státní kontrole ve znění pozdějších předpisů.

Proti protokolu může kontrolovaná osoba podat podle § 17 zák. č. 552/1991 o státní kontrole ve znění pozdějších předpisů písemné a zdůvodněné námitky, a to ve lhůtě do 31. 8. 2013. Námitky je možné podat u vedoucího kontrolní skupiny na adresu: Ing. Josef Vlk, Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor rozvoje a strategie regionální politiky, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1

V Praze dne 27.7 2013

Podpis ředitele kontrolní skupiny



.....
.....
.....
.....

V Liberci dne 2013

Podpis statutárního zástupce kontrolované osoby:



.....