**Veřejná zakázka „III/0353, III/0357 Víska – Višňová – Poustka“**

Předběžný PROTOKOL o výsledku mimořádné veřejnosprávní kontroly na místě – Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, část 4) Kontrolní nález v postupu zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce

1. **Zjištění:**

*„Zadávací řízení v jeho průběhu vykazovalo zejména drobnější pochybení zadavatele, např. při stanovování výše hodnoty u požadované jistoty dle § 67 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále též jen „ZVZ“). V****oznámení o zakázce*** *zadavatel uvedl, že výše požadované jistoty je* ***2 900 000*** *Kč, což překračuje 2 % z 141 000 000 Kč odpovídají částce 2 820 000Kč. V kvalifikační* ***dokumentaci*** *pak zadavatel změnil výši požadované jistoty na* ***2 800 000Kč****, a konečně v****zadávací******dokumentaci*** *uvádí třetí částku, a to* ***2 820 000 Kč****. Protože se však i v oznámení o zakázce jednalo o bagatelní překročení maximální povolené výše požadované jistoty, nelze konstatovat, že by toto porušení ZVZ mohlo být považováno za pochybení relevantní, které by mohlo mít vliv na průběh zadávacího řízení. Uvedení tří různých výší požadované jistoty mohlo dodavatele uvést v nejistotu, nicméně z průběhu zadávacího řízení nevyplývá, že by k tomuto skutečně došlo a toto pochybení mělo vliv na průběh zadávacího řízení.“*

**Komentář:**

Dle § 67 odst. 1 ZVZ výši jistoty stanoví zadavatel v absolutní částce ve výši do 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Jestliže byla předpokládaná hodnota stanovena ve výši 141 000 000,- Kč bez DPH - měla být částka max. 2 820 000,- Kč.

1. **Zjištění:**

*„Z dostupných podkladů se jeví, že k závažnému pochybení došlo při posuzování nabídky dalšího z uchazečů,* ***Sdružení Víska - Eurovia – Integra****. Jedním z požadavků zadavatele na obsah nabídky bylo* ***předložení závazného plánu organizace výstavby (POV****), jehož součástí byla mj. technická zpráva. Zadavatel dále v zadávací dokumentaci uvedl povinné položky, které má POV obsahovat. Při posuzování POV došla hodnotící komise u tohoto uchazeče k závěru, že obsažená technická zpráva je nedostatečná. Hodnotící komise došla k závěru, že nemůže provést řádné posouzení nabídky a dle § 76 odst. 3 ZVZ vyzvala dotčeného uchazeče k* ***„předložení upřesněné technické zprávy v souladu se zadávacími podmínkami pro provedení řádného posouzení hodnotící komisí“****. V příloze protokolu o posouzení nabídek je pak v této věci uvedeno: „Technická zpráva - je součástí POV – krátký POV na půl stránky, které neobsahuje všechny požadavky dle ZD – chybí např. popis prostoru staveniště vč. Jeho odvodnění, stanovení velikosti ploch a vymezení ploch, potřebných pro vybudování objektů ZS vč. skladovacích ploch, časový postup likvidace staveniště, návrh postupu a provádění výstavby atd.“ Z výše uvedeného tedy plyne, že dotčený uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, když předložil nedostatečnou, resp. neúplnou Technickou zprávu. V souladu s § 76 odst. 1 měla být nabídka tohoto uchazeče hodnotící komisí vyřazena a uchazeč následně zadavatelem vyloučen ze zadávacího řízení. Namísto toho byl uchazeč vyzván k „upřesnění technické zprávy, což ve stanovené lhůtě uchazeč také učinil, přičemž původně půlstránkový text byl rozšířen na 10 stran textu…“*

**Komentář:**

V souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší. Dále lze obecně konstatovat, že prostřednictvím dodatečně podaného vysvětlení nesmí být nabídka doplňována nebo měněna.

Hodnotící komise zaslala uchazeči dokument nazvaný „Žádost o písemné objasnění nejasností v předložené nabídce“ s odkazem na ust. § 76 odst. 3 ZVZ. V tomto dokumentu však požádala uchazeče o následující: *„ Hodnotící KOMISE požaduje předložit upřesněnou technickou zprávu v souladu se zadávacími podmínkami pro provedení řádného posouzení Hodnotící KOMISÍ. POV – Technická zpráva bude podepsána osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.“ –* což je v rozporu s výše uvedeným.

Uchazeč doručil dokument - Odpověď na Žádost o písemné objasnění nejasností v předložené nabídce, ve kterém uvedl, na kterých stránkách jím předložené nabídky jsou tyto informace uvedeny a zároveň předložil „Plán organizace výstavby – objasnění nabídky, který měl dle uchazeče spolu s vysvětlením splňovat všechny požadavky zadavatele stanovené dokumentací a Žádostí o písemné objasnění nejasností v předložené nabídce.

To, zda je v Plánu organizace výstavby, který uchazeč předložil již v nabídce, vše uvedeno tak, jak uchazeč uvádí ve své Odpovědi na Žádost o písemné objasnění nejasností v předložené nabídce, je na posouzení hodnotící komise. Z laického pohledu by to tak mohlo být. Uchazeč mohl být požádán o písemné vysvětlení nabídky, neměl však být vyzván k doplnění dalšího dokumentu.

*V předloženém Protokolu o posouzení nabídek je uvedeno: „Hodnotící KOMISE dospěla k závěru, že uchazeč plně objasnil nejasnosti spatřované v nabídce.“.* Z Protokolu o posouzení nabídek není jasné, zda hodnotící komise vzala v úvahu objasnění uchazeče v části, ve které odkazuje na Plán organizace výstavby, předložený v nabídce nebo zda nově předložený na základě výzvy.

1. **Zjištění:**

*„Z důvodu, z něhož měl být vyloučen ze zadávacího řízení uchazeč Sdružení Víska – Eurovia- Integra, tj. nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, hodnotící komise vyřadila nabídky uchazečů Sdružení stavba: „Obnova silnice po povodních 2010, III/0353 a III/0357 v úseku Víska – Poustka“ a Sdružení Víska – Poustka 2010. Oba tito uchazeči v rozporu s požadavky zadavatele neocenili všechny položky v položkovém rozpočtu skutečnou cenou, když dvěma položkám přiřadili cenu 0 Kč, proto hodnotící komise vyřadila jejich nabídky a následně zadavatel vyloučil tyto dva uchazeče ze zadávacího řízení.*

*Pochybení v nabídce uchazeče Sdružení Víska – Eurovia – Integra je analogické k pochybení dvou uchazečů uvedených v předchozím odstavci – v nabídkách všech tří uchazečů je nedostatek oproti požadavkům zadavatele. Zadavatel v zadávacích podmínkách uvedl, že požaduje ocenit všechny položky položkového rozpočtu, stejně jako požadoval, aby POV obsahovala konkrétní prvky.*

*V prvním případě zadavatel vyloučil uchazeče, kteří nesplnili jeho požadavek, v druhém případě však v rozporu se ZVZ uchazeče požádal o upřesnění, přestože nabídka tohoto uchazeče měla být vyřazena a uchazeč měl být vyloučen ze zadávacího řízení.“*

**Komentář:**

Dle Protokolu o posouzení nabídek Uchazeč - Sdružení stavba: „Obnova silnice po povodních 2010, III/0353 a III/0357 v úseku Víska – Poustka“ ve své nabídce - v položkovém rozpočtu stavby na str. 81 a 105 nabídky ocenil 0 Kč položku Drenážní vrstvy z geotextilie - SO 112 a Zpevnění z geotextilie - SO 204.

Dále uchazeč Sdružení Víska – Poustka 2010 ve své nabídce - v položkovém rozpočtu stavby na str. 114 – 115 nabídky ocenil 0 Kč položky SO 601. Jedná se objekt Úprava železničního přejezdu v traťovém km 193,250 – není naceněná žádná z 21 položek.

Uchazeči v rozporu s požadavky zadavatele neocenili všechny položky v položkovém rozpočtu a měli být proto hodnotící komisí vyřazeni a zadavatelem následně dle § 76 odst. 6 vyloučeni – pro nesplnění zadávacích podmínek. V těchto případech hodnotící komise nežádá uchazeče o písemné vysvětlení nabídky.

Zpracovala: Mgr. Martina Šťastná