

V Liberci dne 3. 10. 2014
č. j.: RRSV 10657/2014
vyřizuje: Ing. Zdeněk Vašák
tel.: +420 498 501 031
email: z.vasak@rada-severovychod.cz

Liberecký kraj
Martin Půta
hejtman Libereckého kraje
U Jezu 642/2a
461 80 Liberec 2

Vyřízení námitek

Vážený pane hejtmane,

dne 19. 8. 2014 Vám byl prostřednictvím datové schránky doručen Protokol o kontrole č. j. RRSV 9989/2014 (dále též jen „Protokol“) Vašeho projektu s názvem „**Mimoň – Humanizace průtahu II/268 a OK Tyršovo náměstí**“ vedeného v Regionálním operačním programu NUTS II Severovýchod pod registračním číslem **CZ.1.13/1.1.00/29.01185** (dále jen „Projekt“). Ve stanovené lhůtě jste podal námitky, a to proti kontrolnímu zjištění č. 1 (Pochybení u VŘ 001 – VŘ na dodavatele stavebních prací zadávané v užším podlimitním řízení) uvedenému v Protokolu, ke kterému uvádíte a podáváte níže uvedená vysvětlení k jednotlivým relevantním skutečnostem zohledněným v rámci kontroly.

Ve svých námitkách uvádíte:

Add a) Přiměřenost rozsahu požadavku na obalovny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky

Po prostudování rozpočtu veřejné zakázky dospěl zadavatel ke stejnému finančnímu objemu. Liberecký kraj dále dodává, že rozpočet stavby neobsahuje žádnou jinou položku, která by v procentuálním podílu byla stejně finančně náročná a tak významná pro liniovou stavbu.

Zadavatel se již v rámci kontroly vyjádřil a zdůvodnil svůj technický kvalifikační požadavek na dodávku živých asfaltových směsí, a nyní ještě upřesňuje:

Bez zajištění (vlastní nebo smluvní) technologie výroby asfaltové směsi není možné realizovat pokládku resp. dodržet podmínky TKP, ČSN. Obrusná vrstva musí být kladena na celou šíři vozovky všude, kde to je možné tak, aby nevznikl podélný nebo příčný studený pracovní spoj (zbytečné napojování má vliv na životnost krytu vozovky – proto jsme se v ZD u staveb chtěli v rámci možností vyhnout zbytečným spárám – zejména středové). Obalovna asfaltových směsí musí mít takovou hodinovou kapacitu výroby, aby byla umožněna nepřerušovaná, plynulá pokládka. Stavba je rekonstrukcí stávající silnice II. třídy, která navazuje na napojení na síť TEN-T a která je dopravně vytížená (na sčítacím profilu č. 4-1250 na okraji města byla denní dopravní intenzita 4 096 vozidel, přičemž na území města v rámci vnitroměstských vztahů je intenzita dopravy ještě vyšší) a z tohoto důvodu příjemce požadoval, aby pokládka byla provedena kontinuálně a v co nejkratším termínu (kritérium úplné uzavírky a celkové doby výstavby).

Z těchto kritérií nepřímo vyplývá, že uchazeč musí mít „nasmlouvanou“ tak výkonnou obalovnu, aby byl schopen požadavek splnit. Z výše uvedených důvodů je neakceptovatelné, aby uchazeč pokládal živý asfaltový povrch déle



než je nezbytně nutné a tak omezil dopravu v tak exponovaném místě. V tomto případě se jedná i o přístupovou komunikaci do dané lokality a je neakceptovatelné, aby občané, firmy a obchody byli odříznuti od okolního světa tak dlouhou dobu. Proto nelze souhlasit s tvrzením dle rozhodnutí ÚOHS-S371/2011/VZ-6924/2012/540/JNv:

„... Není pochyb, že k realizaci zakázky je potřebné mít k dispozici obalovnu asfaltových směsí. Zadavatel však vyžaduje obalovnu o kapacitě s denním výkonem cca 1 280 tun směsi. Ze žádné části projektu stavby přitom podle názoru navrhovatele nevyplývá, že by bylo nutné položit za jeden den více než 500 tun asfaltu. Vzhledem k termínu realizace (3/2012 až 11/2013) a předpokládané organizaci výstavby lze předpokládat, že pro pokládku živců postačí období několika týdnů v létě či na podzim roku 2013. Z projektu vyplývá, že bude nutno položit cca 15,1 tis. tun asfaltu. Běžná obalovna s výkonem 80 tun/hod. (tj. denně cca 650 tun) tak pokryje potřebu stavby za 24 pracovních dnů...“

Technický kvalifikační požadavek na výrobní hodinovou kapacitu obalovny vyplynul z následujících limitů:

- minimální rychlost finišeru zajišťující pokládku živčinné směsi (průměrná rychlost 1,5 m za minutu, při pokládce okružní křižovatky 0,75 m za minutu),
- délka komunikací (most přes Ploučnici 18,5 m, úsek most přes Ploučnici – okružní křižovatka 421,5 m, střední obvod okružní křižovatky 69,08 m, úsek okružní křižovatka - železniční přejezd 460 m, ulice Svěbořická 75 m),
- objemy živčinné asfaltové směsi v daných frakcích (ložná (tloušťka 7 mm) a obrusná vrstva (tloušťka 4 mm) s různou zrnitostí obalované drtě na komunikaci 660,45 m³/377,4 m³ a na mostě 11,12 m³/11,12 m³).

Podrobně je pokládka vypočtena na základě výše uvedených údajů v přiložené tabulce. Z ní vyplynul požadavek při kladení ložné vrstvy na minimální hodinovou kapacitu 125 tun za hodinu. Pokud budeme uvažovat nerovnoměrnost výroby živčinné asfaltové směsi, tak splnění technického kvalifikačního požadavku na min. hodinovou kapacitu 120 tun za hodinu lze považovat za oprávněné. Dále je nutné poukázat na to, že pokládka jednotlivých vrstev by trvala cca 12,4 hodin, tj. 1 den pro každou vrstvu a 1 den jako technologickou přestávku po pokládce, celkem tedy 3 kalendářní dny.

Z toho je patrné, že při použití obalovny s hodinovou kapacitou 80 tun za hodinu by došlo k nekontinuální pokládce živčinné směsi a tím i k daleko horší kvalitě povrchu při navazování jednotlivých úseků.

Dále k tomuto problému Liberecký kraj dodává, že provedl průzkum výkonů teoreticky dostupných obaloven a ve vzdálenosti 17 - 114 km od místa zakázky našel na území ČR celkem 22 obaloven, které všechny mají hodinovou výrobní kapacitu nad požadovaný limit, konkrétně 120 - 240 tun. V nabídkách uchazečů byly uvedeny i 2 obalovny německé Niederzunnendorf (280 t) a Dohme (180 t). Celkem je tedy k dispozici 24 obaloven, které splňují požadavek. Nelze tedy říci, že požadavek zadavatele byl diskriminační. Vzdálenost okolo 100 km od místa zakázky je maximální vzdálenost, po kterou může uchazeč dopravit živčinnou asfaltovou směs ještě v takové kvalitě, aby odpovídala platným TP a ČSN, mj. je nutné nejpozději do 3,5 hodiny od vyrobení (tzn. ne až od nakládky). Tuto živčinnou asfaltovou směs zpracovat a položit. Ovšem při této vzdálenosti již nelze operativně zajistit výpadek v dopravě (technická závada, nehoda), protože obrátka nákladního automobilu představuje 4 - 6 hodin, které by znamenaly výpadek pokládky. Stejně tak při vyšších vzdálenostech roste riziko nezpracování směsi do 3,5 hod. a při špatném počasí nebo dopravních problémech roste i riziko dovozu chladné směsi.

Zadavatel při stanovení počtu, 1 hlavní a 1 záložní obalovny, a výkonu 120 t/hod., resp. 100 tun/hod., zcela vycházel



z požadavku na kvalitu provedení stavby dané příslušnými vyhláškami a TKP pro dopravní stavby. Zadavatel nevyžadoval pouze vlastnictví obalovny, ale připouštěl i jakýkoli relevantní doklad prokazující zajištění dostatečné kapacity dostupných obaloven. Zadavatel s ohledem na kapacity stanovil dle svého odborného názoru nejnižší možné hodinové kapacity potřebné pro plnění předmětu veřejné zakázky. Z hlediska odborného k dané problematice ještě zadavatel uvádí:

- a) Silniční liniové stavby, jejímž investorem je Liberecký kraj, potažmo Krajská správa silnic Libereckého kraje, p. o. mají vždy významný podíl pokládky živičných směsí, zpravidla v řádech desítek % z celkové ceny (15 - 30%). Pokud dodavatel nebude mít zajištěné obalovny, neumí stanovit cenu, příp. podstupuje riziko jejího nesprávného stanovení (viz níže).
- b) Bez zajištění (vlastní nebo smluvní) technologie výroby asphaltové směsi není možné realizovat pokládku resp. dodržet podmínky TKP, TP, ČSN. Obalovna asphaltových směsí musí mít takovou hodinovou kapacitu výroby, aby byla umožněna nepřerušovaná, plynulá pokládka.
- c) Není žádoucí, aby zhotovitel na jednom úseku kombinoval více obaloven = různé receptury směsi. Maximální udávané (štitkové) výkony obaloven se liší od skutečného (průměrného) výkonu. Navíc během sezóny obalovna nezásobuje pouze jednoho odběratele denně. Skutečná dodávka na stavbu je tedy vždy nižší než udávaný parametr maximálního výkonu.
- d) Z praxe vyplývá, že v současné době není pro pokládku limitující jen výkon finišeru (ty jsou v současnosti dostatečně výkonné), ale logistika – doprava směsi a výroba (resp. schopnost dodavatele zajistit si takové množství směsi, které je schopn během dne realizace položit).
- e) Z dikce předpisů týkající se pokládky (a její kvality) jednoznačně plyne požadavek na plynulost a v rámci možností minimální počet přerušování pokládky (tj. minimální počet spár). Jakékoliv zastavení finišeru je nežádoucí, znamená nerovnost povrchu. Obrusná vrstva musí být kladena na celou šíři vozovky všude, kde to je možné tak, aby nevznikl podélný nebo příčný studený pracovní spoj (zbytečné napojování má vliv na životnost krytu vozovky – proto se chtěl zadavatel v zadávací dokumentaci u staveb v rámci možností vyhnout zbytečným spárám, zejména středové). Garance dostatečné kapacity výroby nebo její doprava má tedy přímý vliv na kvalitu díla.

Z uvedeného vyplývá, že v zájmu investora je během pokládkového dne realizovat co největší ucelený úsek. Pozn.: pokládka běžně probíhá pouze za denního světla, protože při hutnění valcírů potřebují na povrch dobře vidět. Argumentovat možností rozložení pokládky na více úseků (více pracovních dní) pouze z důvodu nedostatečného výkonu obalovny je tedy zcela určitě v přímém rozporu s požadavkem dodržet maximální kvalitu. Pokud to dovolí okolnosti – DIO, organizace výstavby - investor vždy v zájmu kvality zvolí pokládku v co nejkratší výrobní lhůtě pokud možno v celé šíři vozovky, tzn. bez středové spáry a napojovaných úseků.

Dále je nutné zdůraznit, že uchazeč, který netuší v době přípravy nabídkového rozpočtu, kde a za kolik pořídí asphaltovou směs, nemůže zodpovědně stanovit nabídkovou cenu. V případě této zakázky je nutné dopravit na místo stavby více než 6 100 t asphaltové směsi. Jak ukazuje následující tabulka, rozdíl dopravních nákladů při dovozné vzdálenosti 20 nebo 100 km bude takřka 1,6 mil. Kč (v případě menšího nákladního automobilu o nosnosti cca 12 t více než 2,7 mil. Kč).

t/auto	12 t (NA 3 náprava)	17 t (NA 4 náprava)	25 t (návěs)
--------	---------------------	---------------------	--------------



Dopravné Kč/km	34		37		42	
Vzdálenost od místa pokládky	20 km	100 km	20 km	100 km	20 km	100 km
Dopravné Kč/t	57	283	44	217	34	168
Dopravné Kč/t tam a zpět	114	566	88	434	68	336
Cena dopravy Kč celkem za 6 100 t	695 400	3 452 600	536 800	2 647 400	414 800	2 049 600
Rozdíl dopravy Kč celkem 100 km x 20 km		2 757 200		2 110 600		1 634 800

Pokud uchazeč neví, zda nakoupí 1 t asfaltového betonu (materiál) za 1 500 Kč/t nebo 2 000 Kč/t, může u 4 000 t zaznamenat ztrátu dalších 2 mil. Kč (totéž platí i pro nákup spojovacího postřiku a obalovaného kameniva).

Výše uvedená dvě rizika, vyplývající z neznalosti dodavatele asfaltové směsi, mohou znamenat pouze u těchto 2 položek ztrátu více než 3,6 mil. Kč, což je cca 5,5 % ceny zakázky, tzn. neznalost dodavatele asfaltových směsí má zásadní vliv na ekonomiku celé zakázky a následně samozřejmě, i na její odvedenou kvalitu. Také se může stát, že firma nebude schopna i zakázku dokončit.

Liberecký kraj nemůže v žádném případě souhlasit s tvrzením kontrolního orgánu, že „technický kvalifikační požadavek byl v daném případě projevem skryté formy nepřipustné diskriminace, kdy zadavatel znemožnil některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti předmětné zakázky“. Jak bylo uvedeno výše, jakýkoli z uchazečů nemohl být diskriminován, pokud vlastnil obalovnu s požadovanou kapacitou (viz výše) nebo ji měl „nasmlouvanou“, což byl předpoklad bezproblémového průběhu celé stavby a splnění smluvně závazných termínů.

K bodu a) námitky uvádí kontrolní orgán následující:

Uvedený technický kvalifikační předpoklad v zadávací dokumentaci lze označit za skrytou formu nepřipustné diskriminace, jejíž podstatou je, že některým dodavatelům je znemožněno ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky. Tento požadavek mohl ovlivnit potenciální dodavatele, kteří na základě tohoto požadavku nepodalí nabídku. Zadavatel je přitom při stanovování obsahové náplně jednotlivých požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů kromě § 50 odst. 3 a § 56 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) vázán pravidlem, podle něhož nesmí porušit zásady stanovené v § 6 Zákona, mimo jiné i zásadu zákazu diskriminace. Toto vyplývá mimo jiné i z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Asf20/2013-47, ve kterém je kromě dalšího uvedeno, že „zákaz diskriminace uvedený v § 6 Zákona zahrnuje jednak formu zjevnou, jednak formu skrytou. Za skrytou formu nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových technických kvalifikačních předpokladů, které jsou zjevně nepřiměřené ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Někteří z dodavatelů totiž mají



v takovém případě a priori znemožněnou účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní. Tím se znemožňuje dosažení cíle Zákona, tedy zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli.“

Kontrolní orgán opětovně zmiňuje zejména rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs66/2012-64 ze dne 20. 12. 2012, č. j. 1 Afs69/2012-55 ze dne 28. 3. 2013 a č. j. 1 Afs20/2013-47 ze dne 27. 6. 2013, které se otázkou diskriminace při stanovení technického kvalifikačního požadavku na obalovnu živičných směsí v konkrétních případech zabývaly.

Především v již výše citovaném rozsudku č. j. 1 Afs20/2013-47 ze dne 27. 6. 2013 se Nejvyšší správní soud zabýval tím, zdali se jednalo o diskriminaci přípustnou či nepřípustnou, tedy zda stanovené kvalifikační předpoklady nebyly ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce „zjevně nepřiměřené“. Klíčovým problémem skryté diskriminace je tedy „zjevná nepřiměřenost“ kvalifikačních předpokladů ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce. A jakkoliv tato zjevná nepřiměřenost není vymezitelná žádnou obecnou definicí a je nutno ji vykládat vždy se zřetelem na individuální případ, přesto lze u zadávacího řízení na realizaci Projektu do jisté míry vycházet z aplikace tohoto kritéria provedené ve skutkově obdobné věci dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs66/2012-64 ze dne 20. 12. 2013. V rámci zadávacího řízení na realizaci Projektu sice dodávka obalované směsi tvořila pouze relativně malou část hodnoty zakázky (předmětem dané veřejné zakázky byla rekonstrukce dvou mostů a nahrazení stávajících mostních objektů), ale základní logiku, z níž argumentace Nejvyššího správního soudu v rozsudku č. j. 1 Afs66/2012-64 vycházela, lze plně uplatnit i v tomto případě. Jde o to, že neexistoval žádný přesvědčivý důvod se domnívat, že by určitý uchazeč, byť by nebyl vlastníkem obalovny ani by neměl dopředu smluvně žádnou obalovnu zajištěnu, nebyl schopen v případě, pokud by se stal dodavatelem předmětné veřejné zakázky, tuto realizovat jen z toho důvodu, že by se mu následně nepodařilo zajistit si dostatečné množství daného stavebního materiálu.

Kontrolní orgán je nucen rovněž konstatovat, že nenamítá skutečnost, kdy zadavatel v rámci zadávací dokumentace požadoval obalovnu o výkonu 120 t/hod. a ne výkonnostně nižší. Výpočet potřebné výkonnosti obalovny pro daný případ ze strany zadavatele kontrolní orgán nerozporuje. Nicméně kontrolní orgán namítá celkově fakt, že byl tento požadavek v technických kvalifikačních požadavcích zadávací dokumentace uveden. Existují i jiné způsoby, jak může zadavatel v zadávací dokumentaci zajistit to, aby případný vítězný uchazeč splňoval požadovanou kvalitu a termíny plnění díla a aby správně uvedl nabídkovou cenu. Každý z uchazečů si musí uvědomit, že údaje uváděné v nabídce (nabídková cena, kvalita a termíny plnění díla), jsou pro něj závazné a že deklarují pravdivé údaje, jinak uvádí zadavatele v omyl. Ze strany zadavatele toto musí být řešeno např. v obchodních podmínkách a to ve formě sankcí za nedodržení termínů a kvality provedených prací. Bezproblémovost průběhu celé stavby a splnění smluvně závazných termínů je dáno uzavřenou smlouvou o dílo a smluvními podmínkami danými v zadávací dokumentaci. Pokud tyto závazné podmínky dodavatel neplní, vystavuje se tak riziku uplatnění smluvních sankcí ze strany objednatele.

Není pochyb, že k realizaci zakázky je potřebné mít k dispozici obalovnu asfaltových směsí, nicméně samotná skutečnost, že dodavatel vlastní obalovnu nebo že mu vlastník obalovny poskytl závazný příslib na dodávku obalovaných směsí, zadavateli nijak nezaručuje kvalitu poskytnuté asfaltové směsi, rychlost pokládky a tím i plynulost a tedy řádné splnění zakázky. Navíc garanci toho, že se o přidělení veřejné zakázky budou účinně ucházet pouze ti dodavatelé, kteří jsou ve skutečnosti schopni po stránce technické a materiální tuto zakázku v případě jejich úspěchu v zadávacím řízení po přidělení veřejné zakázky plnit, lze spíše spatřovat



v předložení seznamu obdobných prací uskutečněných v posledních letech, který ostatně zadavatel rovněž požadoval. Kontrolní orgán se tedy domnívá, že není nutné, aby dodavatelé předmětné zakázky disponovali již ve fázi prokazování splnění kvalifikace obalovnou nebo závazným příslibem s vlastníkem obalovny. I dodavatelé, kteří tuto podmínku v době podání nabídky nespĺňovali, byli způsobilí veřejnou zakázku splnit v rozsahu i kvalitě požadované zadavatelem.

Podle Vašeho vyjádření se v okolí do cca 100 km od místa realizace zakázky nachází celkem 24 vhodných obaloven, které všechny mají hodinovou výrobní kapacitu nad požadovaný limit, a které z hlediska své vzdálenosti od místa plnění zakázky jsou pro dodávání asfaltové směsi vyhovující. Je tedy zřejmé, že by vítěz zadávacího řízení s některou z vhodných obaloven smlouvu o dodávce materiálu na řádné splnění veřejné zakázky bez problémů uzavřel, aniž by ji musel mít dopředu smluvně zajištěnou.

Jak vyplývá i se shora uvedených rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, splnění veřejné zakázky se jistě neobejde bez zajištění dodávek celé řady dalších materiálů a služeb, neboť vybraný uchazeč s velkou pravděpodobností nebude vlastnit doly na písek, štěrk, kamení, tavírny, válcovny kovů, betonárny apod. Nelze tedy objektivně najít vysvětlení toho, proč zadavatel kladl takový důraz právě na obalovnu směsi a obdobné požadavky neuplatnil ve vztahu k jiným stavebním materiálům a to bez ohledu na jejich procentní vyčíslení z celkového objemu zakázky.

Dále ve svých námitkách uvádíte:

Liberecký kraj konstatuje, že ke skutečnostem uvedeným v protokolu k bodům b) – d) není důvod se vyjadřovat.

Add e) Počet účastníků zadávacího řízení

Liberecký kraj musí konstatovat, že zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Mimoň – stavba C – Humanizace průtahu II/268 a OK Tyršovo náměstí“ se zúčastnilo celkem 9 uchazečů.

Veřejná zakázka byla zadávána v užším řízení. Požadavky na splnění kvalifikace byly nastaveny tak, aby vybraný uchazeč byl schopen splnit veškeré požadavky dané projektovou dokumentací v odpovídající kvalitě a dle předepsaných norem.

Zadavatel ve lhůtě pro podání žádostí přijal celkem těchto 9 žádostí o účast:

POŘ.Č.	UCHAZEČ	SÍDLO/MÍSTO PODNIKÁNÍ	IČ
1.	SaM silnice a mosty a.s.	Máchova 1129,470 01 Česká Lípa	25018094
2.	Sdružení MIMOŇ – FIRESTA-SMP CZ FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., SMP CZ, a.s.	Mlýnská 68, 602 Brno Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6	25317628 27195147
3.	Skanska a.s.	Líbalova 1/2348, Praha 4 – Chodov	26271303



		<i>Korespondenční adresa: Závod Pardubice, Průmyslová 493, 530 03 Pardubice</i>	
4.	<i>Sdružení Mimoň – EUROVIA-Integra EUROVIA CS, a.s., odštěpný závod oblast Čechy východ, závod Liberec</i>	<i>Londýnská 564, 460 11 Liberec 11</i>	<i>45274924</i>
5.	<i>ALPINE Bau CZ s.r.o. – závod Ostrava</i>	<i>Šenovská 463, 717 00 Ostrava-Bartovice</i>	<i>45192286</i>
6.	<i>COLAS CZ, a.s.</i>	<i>Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha 9</i>	<i>26177005</i>
7.	<i>Sdružení Mimoň – stavba C, HERKUL-EKOSTAVBY HERKUL a.s.</i>	<i>Rybná 682/14, 1100 01 Praha 1</i>	<i>25004638</i>
8.	<i>STRABAG a.s., oblast Sever</i>	<i>Tř. generála Svobody 77, 460 14 Liberec 12</i>	<i>60838744</i>
9.	<i>Sdružení PSVS + VHS-Mimoň –OK Tyršovo náměstí Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným</i>	<i>Dubečská 3238, 100 00 Praha 10</i> <i>Křížíkova 2393, 415 01 Teplice</i>	<i>45273910</i> <i>40133308</i>

V průběhu zadávacího řízení zadavatel neobdržel žádné námítky proti stanovenému kvalifikačnímu požadavku, který se týkal „nasmlouvání“ obalovny s výkonem 120t/hod. nebo záložní obalovny 100 t./hod. (v souladu s § 56 odst. 3, písm. f) zákona). Všichni zájemci předložili doklady k technickému kvalifikačnímu požadavku na obalovnu, nikdo nebyl vyloučen pro nesplnění tohoto požadavku.

K podání nabídky bylo vyzváno těchto 6 dodavatelů:

- Skanska a.s.*
- Sdružení Mimoň – EUROVIA-Integra (EUROVIA CS, a.s., odštěpný závod oblast Čechy východ, závod Liberec)*
- Sdružení PSVS + VHS-Mimoň –OK Tyršovo náměstí (Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným)*
- COLAS CZ, a.s.*
- STRABAG a.s., oblast Sever*



- Sdružení MIMOŇ – FIRESTA-SMP CZ (FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., SMP CZ, a.s.)

Nabídku podali tyto uchazeči:

Nabídková cena	Cena bez DPH v Kč
Skanska a.s.	64 794 795,00
Sdružení Mimoň – EUROVIA CS a.s. + Integra	64 907 890,00
PSVS + VHS	69 790 541,00
COLAS CZ, a.s.	68 177 900,00
STRABAG a.s.	64 490 779,00
Sdružení MIMOŇ – FIRESTA-SMP CZ	nepodali nabídku

Liberecký kraj závěrem konstatuje, v případě zadání této veřejné zakázky nepochybil, když stanovil v zadávací dokumentaci technický kvalifikační požadavek spočívající v doložení „odběrného místa živičných směsí s výkonem min. 120 tun/hodinu a záložního odběrného místa živičných směsí snem min. 100 tun/hodinu a v případě nákupu živičné směsi od jiného subjektu předložení závazného příslibu na jejich dodávku z obalovny (obaloven) v dopravní vzdálenosti v souladu s příslušnými TP a ČSN a v množství nutném pro řádné provedení potřebných prací. Zájemce mohl prokázat tento technický kvalifikační předpoklad také mobilní obalovnou živičných směsí“.

V dané konkrétní veřejné zakázce nebylo vymezení technických kvalifikačních předpokladů – požadavků na dispozici obalovnami zjevně nepřiměřené ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a vzhledem k prokázanému počtu existujících obaloven, které splňují zadávací podmínky zadavatele na území České republiky, tak dokonce i v Německu, nezpůsobilo a ani nemohlo způsobit vymezení těchto kvalifikačních předpokladů nepřipustné omezení hospodářské soutěže.

Jak dále vyplývá z korespondence mezi Ministerstvem financí, Ministerstvem pro místní rozvoj a Evropskou komisí (DG REGIO) – odpověď Evropské komise dopisem ze dne 25. 2. 2014 (Příloha č. 3 k usnesení č. 66/2014 z 47. jednání Výboru Regionální rady), je na Auditním orgánu, aby možnou diskriminaci stanovením technického kvalifikačního požadavku na kapacitu obaloven posuzoval na základě nedávných rozsudků Nejvyššího správního soudu ČR a potenciální diskriminační efekt výběrových kritérií posuzoval případ od případu. Pokud je shledán diskriminační přístup, pak by měl přistoupit k finančním korekcím. Dále z vyjádření Evropské komise vyplývá, že nepovažuje obecně existenci „kritéria obalovny“ zdůvodnitelný a opodstatněný.

Liberecký kraj na základě výše uvedených skutečností žádá o přehodnocení závěru kontroly. Liberecký kraj následně zažádá Výbor regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod o prominutí odvodu v celé výši 5 098 630,- Kč a dále o prominutí penále ve výši 1 % z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu.

K bodu e) námítky uvádí kontrolní orgán následující:

Skutečnost, že v rámci předmětného zadávacího řízení nebyly podány námítky proti předmětnému požadavku na splnění technických kvalifikačních požadavků, je pouze jedním z důvodů, ke kterým kontrolní orgán již přihlédl při stanovení snížené korekce způsobilých výdajů u dané zakázky. Nepodání námitek proti



předmětnému požadavku v žádném případě nezaručuje, že nebyl někdo z potenciálních dodavatelů od zakázky kvůli danému kvalifikačnímu požadavku odrazen a tudíž se do veřejné zakázky nepřihlásil. Absence námitek proti zadávacím podmínkám je pouze jedním z mnoha faktorů, při posuzování míry dopadu diskriminačních požadavků na průběh a výsledek zadávacího řízení, resp. zda v daném případě nastal diskriminační účinek a v žádném případě z tohoto nelze přímo dovodit, že podmínky v zadávací dokumentaci byly stanoveny v souladu se Zákonem.

Po důkladném prověření všech skutečností uváděných v námitce kontrolní orgán považuje námitku kontrolované osoby za nedůvodnou a podle § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolní orgán rozhodl, že **námitce kontrolované osoby nevyhovuje a potvrzuje tak kontrolní zjištění uvedené v Protokolu o kontrole č. j. RRSV 9989/2014 ze dne 19. 8. 2014.**

Dále kontrolní orgán upozorňuje na skutečnost, že v Protokolu o kontrole č. j. RRSV 9989/2014 ze dne 19. 8. 2014 byla nesprávně uvedena informace o promíjení odvodu. V této souvislosti byl vypracován dodatek k Protokolu o kontrole, který je přílohou č. 1 daného Vyřízení námitek.

Poučení:

Proti tomuto vyřízení námitek již není odvolání.

S pozdravem

.....

Přílohy:

- 1) Dodatek k protokolu o kontrole

