

kuck 76 984

KRAJSKÉ PROTİKORUPČNÍ PRACOVIŠTĚ o.p.s.
U Nisy 362/6, 460 07 Liberec 3
IČO: 02586894

LIBERECKÝ KRAJ hejtman	
Dostlo dne 14. 11. 2014	
Období zosílky KDS 4	Ukládací znak

Hejtman Libereckého kraje
Martin Půta
Krajský úřad Libereckého kraje
U Jezu 642/2a
461 80 Liberec 2

V Liberci dne 14. 11. 2014

Vážený pane hejtmane,

při průzkumu aktivit spojených s přípravou a realizací zakázky „Dopravní obslužnost“ jsme narazili na znepokojující informace, naznačující možné korupční chování představitelů LK. Dovolujeme si seznámit Vás předem s některými závažnými skutečnostmi, které jsme zjistili, abychom se vyhnuli vzájemným nedorozuměním. Doufáme, že Vaše vysvětlení objasní kroky, které Liberecký kraj v nedávné minulosti učinil. Jsme také připraveni je s Vámi společně projednat tak, abychom naše stanovisko, které hodláme vydat ještě před zasedáním ZLK, mohli korigovat na základě Vašich relevantních argumentů.

Průzkum:

Pro časovou tíseň, která vznikla jako důsledek neregulérních postupů Libereckého kraje jako Zadavatele zakázky (viz relevantní námitky od BDS-BUS, s.r.o., které uznal později i ÚOHS), kraj zvolil provizorní náhradní řešení, tzv. poptávkové řízení, na dva roky. Představitelé kraje zvolili cestu tzv. indikativních nabídek, kdy byli osloveni jednotliví uchazeči, aby k 30.6.2014 předložili své nabídky, za které jsou ochotni jezdit po dobu následujících dvou let. Tato zakázka na cca dva roky se dostala do stavu, kdy rada kraje nejprve vyloučila z dalšího jednání jiné než dosavadní dopravce a následně ji udělila skrze jednací řízení bez uveřejnění (JŘBU).

Materiál pro RK 29.7.2014 byl opřen o nepravdivé údaje a nesprávný výklad zákona a to i přesto, že Rada Kraje byla v samotném materiálu informována o skutečném textu zákona.

Viz Příloha k Důvodové zprávě – P 01 přehled možností přechodného zadání veřejných služeb:

V odstavci I. Postup v režimu zákona 137/2006 Sb. dle par 23/4/b zní, že se musí jednat o:

1. „krajně naléhavý případ, **kteřý Zadavatel svým jednáním nezpůsobil** ani jej nemohl předvídat“
2. „z časových důvodů **není možné zadat VZ** v jiném druhu zadávacího řízení“

K uvedenému zaujímáme toto stanovisko:

Zadavatel – LK tento případ **svým jednáním způsobil** – špatně připravené VŘ s množstvím chyb, na které poukázaly námitky BDS-BUS a vyjádření ÚOHS jsou zcela v odpovědnosti Zadavatele. LK je rozhodně mohl předvídat, protože má k dispozici několik odborů, které VŘ připravovaly. Ustanovení proto nelze použít.

Dále, Zadavatel se dozvěděl o chybách **neipozději již 20.11.2013** od rozporující BDS-BUS, i z rozhodnutí o předběžném opatření ÚOHS **již 8.1.2014** a také o jeho důvodech. To, že Zadavatel v nečinnosti vyčkával až do období červen 2014 a nerozhodl o zrušení a opakovaném zadání zakázky je opět pouze v jeho odpovědnosti. Rozhodně měl dostatek času od listopadu 2013 do prosince 2014

KRAJSKÉ PROTİKORUPČNÍ PRACOVIŠTĚ o.p.s.
U Nisy 362/6, 460 07 Liberec 3
IČO: 02586894

přípravit a zrealizovat nově **otevřené VŘ** tak, že se dalo v termínu stihnout se zapracováním oprav z námitek. Opět platí, že na to měl dostatek vlastních kapacit odborných i politických.

V přehledu cenových nabídek a skutečně uzavřených smluv v režimu JŘBU při ocenění 1 km dopravního výkonu dle zadání a výsledkem v rámci uzavřené smlouvy je v části – SEVER: Indikativní nabídky k 30.6.2014 a záznamu z jednání 18.6.2014 s dopravci:

- ČSAD Ústí nad Orlicí (ICOM) – 27,20 Kč/km
- DP Chomutov – 29,44 Kč/km
- ČSAD Liberec – 27,95 Kč/km

Uzavřena smlouva – 6.10.2014

- **ČSAD Liberec – 29,30 Kč/km**

Tento posun ceny směrem nahoru není důvěryhodně a transparentně vysvětlen, jak to požaduje Zákon.

Závěr:

Dle našeho názoru, zadání podle jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBU) **je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách.**

Celá situace působí dojmem, že poté, co bylo zrušeno ze strany ÚOHS původní VŘ na 10 let, byly použity mechanismy, které

1. v první fázi původní pokračování zakázky zablokovaly,
2. ve druhé fázi byl LK rozhodující čas v nečinnosti, aby
3. ve třetí fázi mohl působit falešným dojmem transparentnosti,
4. ve čtvrté fázi nesprávně odůvodnit použití zadání na základě posudku HVH Legal s.r.o., tedy politicky bezpečného způsobu, protože odkazujícího na tzv. expertní odborný názor použití zadání zakázky dle „JŘBU“ a
5. následně se vrátit ke smluvnímu vztahu se stávajícími dodavateli služeb, kteří tak prakticky bez VŘ získají kontrakt na další 2 roky za cenu vyšší, než vyšla z původního VŘ na 10 let.

Celý systém může být příkladem korupčního jednání představitelů LK. Rozdíl v cenách za nasmlouvané 2 roky proti vysoutěženým cenám původního VŘ na 10 let tak představuje škodu, na které se podílí politická i odborná reprezentace LK.

Dáváme ke zvážení ověřit:

- Zda zdržení cca 2 roky, než se znovu vybere vítěz na 10 let, není záměr, který nahrává stávajícím dopravcům tak, že si jako stávající dodavatelé udrží vliv, který mohli ztratit v původním VŘ na 10 let, kam nebyli schopni dodat nejnižší cenovou nabídku (nejnižší nabídka byla 27,47 Kč/km).
- Možné korupční chování představitelů LK - tvůrce Zadávací dokumentace, odbor dopravy, odbor veřejných zakázek a odbor právní, resp. politické reprezentace - RK.

Předem děkuji za Vaše vyjádření

S přátelským pozdravem

Mgr. Daniela Fialová, ředitelka organizace
Krajské protikorupční pracoviště o.p.s.