

DOPORUČENĚ S DODEJKOU
E-MAILEM ELEKTRONICKOU PODATELNOU

**Vážený pan
Martin Půta, hejtman**

Liberecký kraj
U Jezu 642/2a
461 80 Liberec

V Praze dne 19. 11. 2014

ČSAD Slaný a.s., ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. / Liberecký kraj

Vážený pane hejtmane,

obracíme se na Vás v zastoupení našich klientů, společností ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. a sdělujeme Vám, že naši klienti podali k **Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže** (dále také jako „**ÚOHS**“) **návrhy na přezkoumání úkonů zadavatele spojené s návrhy na uložení zákazu plnění smluv** uzavřených na veřejnou zakázku s názvem „Přechodné zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje – oblast Západ“ dne 06. 10. 2014 se společností ČSAD Česká Lípa a.s. a na veřejnou zakázku s názvem „Přechodné zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje – oblast Sever“ dne 06. 10. 2014 se společností ČSAD Liberec, a.s. (obě uvedené smlouvy dále také jako „**Smlouvy**“).

Klienti jsou přesvědčeni, že Liberecký kraj (dále také jako „**Kraj**“) nepostupoval správně, když rozhodl o uzavření výše uvedených Smluv prostřednictvím jednacího řízení bez uveřejnění (dále také jako „**JŘBU**“), neboť podmínky pro využití JŘBU stanovené zákonem o veřejných zakázkách nebyly naplněny. Totéž se podle Klientů týká také veřejné zakázky s názvem „Přechodné zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje – oblast Východ“ a smlouvy uzavřené na tuto zakázku se společností BusLine a.s.

Kraj podle klientů pochybil také v tom, že v rámci JŘBU oslovil vždy pouze jediného dopravce (zajišťujícího aktuálně dopravní obslužnost v Kraji), přestože si byl vědom toho, že hned několik uchazečů je schopno realizovat předmět veřejné zakázky, dokonce za výrazně nižší cenu. Ve Smlouvách uzavřených s vybranými uchazeči ČSAD Česká Lípa a.s. a ČSAD Liberec, a.s. ostatně došlo dokonce ke zvýšení ceny oproti ceně nabídnuté těmito uchazeči v rámci jednání o nabídkách podaných k červnové poptávce Kraje, čímž Kraj utrpěl, respektive v příštích letech utrpí nemalou škodu, nedojde-li k nápravě vadného stavu.

Klienti se domnívají, že výše uvedeným jednáním byl a bude Kraj významně **poškozen v rozsahu desítek milionů Kč**.

V této souvislosti avizujeme, že naši klienti budou s maximální důsledností sledovat a požadovat, aby Kraj uplatňoval škodu vzniklou v důsledku předražených zakázek i v důsledku případně ze strany ÚOHS uložené sankce po konkrétních zaměstnancích a funkcionářích Kraje, kteří škodu způsobili.

Na druhou stranu jsou Klienti názoru, že **Kraj v tuto chvíli má ještě možnost škodu alespoň podstatně snížit** a přispět k eventuálnímu snížení případné ze strany ÚOHS uložené sankce, pokud **ihned vypoví uzavřené Smlouvy, aby jejich účinnost skončila co možná nejdříve** (Kraj má právo dle čl. 15.7. Smluv i bez uvedení důvodu Smlouvy vypovědět s nejméně šestiměsíční výpovědní lhůtou ke dni předcházejícímu termínu celostátní změny jízdních řádů, tj. ca k polovině června 2015), a pokud **pro účely „přechodného zabezpečení dopravní obslužnosti“ namísto JŘBU ihned vyhlásí transparentní, nediskriminační, otevřené zadávací řízení, jehož se bude moci účastnit více uchazečů**.

K realizaci takového postupu by jistě přihlédl také ÚOHS při přezkoumávání úkonů Kraje a při případném ukládání sankce, jelikož z veřejně prezentovaných stanovisek předsedy ÚOHS mj. vyplývá (pro případ oprávněného použití JŘBU, což se navíc v naší věci nestalo), že *„v případě, kdy zadavatel v dané situaci nemá (zejména s ohledem na značné potenciální škody) jinou možnost, nežli zadat příslušnou veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění podle ust. § 23 odst. 4 písm. b) zákona, je vhodné, aby alespoň minimalizoval nezákonné jednání tím, že smlouvu na plnění příslušných služeb zadá pouze na nezbytně nutnou dobu a současně zahájí otevřené či užší řízení podle zákona, přičemž v případném správním řízení Úřad k těmto skutečnostem přihlíží“*.

Vážený pane hejtmane,

učiněné nezákonné jednání Kraje již nelze zcela vrátit, nicméně v souladu s uvedeným názorem předsedy ÚOHS je zapotřebí jeho dopady alespoň minimalizovat.

Žádáme Vás proto o příznivé stanovisko, o prověření uvedené záležitosti a o učinění patřičných opatření k zajištění účinnosti a řádného hospodaření s veřejnými prostředky. Klienti jsou připraveni s Vámi začít okamžitě zjednávat nápravu, tak že je ještě možné předejít nepříjemným následkům.

