

ROZKLAD (VYJÁDŘENÍ)

K

„OPONENTNÍ ZPRÁVĚ K TZV. „FORENZNÍMU AUDITU“ ZDRAVOTNÍ ZÁCHRANNÉ SLUŽBY LIBERECKÉHO KRAJE“

ZPRACOVANÉ BÝVALÝM ŘEDITELEM ZZS LK Bc. STANISLAVEM MACKOVÍKEM

ZPRACOVÁNO PRO LIBERECKÝ KRAJ

NEXIA AP, A.S.

SOKOLOVSKÁ 49/5, PRAHA 8, PSČ 186 00

IČ 4811 7013

PRAHA, 4. 12. 2013



ÚVOD ROZKLADU K OPONENTNÍ ZPRÁVĚ K TZV. „FOREZNÍMU AUDITU“ ZDRAVOTNÍ ZÁCHRANNÉ SLUŽBY LIBERECKÉHO KRAJE

- ❑ Dne 20. 11. 2013 proběhla veřejná prezentace výsledků **Forezního auditu Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje** (dále jako „ZZS LK“) určená pro členy kontrolního a finančního výboru Libereckého kraje, krajské zastupitele a veřejnost. Prezentováno bylo 96 stránkové **Manažerské shrnutí**, jež bylo zveřejněno, které **obsahuje nejdůležitější závěry z kompletní 203 stránkové Zprávy o provedení forezního auditu ZZS LK** (dále i jako „Zpráva z forezního auditu“ nebo „Zpráva“)
- ❑ Po provedení prezentace vystoupil bývalý ředitel ZZS LK Bc. Stanislav Mackovík **s 29 stránkovou prezentací „Oponentní zprávy k tzv. „foreznímu auditu“ Zdravotní záchranné služby Libereckého kraje“** (dále i jako „Oponentní zpráva“ nebo „Oponentní zpráva Bc. Mackovíka“), která **byla zpracována s logy ZZS LK.**
- ❑ Vzhledem k tomu, že současný ředitel ZZS LK **MUDr. Jan Lejsek písemně prohlásil, že se jedná o soukromé stanovisko Bc. Mackovíka, s nímž nebyl před jeho prezentací seznámen**, vycházíme z toho, že **Oponentní zpráva představuje privátní vyjádření Bc. Mackovíka k provedení a závěrům Forezního auditu ZZS LK.** Jiné vyjádření Bc. Mackovíka ke Zprávě z forezního auditu nám není známo.
- ❑ Bc. Mackovík **na 29 slidech (stranách) Oponentní zprávy vytyká dle jeho názoru existující dílčí pochybení Zprávy z forezního auditu.** Tyto námítky, ať již zdůvodněné nebo pouze konstatované, však prakticky ničím **nedokládá.** V závěru pak Bc. Mackovík **výslovně uvádí, že je nutné odmítnout dílčí poznatky forezního auditu i jeho závěry.**
- ❑ **Naše vyjádření k Oponentní zprávě je koncipováno:**
 - **Formou globálního vyjádření k Oponentní zprávě Bc. Mackovíka**
 - **Formou detailního vyjádření k jednotlivým dílčím námitkám Bc. Mackovíka, a to postupně dle jednotlivých stran Oponentní zprávy**

V Rozkladu (vyjádření) k Oponentní zprávě Bc. Mackovíka se vyjadřujeme ke každé dílčí námitce Bc. Mackovíka i k jeho oponentuře jako celku



CELKOVÉ VYJÁDŘENÍ K OBSAHU Oponentní zprávy Bc. Mackovíka

- ❑ Seznámili jsme se detailně s obsahem **Oponentní zprávy Bc. Mackovíka** a **musíme ji zásadně odmítnout co do jednotlivých dílčích námitek obsažených na jednotlivých slidech (stranách)**, tak i z hlediska jejího závěru, **kde je Bc. Mackovíkem uvedeno odmítnutí dílčích poznatků forenzního auditu i jeho závěrů.**
- ❑ Vycházíme-li z toho, že Oponentní zpráva Bc. Mackovíka **obsahuje veškeré dílčí námítky ke Zprávě z forenzního auditu ZZS LK**, které Bc. Mackovík **identifikoval a vytýká je**, pak je **nutné vyjít z důvodného předpokladu, že s ostatními závěry a doporučeními uvedenými ve 203 stránkové Zprávě z forenzního auditu souhlasí**, a to zjevně proto, že se k **nim jakkoli nevyjadřuje, nijak je nevyvrací a nic jim nevytýká.**
- ❑ **Bc. Mackovík má tedy pouze 28 dílčích připomínek k obsahu a závěrům forenzního auditu,** které jsou fakticky ve vztahu ke zjištěním a závěrům forenzního auditu ZZS LK **málo významné a některé i zcela marginální,** přičemž i tyto málo významné či marginální závěry v tomto našem Rozkladu (vyjádření) vyvracíme **jako námítky nedůvodné,** neboť se jedná buď o nepravdivé skutečnosti, resp. skutečnosti v rozporu s prokázaným skutkovým stavem věci, o prokazatelně nesprávné či účelové interpretace obsahu Zprávy z forenzního auditu nebo o osobní názory Bc. Mackovíka, které však popírá skutečný stav procesů ZZS LK a neefektivní hospodaření organizace - velmi často Bc. Mackovík účelově přesouvá odpovědnost na zřizovatele, přestože nehospodárné jednání a porušování zákonných předpisů je v odpovědnosti statutárního orgánu ZZS LK.
- ❑ Ve vztahu ke klíčovým závěrům forenzního auditu platí, že se Bc. Mackovík v Oponentní zprávě jakkoli nevyjadřuje k:
 - **Nepřiměřenému nárůstu celkových nákladů ZZS LK v období 2010 – 2012 o cca 39 mil. Kč (o 15,7 %)**
 - **Nepřiměřeně vysokému nárůstu mzdových nákladů ZZS LK v období 2010 – 2012 o cca 33 mil. Kč, tj. celkově o 25,6 %** (přičemž jen průměrné mzdy lékařů vzrostly o **42,7 %** a průměrné mzdy THP o **36,4 %**), když v jiných porovnatelných krajských ZZS vzrostly mzdové náklady o 5,8 – 11%
 - **K nepřiměřenému nárůstu počtu THP v období 2010 – 2012 (nárůst o 13 FTE), který negativně zatěžuje ekonomiku ZZS LK v aktuální době**
 - **Nepřiměřeným nákladům na opravy a servis vozidel, které v některých případech o více než 50 % převyšovaly náklady porovnatelných krajských ZZS,**
 - **Neexistujícím procesům v zadávání, řízení a kontrole servisních zakázek a zcela nedostatečné a neprůkazné evidenci nákladů dle jednotlivých vozidel**
 - **Přímému zadávání finančně velmi objemných servisních zakázek vybraným cenově nevýhodným servisům (flagrantní porušení ZVZ)**
 - **Souběhu pracovních úvazků a tedy i souběhu mzdových plnění managementu za výkon funkce a za další činnosti (např. zavádění ISO)**

Vycházíme z předpokladu, že se závěry forenzního auditu, které v Oponentní zprávě nejsou napadány, **Bc. Mackovík souhlasí**

NÁKUP RV VOZŮ ŠKODA YETI (1/2)

- ❑ **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „Zakázka na nákup 4 vozidel Š Yeti byla administrována ve spolupráci s oddělením Veřejných zakázek KÚ. Náležitosti zadávací dokumentace VZMR nejsou a nebyly stanoveny ani zákonem ani směrnicí kraje, forma je tedy plně na zadavateli. Je s podivem, že na základě „velmi zjednodušené zadávací dokumentace“ byla vysoutěžena relevantní vozidla, která plně vyhovují provozu ZZS.
 - Tvrzení, že „objektivně stanovená očekávaná hodnota plnění převýšila 2 mil. Kč bez DPH“ je značně zatíženo subjektivním a nesprávným názorem auditora. Toto je ostatně potvrzeno samotným výsledkem VZ, jehož konečná hodnota ani zdaleka nepřesáhla limit 2 mil. Kč bez DPH.“
- ❑ **ZZS LK je samostatným právním subjektem**, který při své činnosti a všech svých rozhodnutích **musí plně respektovat veškeré platné obecně závazné právní předpisy**, které jeho činnost ovlivňují nebo se jí jakkoli dotýkají. Je rovněž povinna postupovat dle svých interních předpisů, které představují nástroj, jímž jsou obecně závazné předpisy, výklady práva, judikatura atd. promítány do interních procesů ZZS LK. **Od odpovědnost za dodržování obecně závazných právních předpisů má statutární orgán ZZS LK, kterým je ředitel příspěvkové organizace.**
- ❑ Naším úkolem bylo **prověřit efektivitu hospodaření ZZS LK** a zjistit případné porušování závazných právních předpisů a interních norem, které by mohlo vést k **zahájení správního řízení z titulu porušení zákona** nebo by se dokonce mohlo **přímo negativně promítat do hospodaření ZZS LK.**
- ❑ Příslušné výběrové řízení na dodávku RV vozů započaté příkazem ředitele ZZS LK ze dne 1.8. 2011 **proběhlo zadáním zakázky tzv. malého rozsahu, jež byla přímo procesována ZZS LK** - to dokládá vlastní zadávací dokumentace (vyhodnotili jsme ji jako nedostačující) a další dokumenty související se zadáváním zakázky. I kdyby tato zakázka byla administrována kterýmkoli externím subjektem (kupříkladu poradenskou firmou nebo úřadem Libereckého kraje, jak uvádí Bc. Mackovík), **plnou odpovědnost za zákonnost postupu bude vždy mít statutární orgán ZZS LK.**
 - **Doklady, které nám byly k zadání této veřejné zakázky a k vlastnímu průběhu zadávacího řízení předloženy ze strany ZZS LK, vylučují tvrzení Bc. Mackovíka, že zakázka byla administrována ve spolupráci s úřadem Libereckého kraje. Vzhledem k tomu, že se jednalo jen o zakázku malého rozsahu, nebylo by ani obvyklé, aby příslušné oddělení úřadu Libereckého kraje spolupracovalo na administraci takového typu zadávacího řízení podřízené organizace.**

Tvrzení, že zakázka byla administrována ve spolupráci s oddělením Veřejných zakázek Krajského úřadu, nebyla prokázána. Plná odpovědnost za zákonnost postupu vždy leží na řediteli ZZS LK.



NÁKUP RV VOZŮ ŠKODA YETI (2/2)

- Nepochybně ani **Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění** (dále i jako „**Zákon o veřejných zakázkách**“ nebo „**ZVZ**“) ani jiné **zákonné předpisy** **ne**definují obsah ani formu **zadávací dokumentace veřejné zakázky**. ZVZ však **definuje zásady** zadávacích řízení (§ 6 ZVZ: zásady transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace) a **definují atributy** zadávacích řízení.
- Každé zadání veřejné zakázky v podmínkách všech veřejnoprávních subjektů musí naplňovat **zásady zadávacích řízení** a musí **naplňovat i zásady řádné péče** (péče řádného hospodáře), které vyžaduje v případě příspěvkových organizací **Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)** (dále i jako „**Zákon o rozpočtových pravidlech**“ nebo „**ZRP**“)
 - **Příslušnou zadávací dokumentaci na nákup RV vozů i vlastní obsah směrnice pro zadávání veřejných zakázek hodnotíme jako nedostatečnou, neboť neobsahovala standardní náležitosti, které jsou obvyklé a žádoucí (např. právě očekávanou hodnotu zakázky)**
 - **Povinností ZZS LK jako veřejného zadavatele bylo do interních předpisů pro zadávání veřejných zakázek implementovat požadavky zákonných předpisů, tak ale ZZS LK nepostupovala. Argumentace, že tak nevyžadoval po ZZS LK zřizovatel, není jakkoli akceptovatelná, neboť veškerou odpovědnost nese statutární orgán ZZS LK, jež je za to odpovídajícím způsobem i honorován.**
- I na základě zadávací dokumentace, která nemá některé potřebné náležitosti, může dojít k realizaci dodávky, která odpovídá potřebám ZZS LK a je i cenově relevantní (výhodná). Znakem tohoto zadávacího řízení bylo, že cílilo do jasně vymezených produktů. Hodnoceno bylo **10 nabídek 5 zjevně nezávislých uchazečů**, tj. na rozdíl od jiných zadávacích řízení ZZS LK, která byla vedena pouze v omezeném počtu kupříkladu jen 3 uchazečů, **zde došlo k reálné tržní soutěži**.
- Závěr, že očekávaná hodnota zakázky převýšila 2 mil. Kč a měl být uplatněn procesní postup podlimitního zadávacího řízení, není subjektivním názorem. Tento názor má oporu v předložených nabídkách, **kdy 6 z 10 nabídek převýšilo 2 mil. Kč bez DPH** (nejvyšší nabídka 2.214.172 Kč bez DPH). To dokládá, že **trh objektivně zakázku vyhodnocoval jako potenciálně převyšující 2 mil. Kč bez DPH**. Pakliže Bc. Mackovík při prezentaci uváděl, že jeho oponentura v této otázce vychází z dokladů ZZS LK, **pak je zjevné, že tyto doklady naopak objektivně dokládají naše závěry**.
 - **Skutečnosti prezentované Bc. Mackovíkem k výběrovému řízení na pořízení RV vozů nelze akceptovat.**
 - **Nabídky předloženého výběrového řízení dokládají, že trh vyhodnocoval zakázku jako potenciálně převyšující 2 mil. Kč bez DPH a mělo dojít k zadání podlimitní veřejné zakázky.**

PROKÁZÁNÍ REFERENCÍ U SLUŽEB - PLNĚNÍ KVALIFIKAČNÍCH PŘEDPOKLADŮ (1/2)

- ❑ **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „Dle názoru auditora je v „segmentu služeb nezbytné požadovat prokázání přiměřeného počtu referenčních zakázek“.
 - **Tento požadavek nemá opět oporu ani v zákoně, ani ve směrnici zřizovatele. Je tedy pouze ničím nepodloženým názorem auditora.“**
- ❑ Požadavek na prokazování přiměřeného počtu referencí (referenčních zakázek) má **jednoznačnou oporu Zákoně o rozpočtových pravidlech (ZRP) a Zákoně o veřejných zakázkách (ZVZ).**
- ❑ Ustanovení § 53, odst. 4 ZRP ukládá každé **příspěvkové organizaci povinnost, aby plnila určené úkoly nejehospodárnějším způsobem, tj. ukládá pro statutární orgán povinnost jednat s péčí řádného hospodáře.** Pakliže tedy vedení ZZS LK realizuje výběrové řízení na dodávku služeb, je **povinnou dbát** na to, aby potřebná služba **byla dodána v potřebné kvalitě a tak, aby její předmět naplnil existující potřeby ZZS LK a přinesl potřebný užitek.** V případě služeb **je nepochybně nezbytným předpokladem,** aby vybraný dodavatel a tedy i oslovení uchazeči **disponovali potřebnými praktickými zkušenostmi, resp. i know-how s odpovídajícím plněním:**
 - **Toto se v podmínkách veřejného sektoru děje kvalifikačními předpoklady (ust. § 50 a násl. ZVZ), jež jsou plněny doložením realizace zakázek obdobného charakteru (reference).**
 - Tyto kvalifikační předpoklady jsou **standardním obsahem zadávací dokumentace i v případě zakázek malého rozsahu,** pro něž ZVZ nevyžaduje uplatnit striktní procesní postupy upravené zákonem, trvá však na dodržení zásady transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace.
 - Nezbytnost prokazování kvalifikace **by měla být dána směrnicí pro zadávání veřejných zakázek ZZS LK** s tím, že počet a struktura referencí je soliterním rozhodnutím vedení ZZS LK v konkrétním případě zadávacího řízení.
- ❑ **Nezbytnost požadovat prokázání potřebných referencí (splnění kvalifikačních předpokladů) pak dále vyplývá z požadavku hospodárného nakládání s prostředky ZZS LK.** Jde fakticky o stejnou úvahu, jakou by činila privátní korporace, která by se snažila vybrat vhodného dodavatele. Oslovila by k podání nabídky subjekty, o nichž by měla informace, že s daným typem služby mají potřebné zkušenosti, neboť pouze u takových subjektů má **přiměřenou jistotu (vyšší šanci), že služba bude dodána v potřebné kvalitě a tak, aby její předmět naplnil existující potřeby ZZS LK a přinesl potřebný užitek.**

Požadavek na prokázání referencí (splnění kvalifikačních předpokladů) má své pevné zakotvení v platných předpisech a jejich uplatňováním je prokazována i péče řádného hospodáře.



PROKÁZÁNÍ REFERENCÍ U SLUŽEB - PLNĚNÍ KVALIFIKAČNÍCH PŘEDPOKLADŮ (2/2)

- Pakliže bychom zohlednili naše zkušenosti z jiných forenzních auditů (šetření), optimalizačních projektů či auditorských zakázek, pak **zadávání zakázek bez potřebných kvalifikačních kritérií a nadto v uzavřených výběrových řízeních je významným znakem netransparentních řízení, které se často pak projevují i ve zjevné neefektivitě výdajů za dodaná plnění.**
 - Zakázky na služby v podmínkách ZZS LK **byly zadávány bez kvalifikačních předpokladů a v uzavřených výběrových řízeních**, z toho důvodu musíme trvat na našich závěrech ve Zprávě o provedení forenzního auditu.
 - Navíc podle našeho názoru některá plnění přijatá v souvislosti s realizací procesu ISO (např. Vypracovaná dokumentace k IT) neodpovídají svým obsahem finančním prostředkům, které na jejich pořízení byly vynaloženy (jejich praktická použitelnost a přidaná hodnota pro činnost ZZS LK je minimální)

Zadávání zakázek bez požadovaných referencí v uzavřených výběrových řízeních je znakem netransparentnosti výběrových řízení.



DISKRIMINACE PŘI POŘÍZOVÁNÍ RLP VOZŮ (1/2)

- ❑ **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „Auditor na jedné straně upozorňuje na diskriminační postup v zadávacích podmínkách v draftu zadávacího řízení pro nákup vozidel RLP (kdy dle auditora „prokazatelně zvýhodňuje VW T5“) a na straně druhé připouští (viz str.50), že trh vozů RPL/RZP je dlouhodobě velmi uzavřený a prakticky jej aktuálně zastupují pouze dvě značky – MB Sprinter a VW T5.
 - Jenže: **vzhledem k objektivním potřebám ZZSLK, která disponuje omezenými prostorovými parametry garáží zejména výškou vrat, bylo nutno omezit maximální výšku vozidel na 2750 mm a tím došlo k eliminaci značky MB Sprinter, která je navíc cenově v jiné kategorii .“**
- ❑ Tato tvrzení Bc. Mackovíka jsou **příkladem přístupu, který má krajské zastupitele, pracovníky krajského úřadu a veřejnost uvést v omyl. Zároveň tato tvrzení dokládají neznalost trhu, nenaplnění péče řádného hospodáře a také neznalost Zákona o zadávání veřejných zakázek.**
- ❑ Při forenzním auditu jsme zjistili, že ZZS LK **využívá jako RLP vozů výhradně vozy VW T5, resp. VW T4.**, kdy vozy VW T5 z posledních dodávek **vykazují vysokou poruchovost**. Naším úkolem dle zadání forenzního auditu bylo **navrhnout optimalizační opatření a jednou z důležitých možností je snižování pořizovací ceny vozů RLP a jejich provozních nákladů.**
- ❑ Začali jsme zkoumat, zda **neexistuje alternativní dodavatel**, který by měl připravený nebo rozvíjený alternativní produkt RLP vozu, jímž by zvýšil konkurenci a potencionálně i kvalitu dodávaných vozů. Oslovením distributorů užitkových vozů bylo zjištěno, že v tuzemských podmínkách skutečně již existuje **alternativní RLP produkt na podvozku FORD Transit, který splňuje** důvodné požadavky **na pohon 4x4 a má zjevný potenciál naplnit i parametry požadovaných rozměrů vozu (tyto informace jsou rovněž obsaženy na str. 51 (nikoliv str. 50) Manažerského shrnutí, nicméně Bc. Mackovík je ve své oponentuře pomíjí)**. Navíc vozy RLP Ford jsou ve starších verzích některými ZZS ještě nyní provozovány (např. Pardubický kraj), přičemž dle informací distributora jsou úspěšně provozovány např. ve Velké Británii.
 - **Klíčovou otázkou je, proč v situaci vysoké poruchovosti VW T5 nezadal bývalý ředitel Bc. Mackovík provedení analýzy trhu s cílem nalézt jiné alternativní vozidlo RLP tak, aby zvýšením konkurence byla snižována pořizovací cena, případně i potencionálně snižovány provozní náklady.**
 - **Rovněž tak je otázkou, proč je zpracován draft zadávací dokumentace RLP vozů, který obsahuje zjevné parametry diskriminující ostatní potencionální dodavatele, neboť jeho podmínky byl schopen splnit pouze VW T5.**

Vyhledáváním alternativních produktů RLP jsme prováděli to, co již dávno mělo být ředitelem ZZS LK zadáno jako velmi významný úkol.



DISKRIMINACE PŘI POŘÍZOVÁNÍ RLP VOZŮ (2/2)

- ❑ Naší činností jsme **suplovali činnost vedení ZZS LK**. V návaznosti na naše aktivity proběhla v ZZS LK prezentace vozů FORD, která dle informací stávajícího ředitele ZZS LK potvrdila, že tyto vozy FORD **disponují velmi dobrým potenciálem vytvořit reálnou konkurenci pro VW T5**, zvláště pak, **bude-li v r. 2014 uvedena na trh nová výkonově ještě silnější verze s pohonem 4x4**. Na podkladě závěrů forenzního auditu došlo k eliminaci **diskriminačních prvků** v zadávací dokumentaci pro nové RLP vozy, již schválila Rada Libereckého kraje.
 - **Diskriminační prvky**, které byly zapracovány do Zadávací dokumentace pro nákup nových RLP vozů, jež nám byla předložena v rámci Forenzního auditu, **byly konstruovány tak, aby v některých položkách byly konformní pouze pro značku VW T5**.
 - **Lze tak usuzovat, že cíleně omezovaly přístup jiných značek do veřejné soutěže**. Takové vymezení zadávacích podmínek **bylo v hrubém rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek** (Bc. Mackovík se k této otázce ve svém materiálu vůbec **nevyjadřuje, ač se jedná o klíčové zjištění**) a z **ekonomického hlediska bylo i proti zájmům ZZS LK** (nízká konkurence znamená vyšší nákupní cenu a zároveň by tyto podmínky vedly k jednoznačnému pořízení VW T5, jež se dosud vyznačovaly vysokou poruchovostí).
- ❑ Pokud se týká požadovaných rozměrů vozidla tak, aby jej bylo možné umístit do garáží ZZS LK, je zjevné, že se jedná o požadovaný parametr dodávky, jehož stanovení je legitimním požadavkem ZZS LK a **nemá diskriminační charakter**. **Z faktického hlediska je však zcela zbytečné se tímto parametrem nyní zabírat, a to z těchto důvodů:**
 - Výrobci zdravotnických zástaveb mají řadu možností, jak rozměry vozidla přizpůsobit požadavkům zákazníka, aniž by došlo narušení požadovaných parametrů daných platnou vyhláškou. V tomto ohledu teprve výběrové řízení reálně ukáže, jaký je zájem se o dodání pro ZZS LK ucházet a jaké jsou technické možnosti dodavatelů.
 - Předváděcí vozidlo FORD, dle informací stávajícího ředitele ZZS LK, do garážových prostor ZZS LK v Liberci zaparkovalo.
- ❑ Reálný potenciál dodávky alternativních vozů RLP dle našeho názoru povede k úspoře investičních výdajů (potenciál úspory jsme definovali na 100 – 200 tis. Kč bez DPH/vůz RLP).

Diskriminace v zadávacích podmínkách směřovala k neobhájitelnému porušení Zákona o veřejných zakázkách a směřovala i proti ekonomickým zájmům ZZS LK.



NETRANSPARENTNÍ UZAVŘENOST VÝBĚROVÝCH ŘÍZENÍ MALÉHO ROZSAHU

- ❑ **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - **„Uzavřené formy poptávkových řízení jsou pro daný typ veřejné zakázky naprosto legitimní a běžné.**
 - **Auditorem uvedený případ zadání projektové dokumentace přímým způsobem se týkal zadání stavebně technického průzkumu objektu Klášterní a byl zadán na vyžádání investičního oddělení KÚ jako doplnění projektové dokumentace zpracovateli projektové dokumentace celého objektu. Toto řešení se v daném okamžiku jeví jako logické a vzhledem k hodnotě (80 tis Kč) zcela legitimní.“**
- ❑ **Absolutně nelze souhlasit s tvrzením Bc. Mackovíka.** Uzavírání výběrových řízení, tj. oslovování výhradně omezeného počtu uchazečů, **aniž je umožněno, aby se o zakázku ucházel kterýkoli další uchazeč**, který splní kvalifikační kritéria (v podmínkách ZZS LK byly identifikovány i případy uzavřených výběrových řízení bez požadavků na prokázání kvalifikace provedení zakázek obdobného charakteru), **je jedním ze základních identifikačních znaků pro netransparentní a leckdy i účelově realizovaná výběrová řízení.**
 - **Naše dlouhodobé zkušenosti s veřejnoprávním sektorem a zadáváním veřejných zakázek dokládají, že jakmile dochází k uzavírání výběrových řízení a k opakovanému oslovování určitého stabilního okruhu uchazečů, **nastávají často situace neodůvodněně vysokých sjednaných cen nebo dodávky, které buď nemají potřebnou kvalitu nebo nejsou pro zadavatele účelné, tj. nepřinášejí potřebnou užitnou hodnotu** (nepřinášejí ekonomické či neekonomické benefity atd.)**
 - **Zcela obdobné závěry jsou často prezentovány v zprávách NKÚ nebo nevládní organizace Transparency International.**
- ❑ Pokud se týká přímého zadání provedení stavebně technického průzkumu objektu Klášterní **Radomírem Grafkem – RG projekt** (tj. zadání bez výběrového řízení), informace, že se jedná o **doplnění projektové dokumentace zpracované panem Grafkem pro rekonstrukci v Klášterní ulici č.5 (viz níže)** na základě požadavků úřadu Libereckého kraje, byla vedením ZZS LK zmiňována při realizaci našich prací, **nicméně nebyla podložena žádným relevantním důkazním prostředkem a není k ní tedy možné přihlížet. Zároveň i platí, že vedení ZZS LK nebylo schopno dostatečně zargumentovat, z jakého věcného důvodu bylo nutné tyto práce dodatečně zadat po vyhotovení vlastní projektové dokumentace.**
 - **Vlastní projektová dokumentace na realizaci projektu „rekonstrukce v Klášterní ulici č.p. 5 v Liberci“ byla vysoutěžena právě uzavřenou formou výběrového řízení za výslednou cenu **820 tis. Kč bez DPH.** Ve výběrovém řízení bylo osloveno 5 uchazečů, přičemž cenový rozptyl činil **820 - 965 tis. Kč bez DPH.** Zakázka byla přidělena Radomíru Grafkovi – RG projekt s nejnižší nabídkovou cenou.**

SPECIFIKACE VOZU RPL/RZP (1/2)

- **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „Tvrzení o růstu poruchovosti vozidel VW T5 je pravdivé, což je ale zřejmé až s časovým odstupem. V době pořizování nových vozidel (2008-2012) se tento fakt nijak neprojevoval.
 - **Výtka auditora týkající se vyžadované délky garanční doby je opět hodnocena retrospektivně** - v době realizace nebyla delší než 2- letá garanční doba realizovatelná. Označit za chybu nevyžadování parametru (délka garanční doby delší než 24 měsíců), jehož hodnota jde nad rámec zákona (vyhl. 232/2012Sb. , § 4 odst.1, písm. d) a je třeba jej individuálně zdůvodnit je přinejmenším sporné. Každé takové subjektivní zdůvodnění je pak s náležitým časovým odstupem revidováno ve zcela jiném prostředí, v jiných souvislostech a u kontrolních orgánů zpravidla neobstojí.
 - **Při analýze vozového parku auditor opomněl zmínit skutečnost, že unifikovaný vozový park umožňuje použití náhradních dílů např. z havarovaných vozidel.** Tento způsob využití byl zvolen např. při totálních škodách vozidel 3L6 1468 a 4L1 9168 a prokazatelně vedl k úsporám v řádech statisíců Kč . Tento fakt v materiálu forenzního auditu uveden není !
 - **Otázka alternativního řešení vozidla RLP na podvozku FORD Transit je zatím pouhou spekulací auditora,** neboť toto vozidlo v současné době není v nabídce. Předpoklad uvedení na trh je 2. čtvrtletí 2014.“
- Zpráva z forenzního auditu prokazatelně nečiní vedení ZZS LK reprezentované Bc. Mackovíkem odpovědným za poruchové dodávky vozů VW T5 z období 2008 a mladších. Jedná se bohužel o objektivní prvek, který management nemohl presumovat. Za pochybení ovšem považujeme to, že i při dalším **plánovaném nákupu RLP vozů byla zpracována diskriminační zadávací dokumentace jednoznačně zvýhodňující vozy VW T5, u nichž již vedení ZZS LK mělo prokazatelně velmi negativní zkušenosti. Zásada řádného hospodáře jednoznačně směřuje k tomu hledat oproti poruchovým vozům alternativní dodávky – tak ovšem postupováno nebylo.**
- **Stanovení garanční doby je volbou zadavatele veřejné zakázky jako smluvního parametru, který není limitován ničím jiným než trhem. Tvrzení Bc. Mackovíka, že v době realizace nebyla delší než 2 letá garanční doba realizovatelná, není pravdivé a nemá oporu v platných právních předpisech.** Fakticky je chybou ZZS LK, že delší garanční dobu již dříve nevyžadovala (v aktuálních zadávacích podmínkách už ZZS LK vyžaduje 4 letou garanční dobu).

Uplatnění požadavku delší než 2 leté garanční doby je projevem manažerské odpovědnosti při řešení vysoké poruchovosti vozidel RLP.



SPECIFIKACE VOZU RPL/RZP (2/2)

- Bc. Mackovík zřejmě nestudoval Zprávu z forenzního auditu **v jejím úplném znění**, jinak by na str. 118 shledal pasáže věnované totální havárii vozu 3L6 1468 dne 5.5. 2010. Zde je výslovně uvedeno, že zástavba z tohoto havarovaného vozu (interně oceněná na 605 tis. Kč), **byla využita při pořízení nového RLP vozu, přičemž tento postup lze považovat za správný a ekonomicky výhodný.**
 - **Využití zástavby z havarovaného vozu je ve Zprávě jednoznačně uvedeno. Pokud Bc. Mackovík uvádí, že Zpráva o provedení forenzního auditu neobsahuje informace o použití náhradních dílů z havarovaných vozidel a dosažených úsporách v řádu statisíců Kč, pak buď není se Zprávou dobře seznámen, nebo uvádí nepravdivá tvrzení.**
 - Každý řádný hospodář, bez ohledu na to, je-li vozový park unifikován či ne, by použil zdravotnickou zástavbu z totálně havarovaného vozu, pokud by náklady na její opravu a reimplimentaci byly nižší než pořízení zástavby nové.
- Teze, že unifikovaný park umožňuje použití náhradních dílů z havarovaných vozidel, **má pravděpodobně za cíl vytvořit přesvědčení**, že z tohoto důvodu je velmi výhodné spravovat pouze jedinou značku vozidla RLP. **Tuto informaci Bc. Mackovíka je třeba uvést na pravou míru:**
 - Až na výjimky, jako je případ vozu 3L6 1468, je praktická využitelnost běžných náhradních dílů z havarovaných nebo vyřazených vozů **pouze minimální**. Dokonce byl identifikován případ, **kdy došlo k výměně turbodmychadla ze skladu použitých ND, jež se posléze ukázalo jako nefunkční a muselo být nahrazeno novou dodávkou** (důsledkem byly zbytečně zvýšené náklady na servisní práce).
- **Alternativní vozidlo FORD s pohonem 4x4 se zástavbou v tzv. krabicovém provedení zpracovanou firmou KOV – VELIM, jež představuje jednoho z klíčových dodavatelů v tomto segmentu, je dostupné již minimálně od r. 2011 (právě toto vozidlo bylo předmětem prezentace a testování). Přesto nebyly vytvářeny podmínky pro to, aby tato vozidla byla přímou konkurencí vůči VW T5:**
 - **Vozidlo nové generace FORD s pohonem 4x4 s vyšším výkonem bude uvedeno na trh ve 2. čtvrtletí 2014. Tato informace není spekulací, nýbrž záměrem dodavatele, o jehož realnosti není nutné pochybovat.**
 - **I když dosud ještě není nové vozidlo FORD k dispozici, neexistoval a neexistuje důvod, aby zadávací podmínky ZZS diskriminovaly starší disponibilní typ vozidla FORD. A právě v takové diskriminaci spočívá princip nevhodného a neekonomického přístupu ZZS LK k obsahu zadávací dokumentace na dodávku vozidel RLP.**

TOTÁLNÍ HAVÁRIE VOZU 3L6 1468 A NÁSLEDNÉ POŘÍZENÍ VOZU RLP 4L1 8168 (1/2)

- **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „Ze strany auditora došlo k „smíchání“ různých případů a naprostému nepochopení celé transakce (i přes velmi podrobné vysvětlivky ze strany zástupců ZZSLK) . Popisovaný případ se týká vozidla VW T5 2,5 TDI 3L6 1468 a nikoliv vozidla VW T5 2,0 BiTDI 4L1 8168, které bylo rovněž havarováno a následně řešeno jako totální škoda.
 - Další fatální nepřesností auditora je **záměna vozidla VW T5 2,5 TDI a VW T5 2,0 BiTDI , kdy jsou v rozboru nákupních cen srovnávány ceny těchto dvou naprosto rozdílných modelů vozidel.** Do celého případu je ještě „zamíchána“ cena dodávky karoserie s motorem (model VW 2,5 TDI), která měla být dodána jako náhradní díl k opravě totální škody vozidla a k jejíž realizaci nedošlo (koncern VW v době opravy již model VW T5 2,5 TDI nevyráběl). Opravu vozidla tedy bylo nutné realizovat dostupným modelem VW T5 2,0 BiTDI.
 - Při porovnávání nákupních cen auditor nezohlednil fakt, že vozidlo VW T5 2,0 BiTDI pořízené za 911 127,- Kč bylo vybaveno zařízením , které zvyšuje maximální hmotnost vozidla (mechanické pérování SEIKEL) a porovnávána vozidla v nákupní ceně 790 000,- Kč toto zařízení neobsahovala. Cena uvedené úpravy se pohybuje okolo 80 000,-Kč.
 - Dalším nezohledněným aspektem při porovnávání cen je počet pořizovaných vozidel, kdy u nákupu 1 kusu je výše slevy jiná než při nákupu 3 kusů .“
- **Musíme odmítnout tyto námitky, které uvádí Bc. Mackovík v Oponentní zprávě, neboť uvádí skutečnosti, které jsou v rozporu s prokázaným skutkovým stavem věci.** Bývalý ředitel ZZS LK buď nezná dostatečně transakce této organizace, nebo **cíleně neuvádí pravdivé skutečnosti.**
- Dne 5.5. 2010 došlo k **totální havárii** prakticky nového vozu VW T5 2,5 TDi **3L6 1468**. Vzhledem k tomu, že zástavba z tohoto posléze vyřazeného vozidla, se jevila jako dále využitelná, byla finálně postupováno tak, že bylo na základě uzavřeného poptávkového řízení provedeného oslovením pouze 3 subjektů (AUTO ENGE, AUTOTREND a AMOND spol. s.r.o.) **pořízeno nové vozidlo VW T5 2,0 BiTDI**, na nějž byla instalována zástavba z havarovaného vozidla **3L6 1468**. Dle dokumentů, které uvádíme v příloze, **byla instalace dokončena dne 3.5. 2012 a nové vozidlo uvedeno do provozu s SPZ 4L1 8168:**
 - Přesně takto je transakce popsána i ve Zprávě z forenzního auditu (str. 118 – 119), tak nám byla také vedením ZZS LK prezentována a tak také prokazují námi získané důkazní prostředky. Jedná se prokazatelně **o jeden komplexní případ**, nikoliv o dva vzájemně nesouvisející případy.

TOTÁLNÍ HAVÁRIE VOZU 3L6 1468 A NÁSLEDNÉ POŘÍZENÍ VOZU RLP 4L1 8168 (2/2)

- ❑ **Tvrzení Bc. Mackovíka, že dochází k porovnávání cen dvou odlišných typů vozidel VW T5 2,5 TDi a VW T5 2,0 BiTDi je prokazatelně nepravdivé.** Z obsahu Zprávy z forenzního auditu (str. 118 – 119) je zjevné, že se **jedná výhradně o porovnávání ceny VW T5 2,0 BiTDi**. Tato skutečnost je jednoznačně prokázána i dokumenty ZZS LK, na něž se Zpráva odkazuje.
- ❑ **Ve všech ve Zprávě uvedených porovnávaných případech se vždy jednalo o vozidlo VW T5 2,0 BiTDi vybavené dle požadavku ZZS LK zařízením, které zvyšuje maximální hmotnost vozidla, která je pro provoz tohoto RLP vozidla nezbytností.** Předmětem porovnání, jež je principiálně založeno, s výjimkou externího nacenění, na dokumentech ZZS LK je:
 - **Vlastní nákup vozidla VW T5 2,0 BiTDi od společnosti AUTO ENGE za dle našeho názoru nepřiměřeně vysokou cenu 911.127 Kč bez DPH**
 - Cenová kalkulace vozu VW T5 2,0 BiTDi dle Smlouvy o provedení opravy vozidla VW T5 3L6 1468 uzavřené dne 21.12. 2011 se společností AUTO ENGE a.s. Dle obsahu této smlouvy, která **je sice platně uzavřená, avšak nikdy dle ní nebylo postupováno (nebyla plněna)**, je předmětem oprava i dodání nového vozidla VW T5 2,0 BiTDi **za 791.330 Kč bez DPH** pro vozidlo RLP, na něž měla být instalována nástavba z vozu 3L6 1468.
 - Nezávislá cenová nabídka autorizovaného dealera VW vozu **VW T5 2,0 BiTDi na přesnou specifikaci**, v níž nabídlo a dodalo tento vůz AUTO ENGE za cenu 911.127 Kč bez DPH, činila jen **797.278 Kč bez DPH**.
 - **Nákup 3 vozidel VW T5 2,0 BiTDi pro vozy RLP, kde cena 1 tohoto vozu činila v r. 2011 790.000 Kč bez DPH.**
- ❑ Pokud Bc. Mackovík napadá a vyvrací závěry forenzního auditu, očekávali bychom profesionální přístup, který by se opíral o věcné argumenty, důkazní prostředky a kalkulace. **Nic z toho zde splněno není a tudíž tuto námitku nelze považovat za relevantní**, a to i z těchto důvodů:
 - 2 další alternativy porovnání akvizice **1 ks vozu VW T5 2,0 BiTDi** vedly k velmi podobné ceně 791.330 a 797.278 Kč bez DPH.
 - V automobilovém prodeji nepředstavuje prodej 1 ks nebo 3 ks vozů téměř zákazníkovi důvod k významnějšímu zvýšení slevy, jelikož klíčová výše slevy je stanovována národním dovozcem pro celou dealerskou síť a určité prodejní akce a nikoliv vlastním prodejcem (dealerem) vozu. Z hlediska dealera tedy nepředstavuje odběr 3 ks namísto 1 ks vozu důvod k významnějšímu navýšení slevy než v řádu jednotek tisíců Kč.

Námítky, které Bc. Mackovík prezentuje k pořízení vozu VW T5 2,0 BiTDi 4L1 8168, jsou v rozporu se prokázaným skutkovým stavem věci.



PROCESY PŘI SERVISNÍ ČINNOSTI VOZIDEL ZZS LK (1/2)

- **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „Závada na vozidle je zapsána v IS ZZS LK a vozidlo je na základě tohoto zápisu vyřazeno z provozu a odvezeno k opravě do servisu. V servisu je při převzetí vozidla vystaven prvotní zakázkový list, na kterém je uveden obecný rozsah poškození vozidla, při demontáži poškozených dílů, je zjištěn skutečný rozsah poškození a odsouhlasen rozsah provedené opravy (provedené práce a nové díly), tyto zjištěné skutečnosti jsou zapsány do zakázkového listu a je stanovena cena opravy vzhledem k ceně náhradních dílů a pracnosti opravy. Na základě tohoto upřesněného a cenově odsouhlaseného zakázkového listu je vystavena objednávka a oprava provedena.
 - Ve výjimečných případech z důvodu chybějícího náhradního vozidla, může dojít vzhledem k naléhavému řešení opravy, že vozidlo je opravováno a je pouze na krátký čas uvolněno z výjezdu. V takovém případě se na vozidlo při prováděné opravě vypíše zakázkový list a cena a rozsah jsou odsouhlaseny telefonicky. Vystavení objednávky je tedy opožděno o několik hodin. Zápis v IS ZZS LK není pořízen, protože lze učinit pouze na VZ. Tyto případy jsou však ojediněle vynucené zvláštními provozními podmínkami.
 - Pro provádění oprav vozidel v rámci pojistných událostí jsou využívány servisy, které jsou smluvními partnery pojišťoven, a kde řeší servis úkony potřebné k prokázání pojistného plnění přímo s pojišťovnou a ta pak sama kontroluje výši vynaložených finančních prostředků na provedení opravy vozidla. V běžném pojistném řízení probíhá celé jednání přímo mezi servisem provádějícím opravu vozidla a pojišťovnou plnícím pojistné plnění. Proto u provádění oprav vozidel v rámci pojistné události servis provádějící opravu vozidla neposkytuje slevy na tyto opravy.“
- Bc. Mackovík popisuje některé procesy, které mají probíhat při servisu a opravách vozidel. **Text neobsahuje žádné námítky nebo výhrady k obsahu Zprávy z forenzního auditu a zároveň zjevně má vyvolat dojem, že v této oblasti nemá ZZS LK významné problémy či nedostatky. Faktický obsah zjištění obsažených na str. 128 – 132 Zprávy z forenzního auditu svědčí o opaku a vyvrací informace uváděné Bc. Mackovíkem:**
 - Na vzorku námi vybraných faktur za servis a opravy vozidel (jednalo se o více než 100 faktur) **pouze méně než 10 % těchto faktur mělo v IS zaznamenánu informaci o technických problémech a požadavek na servis či opravu.**
 - Zakázkové listy **neobsahují podrobnou (položkovou) kalkulaci práce a očekávaných dodávek komponent a materiálů odsouhlasenou pracovníky ZZS LK, odsouhlasena je pouze souhrnná částka,** jež je doprovázena stručným popisem (vymezením opravy). Podrobnou kalkulaci **neobsahuje ani Objednávka ZZS LK.**

PROCESY PŘI SERVISNÍ ČINNOSTI VOZIDEL ZZS LK (2/2)

- V některých případech byl **zakázkový list** a po něm **závazná objednávka** vystaveny až **poté, co vozidlo bylo opraveno**. Některé zakázkové listy **nejsou vůbec podepsány pracovníkem ZZS LK**, který vozidlo předal k opravě.
 - **Není prováděna kontrola účtovaných nákladů z hlediska uplatněných jednotkových cen a aplikovaných slev náhradních dílů (ND) - i stejní dodavatelé tak účtují odlišné ceny a aplikují odlišené slevy u stejných komponentů - a není prováděna kontrola četnosti určitých typů servisu a oprav ve vazbě na najeté km nebo i čas (fakticky neexistuje controlling nákladů na servis a opravy vozů).**
 - Atd.
- Pokud se týká úhrad nákladů na opravy vozidel v rámci pojistných událostí, **je nutné přijmout tyto důležité závěry:**
- **Bc. Mackovík potvrzuje, že využívané servisy aplikují dvojí ceny.** Běžné ceny pro běžnou servisní a opravářskou činnost, které jsou dány roční nabídkou, a výrazně vyšší ceny pro opravy v rámci pojistných událostí - tyto sazby jsou o **25 - 40 % vyšší a jejich uplatnění představuje pro autoservis mimořádný zisk na úkor pojišťovny.**
 - Pro ZZS LK jako veřejného zadavatele, který se při zadávání servisní činnosti a oprav měl striktně řídit Zákonem o zadávání veřejných zakázek (vždy by se jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku) **je nepřipustné pro tatáž plnění uplatňovat dvojí ceny.**
 - **Předmětem plnění je totiž vždy oprava provedená pro ZZS LK, tj. jde o přijaté plnění opravy stejně tak jako kterékoli jiné.** Pojišťovna v dané transakci vystupuje toliko jako subjekt, který zajišťuje finanční vypořádání (platbu), a není příjemcem opravy daného vozidla.

Vysvětlení, která prezentuje Bc. Mackovík, nejsou relevantní k podstatě věci, jíž jsou zcela nedostatečné procesy v zadávání, kontrole a evidenci servisních nákladů vozidel, v čemž spatřujeme jednu z klíčových příčin nepřiměřeně vysokých nákladů na autoprovaz ZZS LK.



VYUŽÍVÁNÍ SERVISNÍCH SLUŽEB AUTO ENGE A AUTOTREND (1/3)

- **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „V roce 2011 bylo AUTO ENGE jediným autorizovaným servisem v Liberci a tak jednání o slevách nebylo podloženo konkurencí autorizovaného servisu. Ve druhé polovině roku 2011 byl jako autorizovaný servis uznán i servis AUTOTREND a to nám otevřelo lepší konkurenční prostředí a otevřelo cestu k vyjednávání o cenách s oběma servisny.
 - **Proto koncem roku 2011 proběhlo poptávkové řízení po cenách oprav vozidel, ve kterém se projevilo značné snížení cen a poskytování vyšších slev na náhradní díly. U AUTO ENGE bylo dosaženo poskytování slev na náhradních dílech 10 – 20% a nikoliv pouze 5% jak uvádí auditor .“**
- První důležitou skutečností, v níž je třeba informace Bc. Mackovíka **uvést na pravou míru** tak, aby si nezávislý uživatel mohl udělat relevantní závěr, je, že **společnosti AUTOTREND byly zadávány servisní zakázky bez výběrového řízení již počínaje lednem 2011.** Tuto skutečnost lze doložit daty z účetnictví ZZS LK (jedná se o několik prvních faktur společnosti AUTOTREND, spol. s r. o. v r. 2011)

Rok	Poř.číslo	Číslo fa - VS	Fakturov.částka	Došlá	Splatná	Dodavatele	Poznámka
2011	210034	918482	12 522	11.1.2011	17.1.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidla 1L4 0822
2011	210061	110119	5 466	11.1.2011	21.1.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidla 1L9 2703
2011	210035	110078	2 083	11.1.2011	20.1.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidla 2L0 2204
2011	210134	110353	961	19.1.2011	31.1.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidel 2L0 22-04
2011	210159	110426	9 540	24.1.2011	3.2.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidla 1L9 2701
2011	210160	110418	6 497	24.1.2011	3.2.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidla 2L1 6002
2011	210161	110377	5 732	24.1.2011	1.2.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidel 1L4 0822
2011	210170	110435	11 567	25.1.2011	3.2.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidel 1L9 2700
2011	210186	110547	6 135	27.1.2011	8.2.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidla 1L9 2701
2011	210187	110548	5 507	27.1.2011	8.2.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidla 1L9 2701
2011	210226	110697	13 717	2.2.2011	14.2.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidla 1L9 2706
2011	210227	110785	7 680	2.2.2011	16.2.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidla 1L9 2706
2011	210228	110723	3 371	2.2.2011	14.2.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidla 1L6 9331
2011	210238	110816	2 175	3.2.2011	16.2.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidla 2L4 4044
2011	210319	110957	336	11.2.2011	22.2.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidla 2L0 2204
2011	210331	110927	3 573	14.2.2011	22.2.2011	AUTOTREND, spol.s r.o.	oprava vozidla 1L9 2701

VYUŽÍVÁNÍ SERVISNÍCH SLUŽEB AUTO ENGE A AUTOTREND (2/3)

- ZS LK je veřejným zadavatelem, jehož **povinností je zadávat servisní zakázky procesním způsobem dle ZVZ**. Vedení ZS LK, za něž odpovídal Bc. Mackovík, tuto **povinnost nedodrželo a zásadním způsobem tak porušilo ZVZ**, když zadalo servisní zakázky bez výběrového řízení. Pokud dojde k zahájení správního řízení ze strany ÚOHS (ať z vlastní iniciativy nebo na základě podnětu), **je nutné očekávat udělení finančně významné sankce za porušení platných předpisů**.
- V aktuální době již na podkladě našich závěrů ZS LK začalo připravovat zadávací řízení pro zajištění servisní činnosti, které proběhne v r. 2014 formou nadlimitní veřejné zakázky.
- Argumentaci, že by servisní zakázka mohla být v r. 2011 přidělena výhradně autorizovanému servisu, legislativa a judikatura EU vylučují jako diskriminační postup. Argumentace o změně cenových podmínek ve 2. polovině r. 2011 je **lichá a zavádějící**, neboť obě příslušné firmy si držely v celém období stabilní cenovou úroveň. **Sjednané ceny jsou projevem dohody, za níž nese ZS LK plnou odpovědnost**.
- Při požadavku na transparentní zadání veřejné zakázky **nelze jakkoli obhájit, že téměř veškeré servisy a opravy vozů** s výjimkou většiny oprav pro spádovou oblast Českolipska **provádějí výhradně dva předem určené servisní subjekty v Liberci** - i z hlediska logistiky a časových nákladů lze těžko obhajovat, že vozy ze vzdálených oblastí jsou stahovány do Liberce (případné argumenty, že je tak dosaženo vyšší míry kontroly nebo vyšších slev, je v kontextu nejvyšší nákladovosti ZS LK při porovnání s jinými krajskými ZS nutno již předem odmítnout).
 - Tento postup je **zjevně účelový a neodpovídá přístupu řádného hospodáře** – podle našich zjištění se v Libereckém kraji, a dokonce i v Liberci a jeho blízkém okolí nacházejí další autorizované i neautorizované servisy, které uvádějí, že opravují vozidla vozového parku ZS LK.
 - Očekávali bychom, že Bc. Mackovík ve svém vyjádření **zdůvodní, proč byly servisní zakázky zadány bez výběrového řízení právě firmám AUTO ENGE a AUTOTREND a jaké prokazatelné a doložitelné benefity ZS LK z toho postupu získala**. Žádné takové vyjádření Oponentní zpráva Bc. Mackovíka **neobsahuje**, zřejmě proto, že argumenty a benefity nalézt a prokázat nelze.

Autoservisy – objem poskytnutých služeb	2011	2012	1-6/2013	Celkem
AUTOTREND, spol.s r.o.	1 036 759	5 248 609	1 524 121	7 809 488
AUTO ENGE a.s.	2 903 701	3 316 335	1 458 638	7 678 674
Gerhard Horejsek a spol.	862 123	662 268	548 076	2 072 467
Fakturace bez DPH	4 804 593	9 229 223	3 530 834	17 560 628

VYUŽÍVÁNÍ SERVISNÍCH SLUŽEB AUTO ENGE A AUTOTREND (3/3)

- Kromě nezákonného a účelového způsobu zadávání servisních zakázek je třeba řešit i otázku ekonomické výhodnosti takového zadání a tedy hospodárného nakládání s prostředky ZZS LK:
 - **AUTO ENGE a AUTOTREND poskytovaly služby paralelně již od ledna 2011.** Pro provedení auditu nám byly pracovníky ZZS LK poskytnuty přehledy sjednaných cen pro dílčí plnění servisních činností, které mají vycházet z nabídek, jež jednotliví dodavatelé zpracovali pro příslušná roční období.
 - **Sjednané podmínky pro r. 2011** v případě AUTO ENGE, jak v ceně práce, tak **zejména ve slevě na materiál a náhradní díly (pro r. 2011 sjednána sleva jen 5 % z celého portfolia dodávaných komponentů)**, nelze jakkoli považovat za hospodárné nakládání s prostředky ZZS LK. Pro většinu dodávek, pomineme-li finančně nákladné díly, **by poskytnutá sleva měla dosahovat 15 – 20 %**. Pro tuto situaci Zpráva z forenzního auditu uvádí, že přestože cenové podmínky pro r. 2011 byly předem známy, dochází k zadávání majoritního objemu servisních zakázek společnosti AUTO ENGE, jejich podmínky jsou pro ZZS LK nejméně výhodné.
 - Uplatňování cen a slev bylo prověřováno na vzorku došlých faktur. Jako příklad, který potvrzuje naše závěry, lze uvést došlé faktury AUTO ENGE 210399 (DUZP: 21.2. 2011), fa 210698 (DUZP: 5.4. 2011), fa 212149 (DUZP: **2.11. 2011**), v nichž je uplatňována 5 % sleva na ND a dodaný materiál
 - Jak je podrobně specifikováno na str. 135 Zprávy z forenzního auditu, byly v některých případech týkajících se AUTOTRENDu **dokonce účtovány dodávky beze slev na materiál, ND, LL oleje a práci, přestože to bylo v rozporu se sjednanými ročními podmínkami.**
 - Na str. 130 Zprávy z forenzního auditu jsou uvedeny cenové podmínky pro r. 2012, kde se již AUTO ENGE zavazuje poskytovat slevy na materiál a dodávku olejů, které lze považovat za globálně srovnatelné s AUTOTREND.
 - **Vše výše uvedené prokazuje, že naše závěry obsažené ve Zprávě z forenzního auditu jsou správné a řádně zdokumentované. Naopak tvrzení Bc. Mackovíka neodpovídá skutečnému skutkovému stavu věci. Realizace servisní činnosti nebyla v ZZS LK hospodárná.**

Cenové podmínky využívaných autoservisů pro r. 2011							
VW T5 + T4	Mechanické práce	Klempířské práce	Lakýrnické práce	Sleva práce	Olej 5 W 30LL	Sleva ND a materiál	Kompletní přezutí dodávka
AUTO ENGE	520	680	680	20%	x	5%	x
AUTOTREND	500	520	520		290	5 - 20%	600
Gerhard Horejsek	612	657	657	x	x	5 - 17%	450

VYMEZENÍ TERMÍNU TECHNICKÁ A SERVISNÍ PROHLÍDKA

- ❑ **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „**Termín Technická prohlídka vozidla je auditorem nesprávně zaměněn s termínem servisní prohlídka.**
 - **U vozidel RLP – RZP – RV se TP provádí dle zákona 361/2000 Sb. pravidelně v intervalu 1 roku spolu s měřením emisí a neprovádí se po ujetí 20 000 – 25 000 km , jak je uvedeno auditorem“**
- ❑ Termíny **servisní prohlídka a technická prohlídka** jsou v segmentu autoservisů **běžně používány jako zaměnitelné, tj. substituční.**
- ❑ Bc. Mackovík ve svém vyjádření zřejmě **naráží na provedení tzv. STK** (státní technická kontrola vozidla), jíž se Zpráva z forenzního auditu vůbec **nezaobírá**, a to i proto, že tato činnost je prováděna speciálními Stanicemi technické kontroly.
 - Provedení pozitivní STK představuje legislativní podmínku pro provoz vozidla na pozemních komunikacích a nejedná se prokazatelně o realizaci opravy či servisu vozidla ZZS LK.
- ❑ **Tyto námitky Bc. Mackovíka není třeba dále řešit, neboť ve vztahu k předmětu forenzního auditu nejsou relevantní a Bc. Mackovík si prokazatelně špatně vyložil obsah Zprávy z forenzního auditu.**

INTERVALY SERVISNÍ (TECHNICKÉ) PROHLÍDKY

- ❑ **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „Servisní prohlídky jsou prováděny v pravidelném intervalu, který je u moderních vozidel signalizován řídicí jednotkou motoru na palubní desce.
 - Délka servisního intervalu závisí především na kvalitě použitého motorového oleje, průměrné spotřebě, počtu startů vozidla, zakarbonování motoru, režimu používání vozidla s požadavky na vyšší výkon motoru, prašnosti v provozu, pohotovostní hmotnosti vozidla. **Z tohoto důvodu nelze stanovit délku servisního intervalu počtem kilometrů ani nekvalifikovaným odhadem, jak uvádí auditor.“**
- ❑ Je samozřejmě pravdou, že řídicí jednotka motoru identifikuje tak, jak uvádí Bc. Mackovík, okamžik, kdy je z technického hlediska nutné provést servisní (technickou) prohlídku vozidla. Rovněž jsou pravdivé i atributy provozu vozidla, které ovlivňují nebo mohou ovlivnit konkrétní délku servisního intervalu. **Nic z těchto skutečností Zpráva z forenzního auditu nezpochybňuje.**
- ❑ **Není však pravdou, že nelze stanovit předpokládané intervaly servisní (technické) prohlídky.** Každý provozovatel širšího vozového parku, který se chová jako řádný hospodář, **sleduje detailně a dlouhodobě provoz svých vozidel a ze zpracovávaných dat stavuje interní normativy pro jednotlivé typy vozidel, dle kterých řídí a kontroluje standardizované typy údržby, jako jsou servisní (technické) prohlídky, výměny brzdových destiček, brzdových kotoučů, spojky atd.**
 - Historie provozu vozidel a provozní statistika **jsou tedy klíčovou bází, na jejímž podkladě lze stanovit kvalifikované předpoklady servisních period.**
- ❑ Závěry týkající se provozu vozidel VW T4 a T5 a nákladů na jejich servis a opravy, jež jsou obsaženy ve Zprávě z forenzního auditu, se opírají o spolupráci s naším expertem pro oblast servisu a oprav vozidel a o **informace, které nám poskytli autorizovaný servis VW, podnikatelé provozující vozy VW T5 ve zvýšené zátěži** (zejména vozy VW T5 převážející těžké náklady nebo i vozy v provozu s vlekem) **či jiné krajské ZZS.** Prezentované údaje je dle našeho přesvědčení nezbytné **považovat za kvalifikovaný odhad s vysokou vypovídající hodnotou.**

Kvalifikované odhady servisních intervalů lze stanovit. Je zcela standardní, že subjekty provozující širší vozový park stanovují z historických údajů interní normativy opakovaných typů údržby. Dle těchto normativů probíhá řízení a kontrola servisní nákladů.

INTERVALY SERVISNÍ (TECHNICKÉ) PROHLÍDKY

- **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „V problematice auditor nezohlednil skutečnost, že u vozidel ZZS se vlivem specifického režimu provozu velice negativně projevuje fakt, kdy samovolně nedochází k regeneraci filtru pevných částic (vozidla nejedí v režimu ve kterém k tomuto procesu dochází - delší jízda po rychlostní komunikaci v režimu otáček motoru nad 3000 1/min.). Uvedená skutečnost má zásadní vliv na délku intervalu servisních prohlídek.
 - ZZS LK v uplynulém období musela řešit technický problém, kdy celá řada vozidel a to zejména vozidla provozována v městských aglomeracích, vykazovala vlivem zanešeného filtru pevných částic značný pokles výkonu motoru a v řadě případů docházelo k jevu, kdy řídicí jednotka uváděla motor do nouzového režimu . **Všechny uvedené aspekty výrazně ovlivňují – zkracují délku intervalu servisní prohlídky .“**
- Bc. Mackovík prezentuje v Oponentní zprávě dvě skupiny důvodů, proč by v případě provozovaných vozidel VW T5 ZZS LK **mělo docházet k zásadnímu, resp. významnému zkrácení intervalu servisních (technických) prohlídek**. Abychom mohli na tato tvrzení Bc. Mackovíka **relevantně reagovat**, zvláště používá-li nijak blíže nespecifikované výrazy zásadní nebo výrazně zkrácené délky intervalu servisních prohlídek, musel by Bc. Mackovík ve svém vyjádření:
 - **Uvést, jaká je dle jeho názoru standardní délka intervalu servisní (technické) prohlídky a o kolik se dle jeho názoru díky dvěma jím zmíněným faktorům zkracuje.**
 - **Podložit své vyjádření kvalifikovaným posudkem nebo alespoň vyjádřením experta**, které by vycházelo z porovnání vozidel VW T5 nacházejících se v odlišných podmínkách provozu.
- Tvrzení Bc. Mackovíka **nelze ve vztahu k závěrům forenzního auditu považovat za relevantní a prokázaná**. **Podle názoru našeho experta se nejví jako pravděpodobné, že by vlivem faktorů zmíněných Bc. Mackovíkem docházelo k významnému zkrácení intervalu servisních prohlídek. Tento názor vychází i z toho, že jsme získávali informace o vozidlech VW T5 provozovaných v městských aglomeracích ve vysoké zátěži a o vozidlech jiných krajských ZZS.**

ÚDRŽBA BRZDOVÝCH SYSTÉMŮ (1/2)

- ❑ **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „Brzdové destičky na vozidlech VW T5 2L0 0555 a 3L4 4732 jsou měněny dle skutečného opotřebení v intervalech závislých na opotřebení brzdových segmentů. Toto opotřebení je signalizováno kontrolkou na palubní desce, není závislé na vůli řidiče. Opotřebení brzdových destiček je ovlivněno mnoha faktory. Vozidla jezdí s trvalým extrémním zatížením, řidiči často jsou nuceni jezdit za náročných jízdních podmínek v městském provozu, zvláště pak při jízdě se zapnutým zvláštním výstražným zařízením, kdy je potřeba i razantně brzdit.
 - Ke zničení, nebo výraznému snížení životnosti brzdového obložení dochází při krizovém brzdění, kdy je potřeba rychle zastavit vozidlo a vzhledem k jeho hmotnosti a rychlosti jízdy dojde k zahoření brzdových destiček, jejich životnost tak prudce klesá.
 - **Ve srovnávacích tabulkách došlo ze strany auditora k chybě, kdy nezahrnul do porovnávání intervalů spotřeby brzdových destiček vozidla 3L4 4732 fakturu na přední brzdové destičky (7H0698151A) čímž došlo ke zkrácení porovnávaných údajů.** Chyba byla de facto obdobná, jaké se mohou dopustit pracovníci ZZS LK v důsledku absence sofistikovaného elektronického systému. **Na základě uvedeného je vypovídací hodnota provedených srovnání sporná.**“
- ❑ Informace Bc. Mackovíka, které popisují údržbu brzdových systémů a zdůvodňují vyšší námahu brzdových systémů u vozidel RLP a tedy i kratší intervaly pro výměnu brzdových destiček u vozů VW T5 RLP proti běžnému vozu VW T5 v běžném provozu, **odráží skutečnou situaci.** Zpráva z forenzního auditu **na str. 113 jasně uvádí**, že vůz RLP je speciálním vozidlem, které je vystaveno **zvýšené námaze** ve svém provozu **zejména v důsledku své zvýšené hmotnosti, rychlých startů, akcelerace a brždění atd.:**
 - **Fakt, že každá výměna brzdových destiček byla provedena skutečně v situaci, kdy technický stav tuto výměnu vyžadoval, je tvrzením bývalého ředitele ZZS LK, které nemůže zpětně prokázat, a naopak my nemůžeme zpětně prokázat opak. Můžeme pouze upozornit na neobvykle krátké periody výměny brzdových destiček.**
- ❑ Zpráva z forenzního auditu deklaruje, že závěry týkající se nákladů na servis a opravy VW T4 a T5 se opírají o spolupráci s naším expertem pro oblast servisu a oprav vozidel a o **informace, které nám poskytl autorizovaný servis VW, podnikatelé provozující vozy VW T5 ve zvýšené zátěži či jiné krajské ZZS.** Pro porovnání a odvození očekávaných standardů pro výměnu brzdových destiček jsou tedy používána vozidla, která se svými provozními parametry blíží nebo i velmi blíží podmínkám ZZS LK.

ÚDRŽBA BRZDOVÝCH SYSTÉMŮ (2/2)

- ❑ Bc. Mackovík uvádí, že ve srovnávacích tabulkách došlo k chybě, když jsme nezahrnuli do porovnávání intervalů spotřeby brzdových destiček vozidla 3L4 4732 fakturu na přední brzdové destičky (7H0698151A - toto číslo je kódem předních brzdových destiček nikoliv číslem faktury), čímž došlo ke zkreslení porovnaných údajů.
- Bc. Mackovík ve své vyjádření neuvádí, o jakou konkrétní fakturu jde a jaký údaj z tabulky na str. 137 Zprávy (viz tatáž tabulka uvedená níže) je vadný, nemůžeme se tak vyjádřit k tomu, zda jeho námitka je relevantní či nikoliv.
- ❑ I pokud by platilo, že skutečně došlo k jedné jediné chybě a přehlédnutí jedné další faktury obsahující též výměnu BD přední u vozu 3L4 4732, a nutno zdůraznit, že veškerá porovnání jsme museli provádět velmi náročným způsobem ručně z listinných podkladů, neboť ZZS LK taková porovnání sama neprováděla (přestože bez nich nelze tuto oblast řídit a kontrolovat), **neměla by taková chyba skutečně významný vliv na vypovídací schopnost níže prezentovaných údajů.**
- ❑ Vezmeme-li v úvahu intervaly výměny brzdových destiček dle níže uvedené tabulky, nejracionálnější se jeví úvaha, že mezi nájezdy 169.377 km a 199.080 km mohlo potenciálně dojít k jedné další výměně BD přední:
 - I v takovém případě by však byly identifikovány velmi krátké intervaly výměny **BD přední 12.741 km a zejména 7.238 km** (méně jak 50 % dvou ostatních intervalů výměny), na něž především Zpráva z forenzního auditu poukazuje **jako na velmi nestandardní prvky.**
 - Důležité je povšimnout si i velmi vysoké fluktuace (31,4%) základní ceny BD přední, ke které by v systému řízení a kontroly nákladů nemělo docházet.

Vůz	Komodita	Dodavatel	Nájezd	Dif nájezdu	Základní cena	sleva	Cena po slevě	Označení
3L44732	BD přední	GERHARD HOREJSEK	127 200		4 079	14,00%	3 508	7H0698151A
3L44732	BD přední	GERHARD HOREJSEK	145 536	18 336	4 079	14,00%	3 508	7H0698151A
3L44732	BD přední	GERHARD HOREJSEK	162 139	16 603	4 307	14,00%	3 704	7H0698151A
3L44732	BD přední	GERHARD HOREJSEK	169 377	7 238	4 234	14,00%	3 641	7H0698151A
3L44732	BD přední	GERHARD HOREJSEK	199 080	29 703	3 503	14,00%	3 013	7H0698151A
3L44732	BD přední	GERHARD HOREJSEK	211 821	12 741	3 279	14,00%	2 820	7H0698151A

Fluktuace ceny 31,40%

SPOTŘEBA PNEUMATIK (1/2)

- ❑ **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „Podle sdělení auditora je spotřeba pneu v zásadě stabilní. Rezervy lze hledat především v absenci sofistikovaného systému umožňujícímu sledování nákladů na jednotlivá vozidla. Používaný systém Vema toto neumožňuje a jeví se k uvedeným účelům jako nevyhovující. Jeho neprovázanost s ostatními systémy (IS ZZSLK) se bohužel odráží v nízkém stupni využitelnosti a naopak ve vysokém stupni chybovosti zapříčiněným lidským faktorem. Auditorem uváděné přehledy finančních objemů pneumatik na jednotlivá vozidla je nutno posuzovat právě v kontextu výše uvedeného.
 - **Je více než zřejmé, že porovnávané údaje jsou zatíženy značnou chybovostí (nezahrnutí všech účetních dokladů) stejně tak, jak je tomu v případě porovnávání spotřeby brzdových destiček, kdy auditor opomněl do přehledu zahrnout všechny účetní doklady.** Věrohodnost uvedeného materiálu je z uvedených důvodů více než sporná.“
- ❑ **Bc. Mackovík potvrzuje naše závěry obsažené ve Zprávě z forenzního auditu včetně toho, že systém evidence je nevyhovující a není provázán na ostatní složky informačního systému a vyznačuje se i vysokým stupněm chybovosti zapříčiněným lidským faktorem. K tomuto je třeba doplnit:**
 - Finančně stabilní spotřeba pneumatik **nemůže automaticky znamenat**, že v této oblasti je hospodařeno efektivně. Naopak Zpráva z forenzního auditu uvádí, že v případě spotřeby pneumatik existuje dle našeho názoru **reálný potenciál snížení ročních provozních nákladů, který odhadujeme v rozsahu minimálně 100 - 150 tis. Kč bez DPH.**
 - Pakliže si je Bc. Mackovík vědom toho, že systém Vema je pro evidenci skladu a spotřeby pneumatik nevyhovující, a pakliže si je vědom, že zpracovávané informace se vyznačují vysokým stupněm chybovosti, **proč nepřistoupil k obměně systému VEMA a proč zejména neimplementoval opatření, která by chyby lidského faktoru eliminovala nebo alespoň snížila?**
 - Situace vypadá fakticky tak, že existence významných chyb lidského faktoru **byla bývalým ředitelem ZZS LK akceptována jako běžný stav, u něhož nespatřoval potřebu jej napravit - z manažerského hlediska lze těžko takový přístup akceptovat.**

Bc. Mackovík potvrzuje závěry forenzního auditu - systém evidence spotřeby pneumatik je nevyhovující a není provázán na ostatní složky informačního systému a vyznačuje se i vysokým stupněm chybovosti zapříčiněným lidským faktorem.

SPOTŘEBA PNEUMATIK (2/2)

- Bc. Mackovík tvrdí, že porovnávané údaje jsou zatíženy vysokou chybovostí v důsledku nezahrnutí všech účetních dokladů, přičemž nespecifikuje, které doklady nebyly do porovnání zahrnuty - Toto tvrzení je nutné zcela zásadně odmítnout.
- Porovnávaná data o spotřebě pneumatik za období 2011 – 6/2013 vycházejí z informačního systému ZZS LK a jednotlivá spotřeba váže na vydané příjemky a objemy najetých km rovněž vycházejí z evidence ZZS LK.
 - **Do analýzy spotřeby pneumatik dle jednotlivých vozů a jimi uskutečněných nájzdů byla zahrnuta veškerá data ZZS LK, o nichž bylo účtováno a data v dalších evidencích.**
 - Dle našeho názoru nelze zpochybňovat úplnost těchto dat, a pokud tato zpochybňována je, pak bezesporu ředitel ZZS LK konstatuje, že ZZS LK pod jeho vedením nevedla v obdobích 2011, 2012 a 1-6/2013 účetnictví úplným, průkazným a správným způsobem a porušovala tak zásadním způsobem ust. § 8 Zákona o účetnictví.
 - **Indicie, že by účetnictví ZZS LK nebylo v oblasti spotřeby pneumatik v obdobích 2011, 2012 a 1-6/2013 úplné, nemáme a neupozornil na ně ani auditor, který prováděl audit účetnictví ZZS LK.**
- Pokud se týká možné chybovosti dat o spotřebě pneumatik, upozorňuje na tyto potenciální chyby Zpráva z forenzního auditu. Podstata těchto chyb je v chybném vystavení a přiřazení výdejků pneumatik na jednotlivé vozy a neexistujících příjemkách a následných výdejkách již použitých pneumatik:
 - **Rozsah a dopad těchto chyb do minulých období dle našeho názoru není možné objektivně a nezávisle detekovat, neboť jakékoli opravy evidovaných dat by byly postaveny na prohlášení pracovníků ZZS LK, jež by nebylo možné zpětně objektivně prokázat.**
 - **Vycházíme-li ze znalosti dat ZZS LK, pak se podle našeho přesvědčení bude jednat o chyby individuální, které nemohou zásadně změnit pohled na analýzu jako celek a z ní vyvozené závěry, mohou pouze dílče (nikoliv zásadně) upravit historickou spotřebu pneumatik u některých vozidel. Tyto chyby však nemohou zpochybňovat forenzní audit, nýbrž práci ZZS LK.**
 - **Podstatné a zcela zásadní je, jak je možné, že takové chyby vůbec nastávaly, nijak je nezachytil kontrolní systém ani vedení ZZS LK, jež za procesy evidence a správy majetku nese plnou odpovědnost. Až na základě forenzního auditu ředitel ZZS LK veřejně přiznává, že tyto procesy selhávaly v takovém rozsahu, že data ZZS LK nejsou důvěryhodná.**

Vyjádření Bc. Mackovíka potvrzuje závěry o zásadním selhání procesů ve správě pneumatik a v řízení a kontrole jejich spotřeby.



EVIDENCE PNEUMATIK - CHYBĚJÍCÍ PNEUMATIKY NA SKLADĚ (1/4)

- **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „Zápis auditora ve smyslu „prostého odhadu“ je fatálním projevem neprofesionality provedené kontroly. Návštěva skladu se uskutečnila dne 9.10.2013 , tedy v období , kdy celý vozový park byl v procesu přezouvání na zimní období . Auditorem nenalezené položky pneu se v té době nacházely v pneuservisech , kde byly připraveny pro výjezdová vozidla.
 - **Spornou relevantnost tvrzení auditora navíc dokládá fakt, že kontrola skladu pneu proběhla současně s kontrolami skladů OOPP , zdravotnické techniky a kontrolou komunikační techniky ve vrtulníku LZSS . To vše proběhlo 9.10.2013 v čase od 9.00 – 11.00 hod. tedy za pouhé dvě hodiny. (Nutno ještě připomenout, že jednotlivé sklady a LZSS jsou od sebe vzdáleny několik kilometrů a v uvedeném časovém intervalu jsou zahrnuty i přesuny.)**
 - I přes sporná tvrzení auditora ředitel nařídil mimořádnou inventuru skladu pneumatik: byla neshledala v položkách pneumatik žádné inventurní rozdíly. Provedena k účetnímu stavu dne 23.10.2013 a tato Inventurní rozdíl byl nalezen v položce disků v rozměru 6,5x16 ,kdy byl zjištěn rozdíl 9 ks. V tomto případě se jedná o chybu, která bude řešena standardními postupy – projednání ve škodní komisi, která navrhne řediteli postup při náhradě škody.“
- Zpráva z forenzního auditu na str. 148 jednoznačně **upozorňuje na významné nedostatky ve skladové evidenci pneumatik**, tj. na nesoulad mezi stavem v účetní evidenci a fyzickým stavem na skladě pneumatik v Liberci – Františkov. Ve zprávě je uvedeno, že dle stanoviska **odpovědných pracovníků ZZS LK nejsou chybějící pneumatiky na skladě důsledkem ztráty či dokonce defraudace, nýbrž evidenčními nesrovnalostmi včetně poněkud laxního přístupu při vystavování výdejek s tím, že situace by měla být řešena mimořádnou inventurou.**
- Naším úkolem **nebylo provést fyzickou inventuru skladů pneumatik, OOPP a radiokomunikační techniky, jak naznačuje Bc. Mackovík**, ale formou účelných a účinných výběrových testů si učinit úsudek, zda účetní evidence koresponduje s vysokou mírou pravděpodobnosti s fyzickým stavem a zda procesy správy, kontroly a řízení skladových zásob a jejich spotřeby jsou na úrovni, která zabezpečuje a dokládá náležitou péči a hospodárné nakládání s majetkem ZZS LK.
- Prověrka stavu pneumatik vycházela z **evidenčního stavu skladu Františkov ke dni 1.10. 2013 z dat exportovaných systémem VEMA (počet pneumatik: 226 ks, účetní hodnota: 410.008 Kč). Z našich testů fyzického stavu pneumatik, z analýzy výdejek po datu 1.10. 2013, z provedené inventarizace skladu pneumatik ke dni 23.10. 2013 a i z prohlášení Bc. Mackovíka v Oponentní zprávě jednoznačně vyplývá, že při naší namátkové výběrové kontrole se na skladě 226 ks pneumatik nenacházelo, aniž existoval v daném okamžiku o jejich pohybu mimo sklad záznam ve skladové evidenci či doklad o výdeji ze skladu.**

EVIDENCE PNEUMATIK - CHYBĚJÍCÍ PNEUMATIKY NA SKLADĚ (2/4)

- ❑ Dle sestavy skladových zásob ke dni 1.10. 2013 byl vybrán vzorek **31 ks pneumatik** (viz tabulka na následujícím slidu), **které byly za účasti 2 pracovníků NEXIA AP, technického náměstka a osoby hmotně odpovědné za stav skladu vyhledávány. Z těchto 31 ks nebylo na skladě identifikováno 16 ks pneumatik v účetní hodnotě 36.092 Kč.**
- ❑ **Výsledek lokálního šetření, které proběhlo zcela standardním a transparentním způsobem a v dostatečné časové délce pro to, aby příslušné závěry byly učiněny a prokázány, byl shodnou všech zúčastněných osob následující:**
 - Na skladě nebylo nalezeno v tabulce uvedených **16 ks pneumatik**, jež byly prokazatelně v účetní evidenci.
 - Na skladě se v daném okamžiku prokazatelně nenacházelo účetním stavem definovaných **226 ks pneumatik**. Náš závěr, že stav zjištěný **obhlídkou, tj. prostým odhadem, představuje cca 50 % účetnictvím definovaného fyzického stavu**, se ukázal s ohledem na **závěry mimořádné inventarizace a pohyby na skladě jako plně relevantní a zcela dostačující pro smysl našeho zjištění, kterým bylo upozornit na zásadní nedostatky ve správě a evidenci pneumatik.**
 - Pro naše potřeby a cíle forenzního auditu **nemělo jakýkoli smysl vykonávat inventuru skladu**, k čemuž účelově směřuje Bc. Mackovík. Inventarizaci skladu **provedl management ZZS LK v pozdějším termínu 23.10. 2013 a jejím výsledkem bylo manko 100.842 Kč.**
 - Pro naše potřeby je důležité, že v okamžiku lokálního šetření bylo na skladě významně méně než 226 ks pneumatik, což prokazují i závěry mimořádné inventarizace i **stanovisko Bc. Mackovíka, který sám uvádí, že se pneumatiky nacházely mimo sklad.**
 - Totéž tvrdili i zástupci ZZS LK, kteří se účastnili našeho lokálního šetření, když **uvedli, že je pravděpodobné, že pneumatiky již byly distribuovány na oblasti, avšak nebyly dosud vystaveny příslušné výdejky. Sami navrhli, že fyzický stav pneumatik bude nutné prokázat mimořádnou inventarizací.**
- ❑ **Bc. Mackovík uvádí, že mimořádná inventura skladu pneumatik provedená ke dni 23.10. 2013 neshledala žádné inventurní rozdíly – Tato informace není bohužel pravdivá.**
 - Jak dokládá Inventarizační zápis dílčí inventarizační komise ze dne 7.11. 2013, jež nám byl vedením ZZS LK předložen, byla mimořádná inventarizace **dokončena s mankem ve výši 100.842 Kč**, které je způsobeno nezaúčtováním likvidačních protokolů z 17.7. 2013 a 20.8. 2013, **fyzickým vyskladněním 4 ks pneumatik, k nimž nebyly vystaveny výdejky, a faktickým mankem 10.163 ks, jež odpovídá nenalezením 9 ks disků.**
 - Inventarizace jsme se fyzicky neúčastnili, její výsledky tak můžeme pouze přejímat jako a priori dané.

EVIDENCE PNEUMATIK - CHYBĚJÍCÍ PNEUMATIKY NA SKLADĚ (3/4)

- ☐ Identifikace chybějících pneumatik z lokálního šetření skladu pneumatik Liberec - Františkov

Testovaný vzorek pneumatik na skladě Františkov										
č.					Počet ks	cena/kus	cena celkem	Zjištěný stav NEXIA	Chybějící stav ks	Chybějící stav Kč
1	PNEU	L	235/55 R 17	Goodyear	4	2 990,00	11 960	2	-2	-5 980
		1 A0246		3			0			
2	PNEU	L	215/65 R 16	Michelin - VW T5	4	2 645,00	10 580	4	0	0
		1 A0286		0			0			
3	PNEU	Z	205/55 R 16	DUNLOP W.sport	2	2 170,83	4 342	2	0	0
		1 A0311		1			0			
4	PP	L	215/65 R 16	Goodyear	4	1 201,20	4 805	4	0	0
		1 A0312		3			0			
5	PP	Z	235/55 R 17	Nokian WR	1	1 692,50	1 693	1	0	0
		1 A0320		2			0			
6	PNEU	L	215/65 R 16	Nokian Hakka	10	2 389,90	23 899	0	-10	-23 899
		1 A0491		0			0			
7	PNEU	L	205/55 R 16	Brigstone	6	1 553,33	9 320	2	-4	-6 213
		1 A0492		0			0			
					Celkem ks		Celkem Kč		Celkem ks	Celkem Kč
					31	ks	66 598		-16	-36 092

EVIDENCE PNEUMATIK - CHYBĚJÍCÍ PNEUMATIKY NA SKLADĚ (4/4)

- Označit konstatování auditora, že se na skladě pneumatik **prostým odhadem nacházelo jen cca 50 % z účetně vykazovaného zůstatku 226 ks za fatální projev neprofesionality provedené kontroly, považujeme za:**
 - **Fundamentální projev neznalosti principů, cílů a metodik forenzního auditu (šetření).**
 - **Za zjevnou snahu odklonit pozornost od samé podstaty zjištění forenzního auditu, kterým je zjištění, že docházelo k nedokumentovanému pohybu pneumatik ze skladu Františkov, kdy k jednotlivým pohybům byly až zpětně s časovým zpožděním zpracovávány výdejky (možná zde je skryta příčina chyb v přiřazení spotřeby pneumatik k jednotlivým vozidlům).**
 - **Zjištění, která námi byla provedena, potvrzují i závěry mimořádné inventury a vlastní tvrzení Bc. Mackovíka – v ZZS LK v důsledku nedostatečných nebo chybných procesů docházelo k nedokumentovanému pohybu pneumatik bez skladových výdejků a bez záznamů v evidenčním systému VEMA a v účetnictví. Právě tato skutečnost je příčinou toho, že při místním šetření nebylo ve skladě Františkov fyzicky 226 ks pneumatik.**
 - **Povinností statutárního orgánu ZZS LK je zabezpečit správu a nakládání s majetkem ZZS LK s péčí řádného hospodáře. Tato péče dle našeho názoru nebyla dostatečně naplňována a přitom až teprve forenzní audit upozornil na významná rizika a nesrovnalosti v evidenci majetku ZZS LK.**

Až teprve forenzní audit upozornil na významná rizika a nesrovnalosti v evidenci majetku ZZS LK, které jsou důsledkem neexistujících či nefunkčních základních procesů.



SPOTŘEBA PHM A POSKYTOVANÉ SLEVY

- **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „**Auditor opomněl při rekapitulaci vyjednaných výší slev pohonných hmot** (benzina 0,70 Kč/l , SHELL 0,42 Kč/l) zmínit vyjednanou slevu u společnosti SHELL a to na produkt Shell V –Power Nitro + Racing (automobilový benzín s oktanovým číslem 100) ve výši 2,10 Kč bez DPH ze spotové ceny.
 - Uvedený druh paliva je výrobcem předepsán u vozidel VW T5 3,2 benzín, 173 kW, kterých má ZZS LK v provozu 7 ks.“
- Informace Bc. Mackovíka je **potřeba uvést na pravou míru** tak, aby jeho informace byly pravdivé a zároveň i relevantní. **Vozidla VW T5 3,2 i nemají předepsáno palivo Shell V –Power Nitro + Racing** (automobilový benzín s oktanovým číslem 100). Z údajů velkého technického průkazu vyplývá, že tato vozidla mají **předepsáno paliva BA 98** (98 oktanový benzín).
 - Tato vozidla tak mohou pro svůj provoz čerpat palivo, kteréhokoli výrobce, jež odpovídá 98 oktanovému benzínu. U společnosti Benzina je to například produkt VERVA 100.
- Z účetnictví a evidence došlých faktur vyplývá (viz tabulka níže), že podíl **dobavek firmy Shell Czech Republic na ročních nákladech na spotřebu PHM činí dle dat r. 2012 pouhých 13 %, z čehož podíl Shell V –Power Nitro + Racing nepřevyšuje 15 %:**
 - **Vlastní podíl produktu Shell V – Power Nitro + Racing na celkové spotřebě PHM je pak zcela minimální a nedosahuje ani 2 % celkové spotřeby. Prezentovat v takové situaci slevu ZZS LK ve výši 2,10 Kč bez DPH ze spotové ceny je zcela zavádějící a ekonomicky nerelevantní.**
 - **Nízký podíl Shell V–Power Nitro + Racing je dán tím, že vozy VW T5 3,2 i čerpají i jiná benzinová paliva s odpovídajícím oktanovým číslem.**
 - Nadto je třeba zdůraznit, že Shell Czech Republic poskytuje takto vysokou slevu k Shell V –Power Nitro + Racing z toho důvodu, že se jedná o prakticky nejdražší benzinový produkt (cenový rozdíl oproti VERVA 100 na dálnici D1 činí kupříkladu aktuálně 3 - 4 Kč vč. DPH)

Název dodavatele	Náklady na PHM (z knihy došlých faktur)		Podíl
	2012	2012 bez DPH	
Benzina a.s.	6 191 108	5 159 257	71%
CCS s.r.o.	1 379 204	1 149 337	16%
Shell Czech Republic a.s.	1 103 848	919 873	13%
Celkový součet	8 674 160	7 228 467	

MEDICIÁLNÍ PLYNY - CONOXIA (1/2)

- **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „CONOXIA - historicky, tedy **před rokem 2010 nebyla vedena žádná evidence ani analýza potřeb co se týká počtu a sortimentu tlakových lahví** . S přihlédnutím k riziku, že případný nedostatek tohoto léčiva by mohl fatálním způsobem ohrozit pacienty přistoupila organizace v období od 2010 do 2012 k postupné redukci počtu tlakových lahví .
 - Od původního stavu roku 2010 okolo 390 ks se podařilo dosáhnout optimalizovaného stavu v roce 2012 , který se ustálil na 240 ks, což dostatečně pokrývá potřeby ZZSLK (tento fakt bylo nutné potvrdit v provozních podmínkách v dostatečně dlouhém referenčním období). K úspěšné optimalizaci také v nemalé míře přispělo otevření nového distribučního místa v Liberci , kde má ZZSLK možnost „neplánovaně“ doplňovat případné chybějící zásoby
 - **V průběhu optimalizace a zavádění evidence byly odhaleny zásadní nedostatky ve fyzickém počtu tlakových lahví, na základě kterých byla záležitost předána k řešení orgánům činných v trestním řízení . Vyšetřování není ani v současné době uzavřeno. Policii ČR se podařilo zajistit a vrátit organizaci část (14 ks) z nenalezeného počtu tlakových lahví (celkem chybělo 52 ks).Z popsaných důvodů nebylo organizací vypsáno výběrové řízení na dodavatele, toto je plánováno po uzavření vyšetřování Policií ČR.**
 - **Tvrzení auditora, že v současné době na trhu figuruje celá řada dodavatelů není pravdivé.** Jím uvedený příklad (Messer Technogas, SIAD Czech) sice disponují v Libereckém kraji distribučními pracovišti (Messer Technogas 4 ks , SIAD 2 ks) avšak ani jediné nenabízí distribuci medicínálních plynů . **Nutno dodat, že nemobilní, tedy stálá distribuční místa jsou pro ZZSLK po provedené optimalizaci počtu tlakových lahví zásadní podmínkou.“**
- Bc. Mackovík popisuje vývoj spotřeby tlakových lahví, úsporná opatření a také to, že došlo ke krádeži 52 ks tlakových lahví, z nichž se 14 ks podařilo Policii ČR zajistit (nepopisuje však, zda ZZS LK mohla této škodě předejít nebo zabránit a zda vznik škody nemá souvislost s případným porušením pracovních povinností některého pracovníka ZZS LK):
 - **Krádež tlakových lahví a její vyšetřování policií pak uvádí jako důvod, proč ZZS LK porušila a stále porušuje Zákon o zadávání veřejných zakázek, když příslušné dodávky nezajistila formou transparentního výběrového řízení dle ZVZ**
- **Je nezbytné razantně odmítnout argumenty Bc. Mackovíka, že vyšetřování krádeže bylo a je překážkou pro provedení výběrového řízení dle ZVZ. Tyto argumenty nelze vnímat jinak, než jako snahu nalézt alespoň nějaké zdůvodnění, kterým by bývalý ředitel ZZS LK odůvodnil flagrantní porušení ZVZ.**

MEDICÍÁLNÍ PLYNY - CONOXIA (2/2)

- ❑ **Zpráva z forenzního auditu jasně deklaruje, že bylo zákonnou povinností ZZS LK nejpozději pro období roku 2012 vypsát otevřené výběrové řízení formou nadlimitní veřejné zakázky.** Jelikož roční smlouva s Linde Gas a.s. vždy expiruje k 31.10. běžného roku, mělo dojít k vyhlášení veřejné zakázky **nejpozději na počátku roku 2012 tak, aby nová smlouva mohla být účinná počínaje 1.11. 2012:**
 - Příslušné manko bylo zjištěno až na základě fyzické inventury kyslíkových lahví konané v souvislosti s roční účetní závěrkou za rok 2012, tedy v době, **kdy již dávno měla být uzavřena nová smlouva, která by vyplynula z výsledků veřejné soutěže** (argumentace Bc. Mackovíka v překážkách realizace veřejné zakázky tedy **není** ani z toho časového hlediska akceptovatelná)
- ❑ Pokud Bc. Mackovík argumentuje tím, že v Libereckém kraji není žádný jiný dodavatel CONOXIE, který by byl schopen naplnit požadavky ZZS LK (a my se nedomníváme, že tato informace je relevantní) **a tím odůvodňuje situaci, proč ZZS LK dosud nerealizovala výběrové řízení dle ZVZ, měl by se dobře seznámit se Zákonem o veřejných zakázkách, neboť jeho požadavky na procesní postup zadání zakázky jsou jednoznačné:**
 - **Zákonnou povinností ZZS LK bylo uskutečnit zadání zakázky na dodávku CONOXIE procesním způsobem dle ZVZ tak, aby zadání reflektovalo důvodné požadavky ZZS LK a zároveň bylo transparentní a nediskriminativní.**
 - **Teprve v situaci, kdy by se z přijatých nabídek ukázalo, že dodávky je objektivně schopen splnit pouze jediný subjekt, bylo by možné provést zadání v režimu Jednacího řízení bez uveřejnění (JŘBÚ).**
 - Takový postup je logický a správný, neboť teprve skutečná reakce trhu (konkurenčních dodavatelů) na požadavky veřejného zadavatele představuje objektivní informaci o tom, zda existují alternativní dodavatelé. Navíc praxe jednoznačně dokazuje, že i samotné zveřejnění zadání veřejné zakázky může být pro mnohé potenciální dodavatele motivem rozšířit své služby a dodávky, pokud je to z ekonomického hlediska smysluplné.

Argumenty Bc. Mackovíka, proč neproběhlo výběrové řízení na dodávku CONOXIE dle zákona o veřejných zakázkách nemohou obstát, neboť jsou zcela irelevantní.

ZADÁVÁNÍ ZAKÁZEK V UZAVŘENÝCH VÝBĚROVÝCH ŘÍZENÍCH

- **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „S názorem auditora o netransparentnosti neotevřených výběrových řízení nelze souhlasit. Paušalizací tohoto názoru by bylo možné podobně označit veškerá neotevřená řízení, kdy je osloven omezený počet uchazečů. Vždy je totiž možné doplnit do seznamu ještě dalšího uchazeče a na tomto základě prohlásit řízení za netransparentní a diskriminační.
 - Auditor ve svém materiálu bohužel opět opomněl zmínit fakt, že jím dokumentované sporné zakázky byly realizovány v roce 2010 a 2011. Zakázky realizované v následujícím období již podobné sporné znaky nevykazují.
 - Nemalý podíl na uvedeném stavu má zejména předpis zřizovatele (směrnice RK), který po novele zákona o veřejných zakázkách tj. od 1.4.2012 upravil, podrobněji popsal a definoval podmínky zadávání veřejných soutěží a to především VZMR.“
- **Absolutně nelze souhlasit s tvrzením Bc. Mackovíka.** Uzavírání výběrových řízení, tj. oslovování výhradně omezeného počtu uchazečů, aniž je umožněno, aby se o zakázku ucházel kterýkoli další uchazeč, která splní kvalifikační kritéria (v podmínkách ZZS LK byly identifikovány případy uzavřených výběrových řízení bez požadavků na prokázání kvalifikace provedením zakázek obdobného charakteru), **je jedním ze základních identifikačních znaků pro netransparentní a leckdy i účelově realizovaná výběrová řízení.**
 - Naše dlouhodobé zkušenosti s veřejnoprávním sektorem a zadáváním veřejných zakázek dokládají, že jakmile dochází k uzavírání výběrových řízení a k opakovanému oslovování určitého stabilního okruhu uchazečů, nastávají často situace neodůvodněně vysokých sjednaných cen nebo dodávek, které buď nemají potřebnou kvalitu nebo nejsou pro zadavatele účelné, tj. nepřinášají užitnou hodnotu (neprojevují se v dosažení ekonomických či neekonomických benefitů atd.)
 - Zcela obdobné závěry jsou často prezentovány v zprávách NKÚ nebo nevládní organizace Transparency International.
- **Každý, kdo se obeznámí se Zprávou z forenzního auditu nebo s Manažerským shrnutím, musí dojít k závěru, že netransparentně zadávané zakázky formou uzavřených řízení, jimiž se zabýváme, se týkají období 2011 a 2012 a jsou tedy v plné odpovědnosti Bc. Mackovíka:**
 - Nákup 1 vozu VW T5 v r. 2012, zakázky na služby související s certifikací ISO, vyhotovení projektové dokumentace Klášterní

NAVÝŠENÍ PROVOZNÍ DOTACE V R. 2011 (1/5)

- **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „Tempo růstu nákladů a provozní dotace v období 2010-2012: Auditor na straně 6 uvádí, že navýšení příspěvku zřizovatele v roce 2011 bylo schváleno bez toho, aby byly detailněji vyčísleny nárůsty nákladů, které byly z navýšené dotace kryty a vyspecifikovány příčiny takového navýšení. Toto tvrzení se neslučuje se skutečností!
 - Dne 30.3.2011 sama vedoucí odboru zdravotnictví vyzvala svým dopisem ředitele ZZS LK, aby organizace předložila zřizovateli podrobné odůvodnění požadovaného zvýšení provozního příspěvku pro rok 2011, a to porovnáním se skutečnými náklady a výnosy roku 2010 a vyplnění tabulek Přehled nákladů a výnosů příspěvkové organizace. Při zdůvodnění se organizace měla zaměřit na všechny položky, u nichž organizace předpokládala navýšení, podrobné odůvodnění především v oblasti mzdových respektive osobních nákladů, event. dalších jako je energie, služby a spotřeba materiálu, které tvořili podstatnou část provozních nákladů.
 - **Zdůvodnění bylo ze strany ZZS LK, p.o. zaslané emailovou poštou odboru zdravotnictví a resortu zdravotnictví dne 12. a 15. dubna 2011. Toto odůvodnění bylo následně podkladem pro změnu rozpočtu, který zřizovatel projednal a schválil.“**
- Dne 18. 10. 2013 proběhla celodenní prezentace výsledků forenzního auditu nad draftem Zprávy za účasti všech členů vedení ZZS LK. Při prezentaci jsme vedení ZZS LK sdělili, že v materiálech ZZS LK jsme neidentifikovali žádný materiál, na jehož základě ZZS LK požádalo v r. 2011 o navýšení provozní dotace a který by měl svou ekonomickou (finanční) část a potřebný komentář (zdůvodnění):
 - Vedení ZZS LK nás tehdy informovalo, že zřizovatel samozřejmě dostal materiál, který podrobně kalkuluje a v komentáři vysvětluje požadavek na navýšení dotace. **Na základě našeho požadavku vzneseného v průběhu tohoto jednání nám bylo přislíbeno předložení celého tohoto materiálu**
 - **Do okamžiku ukončení auditu a fakticky ani do dnešního dne nám žádný takový materiál vedením ZZS LK nebyl předán, ač nám byl prokazatelně přislíben.**

Vedení ZZS LK při pracovním projednávání draftu Zprávy z forenzního auditu přislíbilo předložit materiál, kterým bylo žádáno o navýšení provozního příspěvku pro rok 2011, avšak žádný takový dokument nám předložen nebyl.

NAVÝŠENÍ PROVOZNÍ DOTACE V R. 2011 (2/5)

- **Obrátili jsme se proto ještě v průběhu realizace auditu i na odbor Zdravotnictví LK, zda by nám neposkytl podklady předložené ZZS LK pro navýšení provozní dotace v r. 2011:**
 - Odbor Zdravotnictví nás informoval, že ke zvýšení provozní dotace v r. 2011 na **finální částku 175.300 tis. Kč** schválenou dne **31.5. 2011** **neposkytoval doporučující stanovisko a faktická jednání byla vedena mezi ZZS LK a Ekonomickým odborem LK.**
 - Zároveň nám jako podklad navýšení provozního příspěvku **předložil dopis ZZS LK z 23.3. 2011, v němž je obsaženo navýšení osobních nákladů (mezd + odvodů) lékařů (a to včetně dohod) pro r. 2011 o 10.081 tis. Kč.** Toto navýšení, z něhož není patrné, jak vysokému nárůstu platové hladiny u lékařů dochází (není specifikován očekávaný nárůst průměrné mzdy), zdaleka nepokrývá následné **zvýšení provozního příspěvku o 37.630 tis. Kč.**
- Pro zpracování tohoto vyjádření k Oponentní zprávě Bc. Mackovíka, jsme ještě jednou požádali odbor Zdravotnictví LK o veškeré materiály, které měly být doručeny Odboru a resortu zdravotnictví dne 12. a 15. dubna 2011. Na základě tohoto požadavku jsme obdrželi:
 - **Doručený rozpočet ZZS LK, který kalkuluje s částkou provozního příspěvku ve výši jen 147.670 tis. Kč a vyrovnaným hospodařením, přestože v daném okamžiku představovala schválená výše provozního příspěvku jen 137.670 tis. Kč a tedy neumožňovala dosáhnout vyrovnaného hospodaření.**
 - **Materiál (komentář): Návrh rozpočtu ZZS LK, p.o. pro rok 2011, který uvádí, že předpokládaný výsledek hospodaření r. 2011 je -37.626 tis. Kč, kdy náklady a výnosy jsou v návrhu rozpočtu sestaveny na základě skutečnosti r. 2010 a změn zejména v nařízení vlády č. 564/2006 Sb., změny cen energií a neustálého zvyšování cen pohonných hmot. Materiál výslovně uvádí, že vedení ZZS LK předpokládá výnosy ze služeb na stejné úrovni roku 2010 (dále i jako „Komentář“).**
 - **Důvodovou Zprávu k jednání Zastupitelstva Libereckého kraje dne 31.5. 2013, kterou projednávalo a schválilo zvýšení provozního příspěvku ZZS LK pro rok 2011 z 137.670 tis. Kč (dle usnesení Zastupitelstva Libereckého kraje z 25.1. 2011) o 37.630 tis. Kč, tj. na finanční výši 175.300 tis. Kč.**

Navýšení provozního příspěvku ZZS LK pro rok 2011 o 37.630 tis. Kč proběhlo bez toho, aby byl zpracován odpovídající ekonomický podklad (reálný položkový rozpočet), z něhož by pro vyrovnané hospodaření roku 2011 vyplývala potřeba zvýšení dotace o 37.630 tis. Kč.

NAVÝŠENÍ PROVOZNÍ DOTACE V R. 2011 (3/5)

- ❑ Navýšení provozní dotace ZS LK o 37.630 tis. Kč proběhlo usnesením zastupitelstva Libereckého kraje dne 31.5. 2011, a **to pouze a výhradně na základě stručného 2 stránkového komentáře**, který není doplněn podrobnými kalkulacemi ani aktualizovaným rozpočtem ZS LK, z nějž by pro vyrovnané (nulové) hospodaření vyplývala potřeba dodatečné provozní dotace právě o požadovanou částku **37.630 tis. Kč**.
- ❑ Pokud podrobně analyzujeme tento komentář, docházíme k závěru, že se **jedná o účelový neprofesionální materiál**, který zjevně měl sloužit jako médium pro příslušná usnesení orgánů Libereckého kraje, aniž odráží skutečnou ekonomiku ZS LK v r. 2011.
- ❑ Navýšení nákladů na roční bázi roku 2011, jež kalkuloval management ZS LK, zachycuje tato tabulka (včetně komentářů ZS LK):

Navýšení o 516 tis. Kč z důvodu navýšení energií (celkem o 17 %)	516
Navýšení o 322 tis. Kč. Důvodem navýšení je starý vozový park, který generuje vyšší náklady na opravy.	322
Navýšení o 1 526 tis. Kč. Navýšení je na základě zvýšených cen pohonných hmot (cca o 5 Kč na litr).	1 526
Navýšení mzdových nákladů je tvořeno zvýšením platů lékařů od 1.3.2011 o 10 mil. Kč	10 000
Zvýšením tarifní mzdy SZP platné na základě změny nařízení vlády č. 564/2006 Sb., od října 2010 - pro rok 2011 tvoří 4 mil. Kč včetně odvodů	4 000
Zvýšení platové třídy přeřazením řidičů ze šesté do sedmé platové třídy (v srpnu 2010). Toto přeřazení bylo nutné vzhledem k nařízení vlády č. 564/2006 Sb., kdy organizace porušovala zákon tím, že od zaměstnanců vyžadovala práci zařazenou do sedmé platové třídy, ale nechala zaměstnance v šesté platové třídě. Pro rok 2011 zvýšení tvoří 2,5 mil. Kč včetně odvodů	2 500
Zvýšení počtu kmenových lékařů o 5 osob a zvýšení počtu SZP o 5 osob (již v lednu 2010)- zvýšení mzdových nákladů již v roce 2010 o 8,2 mil. Kč, které přechází do roku 2011 (1 lékař cca 1 mil.Kč včetně odvodů, 1 SZP cca 643 200,-Kč včetně odvodů)	8 216
Zvýšení počtu lékařů na dohody o činnosti (průběžně od roku 2010)- pro rok 2011 mzdové náklady 1,00 mil. Kč	1 000
Zřízení územních odborů Liberec, Jablonec, Česká Lípa, Turnov (obsazeno pracovníky SZP, kteří část úvazku mají jako THP a část ve výjezdu jako SZP)- pro rok 2011 zvýšené mzdové náklady 1,2 mil. Kč	1 200
Dofinancování mezd a mimořádných odměn z povodní roku 2010, kdy organizace musela zaplatit zvýšené mzdové náklady a mimořádné odměny zdravotnickým pracovníkům za zajištění služeb během povodní v celkové výši 3 mil. Kč (během tří měsíců). Tyto finanční prostředky nebyly organizaci sanovány a v rozpočtu pro rok 2011 organizaci chybí.	3 000
Dorovnání osobních ohodnocení pracovníkům SZP a lékařů (již v roce 2010)- pro rok 2011 ve výši 3,7 mil. Kč	3 700
Celkem v tis. Kč	35 980

NAVÝŠENÍ PROVOZNÍ DOTACE V R. 2011 (4/5)

- **Zásadní chyby a účelové prvky v definici požadavku na navýšení provozního příspěvku pro r. 2011 o 37.626 tis. Kč**, kdy tento požadavek je odvozen ze ztráty, kterou vedení ZZS LK očekávalo, jsou následující:
 - **Reálná ekonomika r. 2011 se v porovnání s rozpočtem r. 2011, který ZZS LK předložilo v dubnu 2011 s provozním příspěvkem 147.670 tis. Kč, a především ve srovnání s předpoklady nákladů a výnosů uvedenými v Komentáři, vyvíjela zásadně odlišně**, tj. prognózované údaje v zásadních ohledech neodpovídají skutečnému stavu:
 - Předpoklad, že výnosy ze služeb budou na stejné úrovni roku 2010 **je evidentním prvkem účelového podhodnocení výnosů, které má směřovat k tomu, aby byl čerpán vyšší provozní příspěvek** (management ZZS LK sám zdůrazňoval, že učinil opatření ke zvýšení úhrad pojišťoven) – za rok 2011 se ve skutečnosti zvýšily výnosy ze služeb o cca 10 mil. Kč.
 - **Výrazně vyšším tempem rostly osobní náklady lékařů, a to zejména díky vysokému nárůstu průměrné mzdy (za r. 2011 o 34,1 %).**
 - **Ve významně menším než předpokládaném objemu narostl počet lékařů a zdravotnického personálu** (ZZS LK kalkulovala v požadavku navýšení dotace s ročním nárůstem 5 FTE lékařů a 5 FTE SZP, tj. 8,2 mil. Kč, fakticky se průměrný přepočtený stav lékařů zvýšil o 3,88 FTE a průměrný přepočtený stav SZP naopak poklesl o 1,29 FTE)
 - **Výrazně vyšším tempem narostly osobní náklady THP, a to díky nárůstu průměrné mzdy i počtu THP pracovníků.**
 - **Žádná z položek rostoucích osobních nákladů není podložena podrobnou kalkulací a očekávaným růstem průměrné mzdy, jenž je jediným objektivizovaným ukazatelem růstu mzdové hladiny.**
 - **ZZS LK požaduje finanční krytí nákladů minulého účetního období r. 2010 v celkové výši 3 mil. Kč (mzdy a odměny z povodní r. 2010) - prostředky vyplacené v r. 2010 nemohou zvyšovat ztrátu období 2011 a představují fiktivní požadavek na krytí nákladů, které v r. 2011 nebyly vynakládány.**
 - **ZZS LK požaduje krytí navýšení osobního ohodnocení r. 2011 o 3,7 mil. Kč – tento požadavek je jasným důkazem manažersky neodpovědného postupu ZZS LK, který vedl k nepřiměřenému nárůstu mzdové úrovně v ZZS LK.**
 - **Očekávaný nárůst nákladů na spotřebu PHM v mezidobí 2011/2010 o 5 Kč/l byl nepřiměřeně vysoký** (dle statistických dat narostla ve skutečnosti průměrná cenová hladina o necelé 3 Kč/l).

NAVÝŠENÍ PROVOZNÍ DOTACE V R. 2011 (5/5)

- **Zvýšení provozního příspěvku o – 37.626 tis. Kč v kontextu Komentáře bylo prokazatelně vyšší než ve skutečnosti ZS LK potřebovala pro situaci, kdy by manažersky odpovědně řešila mzdový nárůst tak, jak postupovaly ostatní krajské ZS.**
 - Nadbytek provozních zdrojů díky **zvýšení výnosů ze služeb** (ve skutečnosti nárůst cca 10 mil. Kč) a **zvýšení provozního příspěvku** umožnil i v situaci, kdy ZS LK vyčerpalo z 175,3 mil. Kč pouze 167,6 mil. Kč provozního příspěvku **alokovat významně vyšší objem prostředků do nárůstu průměrné mzdy lékařů (za r. 2011 o 34,1 %), zvýšení počtu THP a zvýšení průměrné mzdy THP za r. 2011 o 40,3 %.**
 - Provozní prostředky pro **nepřiměřené navýšení mezd** se prakticky uvolnily i tím, že navýšení dotace **bylo založeno na účelovém materiálu**, který kalkuloval vyšší než reálnou potřebu na mzdy nového zdravotnického personálu (nárůst počtu nových pracovníků byl významně nižší), požadoval krytí nákladů minulých období (odměny za r. 2010) a předpokládal navýšení osobního ohodnocení nad úroveň roku 2010.
- **Nepřiměřeně vysoké navýšení průměrných mezd v období r. 2011, jež velmi volně pokračovalo v r. 2012, je manažersky nezodpovědným krokem bývalého ředitele ZS LK Bc. Mackovíka a příčinou vysoké nákladovosti ZS LK.**

Kategorie	Průměrný plat 2009	Průměrný plat 2010	Průměrný plat 2011	Průměrný plat 2012	Průměrný plat 2013	Index 2011/2010	Index 2012/2010
Lékaři	60 507	67 271	90 207	95 985	87 846	1,341	1,427
Záchranáři	33 326	36 708	39 105	40 580	37 493	1,065	1,105
Řidiči	27 042	28 677	29 824	29 983	26 768	1,04	1,046
THP pracovníci	30 779	30 392	42 646	41 469	40 233	1,403	1,364

EXTERNÍ AUDIT ÚČETNICTVÍ

□ **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**

- „V odstavci externí audit zásadně nelze souhlasit s tvrzením, že v organizaci probíhající kontrola externím auditorem nemá žádný význam.
- Tento audit je zaměřen na účetnictví v souladu s uzavřenou smlouvou se ZZS LK a je určen jako částečná náhrada interního auditu, který organizace nemá přímo zavedený. Účelem této kontroly nikdy nemělo být kontrolování sestavování rozpočtu nebo celková kontrola hospodaření. To je úkolem zřizovatele a ten si rozhodne, jakým způsobem takovou kontrolu provede. Organizace je navíc povinna provádět interní audit (požadavek ISO), proto nemůže být ani nahrazen externím auditem hospodaření jednou za rok, protože pravidelný audit účetnictví probíhá čtvrtletně a může postihnout chyby ještě před skončením hospodářského roku“
- Na straně 41 Zprávy z forenzního auditu a shodně pak i v Manažerském shrnutí je uvedeno, že audit účetnictví v tomto pojetí **nemá pro příspěvkovou organizaci větší význam (není zde uvedeno slovní spojení „žádný význam“), neboť se z podstaty věci zaměřuje na správnost účetnictví ZZS LK** (z části tak dubluje aktivity prováděné kontrolou zřizovatele) **a nikoliv na vlastní hospodaření, zadávání zakázek, interní procesy a důvody růstu nákladů atd.** V tomto ohledu nelze považovat tuto činnost za formu externí kontroly, která by zřizovateli zajišťovala potřebný nezávislý dohled nad hospodařením jím zřízené organizace:
 - Audit účetnictví v pojetí, jež je popisováno Bc. Mackovíkem, prokazatelně nemá v situaci **ZZS LK a jejího zřizovatele větší význam a prostředky do něj alokované nemohou přispět vyšší efektivitě hospodaření ZZS LK**
 - **fakticky ani nepřispěly ke správnosti, úplnosti a průkaznosti účetnictví ZZS LK - byly zjištěny nedostatky v nedokončených investicích, skladovém hospodářství, v nesprávném přiřazování nákladů účetním obdobím.**
 - Jestliže audit účetní závěrky je v definičním pojetí nástrojem kontroly správnosti a úplnosti účetnictví vlastníka vůči podřízené organizaci, pak skutečně je vůbec otázkou, zda je hospodárné, aby do jeho realizace ZZS LK prostředky vkládala. Kontrolu správnosti účetnictví si je zřizovatel schopen zajistit svými kontrolními orgány.

Externí audit účetnictví dle našeho názoru není účelnou a efektivní kontrolou ZZS LK, která by zřizovateli přinášela nějaké prokazatelné benefity.

POROVNÁNÍ PRŮMĚRNÉHO PLATU VE ZDRAVOTNICTVÍ A V JEDNOTLIVÝCH KRAJSKÝCH ZZS V ROCE 2012 (1/3)

□ Tvzení Bc. Mackovíka jsou následující:

- „V přehledu průměrného platu dle kategorií zaměstnanců je chybně uveden údaj u THP, protože dle sestavy z programu Vema, který měl auditor jako podklad k dispozici, je průměrný plat v roce 2012 u THP 33 993,- a ne 41 469,-, jak uvedl auditor ve své zprávě.
- V auditorově zprávě není uvedeno, z čeho je průměrný plat vypočítán (není uvedeno u žádné kategorie zaměstnanců) a vykazování průměrného platu na evidenční počet zaměstnanců místo přepočteného počtu na úvazky je zcela zkrslující.
- Proto také rozdíl mezi oborovými hodnotami u THP v průměrném platu a platu THP v ZZS LK není 48 %, ale je 21 %. Tato chyba se opakuje také na str.27 a str. 40 v tabulce, kde je špatně celý řádek průměrných platů THP.
- Porovnání průměrného platu ve zdravotnictví a v jednotlivých krajských ZZS v roce 2012 – skutečný stav versus nesprávné tvrzení auditora - toho také vyplývá, že nárůst průměrného platu THP v období 2010-2012 není 36%, ale je naopak mínus 1 %.

	Průměrný plat 2009	Průměrný plat 2010	Průměrný plat 2011	Průměrný plat 2012	Průměrný plat 2013
správný průměrný plat THP	29 921	34 187	35 293	33 993	31 922
špatně uvedený průměrný plat THP auditorem	30 779	30 392	42 646	41 469	40 233

- Bc. Mackovík uvádí, že byl ve Zprávě z forenzního auditu **chybně uveden údaj průměrného platu THP pracovníků** (viz tabulka výše). Údaje, které Bc. Mackovík **prezentuje jako správnou výši průměrného platu THP**, pocházejí ze sestavy programu VEMA (SW pro zpracování mezd). Tyto údaje jsme měli k dispozici a **bohužel nejsou věcně správné**:

- Klíčovou příčinou věcné nesprávnosti je to, že systém VEMA do výpočtu průměrné mzdy THP pracovníků **bohužel nezohledňuje veškeré složky mzdových prostředků, které THP pracovníkům byly vyplaceny** (nezohledňuje především některé mzdové položky z Dohod).

Propočet průměrného platu THP a jeho trendu Bc. Mackovíkem je zásadně chybný jak po stránce věcné, tak i metodické.

POROVNÁNÍ PRŮMĚRNÉHO PLATU VE ZDRAVOTNICTVÍ A V JEDNOTLIVÝCH KRAJSKÝCH ZZS V ROCE 2012 (2/3)

- Výpočty, které jsme provedli ve Zprávě z forenzního auditu, **zohledňují do výše průměrného platu THP veškeré vyplacené mzdové prostředky v jednotlivých letech tak, aby bylo doloženo a zároveň zprůměrováno vyplacení veškerých mzdových prostředků této kategorie zaměstnanců.**
- Vzhledem k tomu, že kategorie THP pracovníků se na rozdíl od ostatních kategorií pracovníků **vyznačuje významným skokovým nárůstem počtu kmenových pracovníků po nástupu Bc. Mackovíka do funkce ředitele ZZS LK**, kdy tento skokový nárůst významně ovlivňuje ukazatel průměrného přepočteného stavu pracovníků a tím i průměrné mzdy, **zvolili jsme pro kategorii THP odlišnou metodiku, která výpočet průměrné mzdy odvozuje od evidenčního počtu zaměstnanců přepočteného** (tj. stavu zaměstnanců v evidenčním počtu přepočteného na úvazek 1,00).
 - Tato metodika v tomto konkrétním případě významně lépe odráží skutečnou výši průměrného platu po skokovém navýšení počtu pracovníků a skokovém navýšení absolutního objemu vyplacených mezd. To dokládá i tabulka na následujícím slidu, jež plně vychází ze sestav systému VEMA za roky 2010, 2011 a 2012, jež nám byly předloženy.
 - **Celkový objem vyplacených mzdových prostředků v roce 2010 dosahoval výše 10.810 tis. Kč při evidenčním počtu zaměstnanců přepočteném 29,64, v roce 2011 výše 16.028 tis. Kč při evidenčním počtu přepočteném 31,32 a v roce 2012 výše 17.392 tis. Kč při evidenčním počtu přepočteném 34,95.**
 - **Je evidentní, že absolutní objem mzdových prostředků roste vysokým tempem cca 60,9 % při menším tempu růstu počtu pracovníků – logickým a nezpochybnitelným důsledkem je významný nárůst průměrné mzdy THP.**
 - Pokud použijeme **metodu výpočtu průměrného platu na evidenční počet zaměstnanců přepočtený z důvodu významné změny počtu FTE u THP v průběhu r. 2010**, pak při **zohlednění veškerých vyplacených mzdových prostředků dosahoval průměrný plat THP námi kalkulované hodnoty (viz tabulka Bc. Mackovíka druhý řádek číselných hodnot):**
 - **Při nárůstu celkových mzdových prostředků mezi roky 2010 – 2012 o 6.582 tis. Kč (z 10.810 tis. Kč na 17.392 tis. Kč) a při nárůstu evidenčního počtu zaměstnanců přepočteného o 5,31 (z 29,64 na 34,95) nemohlo v tomto období dojít k poklesu průměrného platu o 1 %, jak uvádí Bc. Mackovík.**
 - **Jasným trendem je významný nárůst průměrné mzdy, kdy stěžejní chyba v hodnotách prezentovaných Bc. Mackovíkem spočívá v tom, že do výpočtu nejsou zahrnovány všechny složky vyplacených mzdových prostředků.**

Pokles průměrného platu o – 1 % je ekonomickým i matematickým nesmyslem. Výše průměrné mzdy THP obsažená ve Zprávě je správná.



POROVNÁNÍ PRŮMĚRNÉHO PLATU VE ZDRAVOTNICTVÍ A V JEDNOTLIVÝCH KRAJSKÝCH ZZS V ROCE 2012 (3/3)

- Tabulka prezentuje vývoj mzdových prostředků vyplacených THP pracovníkům a vývoj evidenčního počtu přepočteného THP. Z nárůstu vyplacených mzdových prostředků v porovnání s r. 2010 je zjevné, že průměrná mzda prokazatelně významně roste.

THP	Celkem rok 2009	Celkem rok 2010	Celkem rok 2011	Celkem rok 2012	Celkem rok 6/2013	Index 2011/2010	Index 2012/2010
Celkem	7 992 600	10 809 752	16 027 963	17 391 961	8 135 151	1,483	1,609
tarifní plat	3 456 567	4 756 813	6 242 911	5 945 481	3 285 693	1,312	1,250
vedení	297 691	346 714	484 878	465 230	248 565	1,398	1,342
zastupování	0	0	0	0	0	0,000	0,000
výjezd, směn., riziko	0	0	0	2 671	0	0,000	0,000
příplatek přesčas	26 003	45 274	28 045	6 976	3 723	0,619	0,154
pohotovost	0	51 172	99 508	96 570	48 720	1,945	1,887
přípl. za SO, NE	4 133	8 473	2 701	914	0	0,319	0,108
přípl. za svátek	5 127	3 386	0	0	0	0,000	0,000
přípl. za noc	71	338	0	1 243	0	0,000	3,678
náhrady mzdy	825 402	855 268	1 319 383	1 471 569	468 770	1,543	1,721
osobní příplatek	1 910 085	2 788 115	4 867 520	4 558 862	2 427 487	1,746	1,635
odměny	290 800	1 015 600	625 500	537 700	4 000	0,616	0,529
OON - dohody	1 176 721	938 593	2 354 080	4 240 795	1 648 589	2,508	4,518
ostatní složky platu	0	6	3 437	63 950	-396	0,000	0,000
Evidenční počet přepočtený	21,64	29,64	31,32	34,95	33,70	1,057	1,179
Průměrný plat jedince v ev. Počtu přepočteném	30 779	30 392	42 646	41 469	40 233	1,403	1,364
Průměrný plat na 1 hod. dohody	129	130	227	223	225	xxx	xxx

PLATOVÉ PROSTŘEDKY THP PRACOVNÍKŮ (1/3)

□ Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:

- „Auditor uvádí ve svém závěru k platovým prostředkům THP pracovníků, že v letech 2011-2013 nedošlo v ekonomické a provozní oblasti k žádnému pokroku a tyto oblasti jsou na stejné úrovni jako za předchozího vedení. **Vzhledem k tomu, že se auditor nevěnoval stavu účetnictví a ekonomiky v předešlých letech, není zřejmé, na čem svůj výrok zakládá.**
- **Od roku 2011 byla narovnána evidence majetku ke skutečnému fyzickému stavu majetku, kdy před rokem 2011 vůbec nebylo dohledatelné, jestli je správně účetní stav evidence majetku na syntetických účtech a na účtech oprávek oproti samotné položkové evidenci majetku a tomu neodpovídal ani fyzický stav majetku.** Dále byl zaveden objednávkový systém, který předtím vůbec neexistoval a faktury nebyly kryty podepsanou objednávkou zodpovědného zaměstnance, ve skladové evidenci nebyla návaznost na účetnictví, kdy stavy skladové evidence na konci měsíců neodpovídal stavu skladů v účetnictví na syntetických účtech.
- V personalistice musely být úplně narovnány dohody uzavřené se zdravotnickými pracovníky, které nebyly ani v souladu s platným zákoníkem práce, protože v nich byly uvedeny pohotovosti na pracovišti, které již v zákoníku práce od roku 2006 nebyly a nesměly být vykonávány.
- Dále byly vytvořeny náplně práce pro všechny kategorie zaměstnanců, kdy před rokem 2011 je měli jen někteří THP pracovníci, ale neměli je žádní zdravotničtí pracovníci. V provozním úseku byly vypovězeny nevýhodné smlouvy zejména se společností Ranet a došlo k vytvoření úplně nové fungující radiové sítě, v IT byly zajištěny počítačové stanice s platnými licencemi. Po celé období navíc stále vznikají nové směrnice, pokyny a další metodické úpravy v souladu s ISO.
- **Vzhledem k výše uvedenému nemůže být závěr auditora objektivní. Pokud auditor uvádí, že připravovaná certifikace ISO nepřinesla úsporu nákladů (to ani není jejím cílem), tak na straně druhé je nutné uvést, že tato příprava, do níž spadají také popisy a zkvalitnění jednotlivých procesů, přinesla navýšení vlastních výnosů od zdravotních pojišťoven o 24 mil. Kč.**
- S tím také souvisí zmiňované zainteresování managementu na ekonomických výsledcích, kdy právě zvýšení příjmů od zdravotních pojišťoven o tak vysokou hodnotu znamená, že management organizace byl motivován ke zlepšení výsledků organizace a nespoléhal pouze na zřizovatele.“

PLATOVÉ PROSTŘEDKY THP PRACOVNÍKŮ (2/3)

- Zásadní problém ve tvrzeních Bc. Mackovíka je **účelové zkreslování závěrů auditora obsažených ve Zprávě z forenzního auditu** a stavění je do zcela jiného významu, než fakticky jsou. Na str. 94 Zprávy z forenzního auditu je uvedeno výslovně toto:
 - „Vysoký nárůst platových prostředků THP v období 2010 -2012 **o cca 61 % (6.582 tis. Kč)**, vyvolaný zejména nárůstem počtu THP o 13 FTE (61,5 % nárůst od konce roku 2009) a dále růstem průměrného výdělku (zejména v důsledku vysokého objemu Dohod), představuje dle našeho názoru **neodůvodněně vysokou neefektivní zátěž ZZS LK ve mzdové oblasti**.
 - Vedení ZZS LK argumentuje nárůst počtu THP tím, že přebíralo organizaci v r. 2010 v téměř kritickém stavu, což by měly potvrzovat výsledky auditu, který si historicky nechal zpracovat zřizovatel (o realizaci takového auditu a jeho závěrech nemáme bohužel žádné informace). I kdyby skutečně v r. 2010 byla situace ZZS LK tak vážná, pak v kontextu aktuálního stavu a nepochybně dosažené stabilizace, již rozhodně nebyl důvod držet tak vysoký stav THP v období 2012 – 2013 a nadále generovat vysoké mzdové režijní náklady:
 - ZZS LK v období 2010 - 2012 zajišťovala přibližně stejný objem výkonů, přičemž dle předložených organizační struktur nedošlo k jakémukoli signifikantnímu rozšíření činnosti nebo signifikantním organizačním změnám objektivně vyžadujícím nárůst počtu THP.
 - Administrativa ZZS LK, její řídicí a kontrolní procesy a systémy v provozní a ekonomické oblasti se v letech 2011 – 2013 nacházely prakticky v tomtéž stavu, který je bohužel kvalitativně na nízké úrovni. Tato negativní situace je zjevně pokračováním stavu, který vznikl již za předchozího vedení ZZS LK a který je bohužel negativně ovlivněn stavem informačního prostředí a datové báze, jež neposkytuje ve standardních elektronických výstupech potřebná detailní i tříděná a agregovaná data pro jednotlivé klíčové provozní oblasti ZZS LK (výkony pracovníků, autoprovaz, skladová evidence atd.).“
- Pro čitatele Zprávy je zjevné, že zde není uvedeno : „**auditor uvádí, že v letech 2011-2013 nedošlo v ekonomické a provozní oblasti k žádnému pokroku a tyto oblasti jsou na stejné úrovni jako za předchozího vedení.**“, jak tvrdí Bc. Mackovík.
 - **Tvrzení Bc. Mackovíka je prokazatelně nepravdivé a zavádějící.** Auditor neporovnává situaci v ekonomické a provozní oblasti za předchozího vedení, nýbrž její progres v období 2011 – 2013, kdy ZZS LK řídil Bc. Mackovík.
 - Rovněž tak není pravdou, že se audit nezaměřoval i na účetnictví a ekonomiku předchozích let. Na základě požadavku zřizovatele nám byla kompletně zpřístupněna účetní evidence let 2009 a 2010, mzdová evidence, organizační dokumenty těchto období atd., a to právě proto, aby bylo možné porovnat činnost a ekonomické parametry období pod vedením Bc. Mackovíka s období před jeho příchodem.

PLATOVÉ PROSTŘEDKY THP PRACOVNÍKŮ (3/3)

- Závěry auditora jsou zcela jasné a říkají, že i kdyby bylo nutné zvýšit počet THP personálu pro období 2010 – 2011, kdy měla být realizována opatření k převzetí a stabilizaci ZZS LK, pak v **kontextu aktuálního stavu a nepochybně dosažené stabilizace**, již rozhodně **nebyl důvod držet tak vysoký stav THP v období 2012 – 2013 a nadále generovat vysoké mzdové režijní náklady navíc ovlivněné vysokým růstem průměrné mzdy THP**
- Pokud hodnotíme nakládání s veřejnými prostředky, pak nepochybně **cca 61% (6.582 tis. Kč) nárůst mzdových prostředků THP pracovníků v období r. 2012 v porovnání s r. 2010 představuje jeden z hlavních a zcela průkazných příkladů neodůvodněně vysoké neefektivní zátěže ve mzdové oblasti, tj. neohospodárného nakládání s prostředky ZZS LK.**
- Implementace ISO směřuje do úpravy a standardizace interních procesů, kdy dobře fungující procesy jsou bazálním předpokladem efektivně fungující organizace. Proto zcela nepochybně při implementaci ISO musí management organizace vytyčit jako přímý efekt této implementace zefektivnění činností ve všech klíčových oblastech činnosti organizace:
 - Je pravdou, a podrobně to popisuje str. 15 Zprávy z forenzního auditu, že **stěžejním pozitivním prvkem v hospodaření ZZS LK je růst Výnosů ze Služeb (majoritně zdravotní pojištění) za období 2010 – 2012 o 25.195 tis. Kč (30,3 %)**, kdy nárůst Výnosů ze Služeb je společným znakem většiny krajských ZZS pro období 2011 a 2012. Nárůst těchto výnosů může ale i nemusí být přímým důsledkem implementace ISO, podklady, které by to prokazovaly, nemáme a nepředložil je ani Bc. Mackovík.
 - Skutečnost, že implementace ISO (byť ještě není dokončena), nepřinesla zefektivnění procesů a celé činnosti ZZS LK, je zřejmá z růstu celkových nákladů ZZS LK, z růstu provozního příspěvku v porovnání s r. 2010 a také ze zjištění, v jak špatném stavu se nacházejí významné procesy a v jak špatném stavu se nachází datová báze pro řízení a kontrolu ZZS LK.
- **Dokládá-li Bc. Mackovík na nárůstu výnosů ze služeb motivaci managementu ke zlepšení výsledků ZZS LK, pak je zjevné, že se nejednalo o pozitivní motivaci ve prospěch zřizovatele, jež by se v r. 2011 a 2012 projevovala ve snižování provozního příspěvku zřizovatele, nýbrž o motivaci, jak zvýšené příjmy od zdravotních pojišťoven alokovat do nákladů organizace při významně zvýšeném objemu provozního příspěvku v porovnání s r. 2010.**

DATOVÁ BÁZE A INFORMAČNÍ SYSTÉM, MANAŽERSKÉ ŘÍZENÍ, CONTROLLING

- **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „Ve zprávě auditora str. 81 je uvedeno, že auditor považuje za **jedinou alternativu zlepšení manažerského řízení a controllingu implementaci nového komplexního modulového IS. S tímto tvrzením nelze souhlasit.** Pro zpracování účetnictví, majetku, pokladny a faktur ZZS LK využívá software Gordic, který je také krajským účetním softwarem a je pro příspěvkové organizace zřizované krajem nejlepší alternativou pro komunikaci a předávání dat se zřizovatelem. Navržená změna může být u mzdového software a skladového software, kde práce se stávajícím programem Vema je složitá a je založená na znalosti funkcí, které musí být zadány pro modulaci sestav.
 - Stěžejní software pro vykazování zdravotních výkonů bude změněn na základě probíhajícího evropského projektu IOP, ve kterém je vysoutěžení tohoto programu zahrnuto. Proto změna IS v ZZS LK nemůže být komplexní, může být pouze u jednotlivých modulů.“
- Z obsahu Zprávy z forenzního auditu je zřejmé, že se **nezaobíráme tou částí IS, která pokrývá oblast zdravotní péče a přímého provozu záchranné služby. Systém GORDIC se nepoužívá pro komunikaci a předávání dat se zřizovatelem, jak tvrdí Bc. Mackovík.**
- Systémy GORDIC a VEMA jsou sice běžně používány ve veřejném sektoru, jedná se však o produkty především pro státní a komunální správu a její jednoduché organizace, **nikoliv však pro organizace typu ZZS LK, která se v řadě svých procesů a datových potřeb blíží standardně fungujícímu středně velkému podnikatelskému subjektu,** který potřebuje **přesně a v detailu vyúčtovávat výkony** (zde výkony v ZP), potřebuje detailně evidovat odpracovaný čas a náklady lidské práce, detailně sledovat náklady v servisu vozidel, spotřebě PHM a pneumatik atd., **potřebuje tedy pracovat v provázaných modulech a nezbytně potřebuje kvalitní manažerskou nástavbu obsahující kvalitní plánování.**
- Podle našich zkušeností jsou **oba tyto systémy pro ZZS LK nevhodné,** a to fakticky dokládá i současný stav disponibilních manažerských informací a jejich zpracování. Proto považujeme za **jediné věcně správné řešení implementaci nového komplexního modulového ekonomického a provozního IS,** který by vycházel z provozních a informačních potřeb ZZS LK tak, aby systémově pokrýval všechny významné oblasti, pracoval na principu propojenosti jednotlivých evidencí a veškerá data od okamžiku vstupu až po definovaný výstup zpracovával výhradně systémově.
 - Jelikož výběr a implementace nového IS je proces dlouhodobý a náročný, je nepochybně vítána jakákoli temporární pozitivní změna, která zvýší úroveň a kvalitu zpracování dat, ať již bude vycházet ze stávajících systémů či nikoliv.

KONCEPČNÍ ZMĚNY V ŘÍZENÍ A MANAŽERSKÁ KONTROLA

- ❑ **Dle tvrzení Bc. Mackovíka** „doporučení auditorské firmy k okamžitým změnám v přístupu k řízení a kontrole ZZS LK jsou doporučení, která jsou již od roku 2010 realizována a auditorská firma je nevzala v potaz!“
- ❑ **Je nutné razantně odmítnout tvrzení Bc. Mackovíka, že v ZZS LK již byly od r. 2010 realizovány změny v manažerském řízení a controllingu, které jsou doporučovány na str. 81 – 82 Manažerského shrnutí. Toto tvrzení je nepravdivé, což lze doložit na těchto skutečnostech, jež jsou popisovány v jednotlivých kapitolách Zprávy z forenzního auditu:**
 - Controlling v ZZS LK neexistuje, není pracováno na principu detailního a reálného ročního analytického plánu, na jehož základě by byl stanoven požadavek na příspěvek od zřizovatele pro rok 2014:
 - Důkazem je zjištění každoročně podhodnocované provozní dotace a příklad podkladů pro navýšení provozního příspěvku pro rok 2011 o 37.630 tis. Kč, který není podložen žádným aktualizovaným rozpočtem dokládajícím požadované zvýšení provozní dotace a jeho příčiny.
 - Není implementován motivační systém provazující klíčové úkoly v hospodaření na posílenou nezaručenou složku mzdy, jejíž výplata by byla provázána na exaktně stanovený a vyhodnocený úkol (to je důležité zejména u vedení, příp. středního managementu)
 - Neexistuje databáze, v níž by byla podle jednotlivých pracovníků uváděna **odpracovaná doba a přiznaná mzda dle jednotlivých pracovních kontraktů včetně Dohod a prací v přesčasech**. Neprobíhalo doposud **aktivní** nasazování kapacit ve směnném provozu prostřednictvím **Dohod s využitím elektronického nabídkového a rezervačního systému**.
 - Nejsou **definovány závazné procesní postupy pro zadávání servisu a oprav vozů** a kontrolu nákladů v této oblasti (od požadavku řidičů, zadání zakázky, výběru servisu, kalkulaci nákladů zakázky a její schválení až po kontrolu provedené práce) a **závazná pravidla pro evidenci výkonů vozidel**
 - Není zavedena **podrobná evidence nákladů na vozidla**, která by zachycovala provedený druh servisní činnosti a výměny dílů ve vazbě na čas a najetý km a zaznamenávala jednotkové ceny vybraných komponent; nejsou zavedeny **interní ceníky vybraných nejčastěji vyměňovaných náhradních dílů** využívané pro kontrolu nákladů účtovaných dodavateli; není kontrolován rozsah účtované práce na evidenci STAZ.
 - Nejsou upraveny **postupy zadávání zakázek** tak, aby byla podporována transparentnost díky **otevřeným výběrovým řízením** zveřejňovaným vhodným způsobem s přiměřenými zadávacími lhůtami a rovněž i širší **nabídka odstraněním diskriminačních prvků** (až na základě naší Zprávy se podařilo eliminovat ze zadávací dokumentace na nákup vozů RLP diskriminační prvky směrem k VW T5).
 - Nebyla dosud **vypsána zadávací řízení podle ZVZ tam, kde je to nezbytně nutné** (např. nákup medicínálního plynu, servisní činnost) atd.

PLÁNOVÁNÍ A VYHODNOCOVÁNÍ HOSPODAŘENÍ, REPORTING (1/3)

□ Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující :

- „Audit na straně 83 uvádí, že nebyl a není kvalitní proces sestavování a vyhodnocování plánů ze strany ZZS LK a navýšení provozního příspěvku v období roku 2011-2012 nebyl zdůvodněn. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě.“
- Samotné zdůvodnění navýšení rozpočtu bylo po organizaci zřizovatelem vždy požadováno, a ve zmíněném roce 2011 byla změna rozpočtu požadována dopisem vedoucí odboru zdravotnictví a toto zdůvodnění bylo odboru a resortu zdravotnictví zasláno dne 12. a 15. dubna emailovou poštou. Na jeho podkladě byla změna rozpočtu ZZS LK usnesením rady kraje a následně zastupitelstvem kraje projednána a schválena. Bez těchto podkladů by zřizovatel nemohl rozhodovat o výši provozní dotace! Tomuto rozhodnutí však předcházela dne 26.1.2011 schůzka vedení ZZS LK, obou odborových organizací při ZZS LK a tehdejšího ekonomického náměstka Libereckého kraje, na které se projednával problém neuzavřené kolektivní smlouvy ZZS LK, kdy odbory nesouhlasily s navrhovaným 6 % snížením platů! Na schůzce byly odbory informovány, že vzhledem k navýšení tarifních mezd změnou nařízení vlády č. 564/2006 Sb., v souvislosti s akcí „Děkujeme odcházíme“, která byla pod záštitou Lékařského odborového klubu ČR, bude nutná redukce platů, jelikož kraj jako zřizovatel zřejmě nebude schopný toto navýšení a požadavek ze strany lékařů pokrýt provozním příspěvkem! Až následně byla ZZS LK vyzvána v měsíci březnu ke zdůvodnění požadovaného navýšení mezd a celkového návrhu změny rozpočtu, protože se zřizovatel nakonec rozhodl rozpočet ZZS LK na krytí mezd navýšit.
- **Obvinění vedení ZZS LK je proto neopodstatněné, protože zřizovatel měl možnost provozní příspěvek nenavýšovat (vedení se snažilo jednat s odbory i zřizovatelem a nebylo jeho prvotním záměrem jen navýšovat mzdové náklady).**
- Reálný roční plán (jak je nazýváán auditorem) je zpracováván ze strany ZZS LK jako návrh rozpočtu nejprve na základě požadavků organizace (je také měsíčně sledován) a následně upraven dle požadavků zřizovatele v návrhu rozpočtu na daný rok, kde je zahrnuta výše schválené provozní dotace (rozpočet nesmí být schválen jako záporný, i když provozní dotace od zřizovatele neodpovídá požadované výši organizace na krytí nákladů daného roku). Tyto údaje má k dispozici jak zřizovatel, tak byly předány i auditorovi. Není proto důvod, doporučovat organizaci jejich vytváření a sledování jako např. uvedený interní reporting, externí reporting a závěrečný report, protože to vše je již zpracováno od roku 2010 a čtvrtletně jsou o sledovaných ukazatelích informováni jak zaměstnanci ZZS LK na výjezdových stanovištích, tak zřizovatel. Jak zřizovatel s těmito daty nakládá a zda je využívá je již však věcí zřizovatele.“

PLÁNOVÁNÍ A VYHODNOCOVÁNÍ HOSPODAŘENÍ, REPORTING (2/3)

- Nelze ustoupit ze závěrů, že proces sestavení a vyhodnocení plánu nebyl a není ze strany ZZS LK kvalitní a že nebylo dostatečně odůvodněno navýšení provozního příspěvku pro rok 2011 o 37.630 tis. Kč. Tento náš závěr je zcela relevantní a prokazatelný.
 - Seznámili jsme se kvartálním reportem ZZS LK k 30.6. 2013. Forma a obsah tohoto reportu jsou dle našeho názoru a našich zkušeností nedostatečné a nevhodné pro řízení a kontrolu tak významné organizace, jako je ZZS LK. Souhlasíme však s tím, že za nedostatečnost a nevhodnost ekonomického reportingu může z významné části zřizovatel, který především měl potřebnou formu a obsah nastavit.
 - Nekvalita a účelovost postupů na straně ZZS LK je prokazatelná právě na požadavku na navýšení provozní dotace pro rok 2011 (podrobně str. 35 – 39 tohoto vyjádření), kdy toto navýšení proběhlo usnesením zastupitelstva Libereckého kraje dne 31.5. 2011, a to **pouze a výhradně na základě stručného 2 stránkového komentáře, který není doplněn podrobnými kalkulacemi ani aktualizovaným rozpočtem**, z něž by pro vyrovnané (nulové) hospodaření vyplývala potřeba dodatečné provozní dotace 37.630 tis. Kč.
 - **Tento komentář je účelovým neprofesionálním materiálem**, který zjevně měl sloužit jako médium pro příslušná usnesení orgánů Libereckého kraje, aniž odráží skutečnou ekonomiku ZZS LK v r. 2011. **Reálná ekonomika r. 2011 se v porovnání s rozpočtem r. 2011, který ZZS LK předložilo v dubnu 2011 s provozním příspěvkem 147.670 tis. Kč, a především ve srovnání s předpoklady nákladů a výnosů uvedenými v Komentáři, vyvíjela zásadně odlišně**, tj. prognózované údaje v zásadních ohledech neodpovídají skutečnému stavu:
 - Jsou účelově významně podhodnoceny výnosy ze služeb (prognózovány na stejné úrovni jako v r. 2010, přestože se ve skutečnosti za r. 2011 zvýšily výnosy ze služeb o cca 10 mil. Kč.
 - Výrazně vyšším tempem rostly osobní náklady lékařů, a to zejména díky vysokému nárůstu průměrné mzdy (za r. 2011 o 34,1 %).
 - Ve významně menším než předpokládaném objemu narostl počet lékařů a zdravotnického personálu (ZZS LK kalkulovala v požadavku navýšení dotace s ročním nárůstem 5 FTE lékařů a 5 FTE SZP, které vázaly 8,2 mil. Kč, fakticky se průměrný přepočtený stav lékařů zvýšil o 3,88 FTE a průměrný přepočtený stav SZP poklesl o 1,29 FTE).
 - Výrazně vyšším tempem narostly osobní náklady THP, a to díky nárůstu průměrné mzdy i počtu THP pracovníků.
 - **Žádná z položek rostoucích osobních nákladů není podložena podrobnou kalkulací a očekávaným růstem průměrné mzdy, jež je jediným objektivizovaným ukazatelem růstu mzdové hladiny.**

PLÁNOVÁNÍ A VYHODNOCOVÁNÍ HOSPODAŘENÍ, REPORTING (3/3)

- Ve vztahu k obsahu vyjádření Bc. Mackovíka, které se týká jednání s oběma odborovými organizacemi a **postoje zřizovatele k vývoji mezd v ZZS LK a k jejich krytí**, je podstatné následující:
 - **Vedení ZZS LK zvýšilo v r. 2011 platové prostředky zdravotního personálu, a stěžejně pak lékařů (34, 1 % v r. 2011) daleko více než jiné krajské ZZS a velmi významně a nedůvodně navýšilo prostředky pro výplatu THP:**
 - **Zatímco jiné ZZS snižovaly objem osobního hodnocení nebo i redukovaly personál, ZZS LK osobní ohodnocení zachovalo či i zvyšovalo a zvyšovalo objem Dohod mimo pracovní poměr u nesměnového personálu.**
 - **Zatímco u jiných srovnatelných krajských ZZS narostly mzdy v období 2012/2010 o 5,8 – 11 %, v ZZS LK o 25,1 %.**
 - Odbor zdravotníků **nevydal k navýšení provozní dotace r. 2011 o 37.630 tis. Kč žádné souhlasné stanovisko a navýšení dotace, dle informace vedoucí odboru zdravotníků, přímo řešila ZZS LK s ekonomickým odborem Libereckého kraje** (tuto tezi dokládá i přítomnost ekonomického náměstka Libereckého kraje na jednání s odbory)
 - Žádný předkládaný materiál ZZS LK pro zvýšení dotace v r. 2011 o 37.630 tis. Kč **neobsahoval informaci, jak se promítne navýšení provozní dotace do průměrné mzdy jednotlivých kategorií zaměstnanců**. Bez této informace **nelze považovat předkládaný materiál za profesionální a průkazný**.
 - **Podle našeho přesvědčení nebyly podklady předkládané ZZS LK pro zvýšení dotace v r. 2011 o 37.630 tis. Kč dostatečné a průkazné (rovněž ani věcně správné) a na jejich podkladě o zvýšení provozního příspěvku o takto vysokou částku nemělo být rozhodnuto.**
- ZZS LK sice průběžně reportuje zřizovateli ekonomická data, ale stejně tak, jako je nedostatečně a nekvalitně zpracován roční plán (rozpočet), je nedostatečný z hlediska formy i obsahu průběžný reporting ZZS LK. Z předkládaných dat si ani osoba kvalitního vzdělání a potřebných zkušeností nemůže být schopna učinit kvalifikovaný úsudek o příčinách vývoje klíčových položek hospodaření a jejich trendech. Hlavním důvodem je, že jsou reportována v zásadě globální data bez potřebného detailu porovnávaného v čase a bez potřebného komentáře zaměřeného na příčiny a vysvětlení změn.
- Za **velmi významnou systémovou chybou zřizovatele považujeme**, že dochází každoročně k podhodnocování provozního příspěvku zřizovatele, čímž je schvalován deficitní rozpočet ZZS LK (podrobně str. 32 Zprávy) – **takto by již v dalších obdobích nemělo být postupováno**.

EXISTENCE MOTIVAČNÍHO SYSTÉMU (1/2)

- ❑ **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující :**
 - „Tvrzení auditora, že v organizaci není zaveden žádný motivační systém se nezakládá na pravdě.
 - U každého výjezdového stanoviště jsou sledovány střediskové náklady, kde jsou nastaveny limity pro drogerii a papírnictví a jejich dodržování nebo nedodržování ovlivňovalo přiznávání mimořádných odměn.
 - Dalším motivačním prvkem je schvalování osobního příplatku u zdravotnických pracovníků, kde dochází u jeho stanovení ke hodnocení několika stanovených ukazatelů (např. vyplňování zdravotnické dokumentace) a podle výsledku těchto zhodnocených ukazatelů je schválen osobní příplatek. Pokud zaměstnanec nevyplňuje správně zdravotnickou dokumentaci, je mu na dané období (většinou rok) snížen osobní příplatek.
 - Motivační systém u THP je nastaven pouze u ředitele, kde si jednotlivá kritéria hodnocení nastavil zřizovatel. Navrhovaný motivační systém v zafixování základní mzdy a následně měsíčně vyplácenou subjektivní část osobního příplatku je nereálný a tento systém napadl sám zřizovatel, kdy organizace na základě návrhu právního zástupce přistoupila k měsíčnímu schvalování osobních příplatků zaměstnanců, aby je mohla měsíčně přehodnotit a toto zřizovatel při kontrole napadl a celý systém musela organizace změnit.
 - Vzhledem k prodlevě v účetnictví, kdy sestavy za předchozí měsíc jsou k dispozici až na konci dalšího měsíce je navíc vůbec stanovení a sledování plnění exaktních ekonomických ukazatelů v návaznosti na stanovení měsíčního osobního příplatku nereálné a pokud by bylo navrženo, tak např. pooletně.
 - **Organizace se však nebrání určení dalších a jiných motivačních systémů, které by mohly zaměstnance více zainteresovat např. v autodopravě, u zdravotnických zaměstnanců při plnění služeb nebo u managementu organizace, jak auditor ve své zprávě uvádí.“**
- ❑ Tvrzení Bc. Mackovíka, že v ZZS LK je zaveden motivační systém, **je nutné zásadně odmítnout.** Pokud hovoříme o motivačním systému, pak z obsahu str. 192 a 193 Zprávy z forenzního auditu (obdobně str. 85 a 86 Manažerského shrnutí) vyplývá, že **cílíme primárně** (a jinak tomu ani nemůže být) **na TOP management ZZS LK** a ve druhém sledu na **některé individuální pracovníky, kteří odpovídají za důležité, příp. rizikové oblasti činnosti ZZS LK** (v podmínkách ZZS LK střední management):
 - **V podmínkách ZZS LK žádný motivační systém pro TOP management a vybrané pracovníky, který by provazoval relativně silnou nezaručenou složku mzdy na exaktně stanovené úkoly zejména ekonomického charakteru, není.** Tuto skutečnost potvrzuje i Bc. Mackovík ve svém vyjádření.

EXISTENCE MOTIVAČNÍHO SYSTÉMU (2/2)

- Právě to, že **nebyla implementována provázanost mzdového ohodnocení managementu ZZS LK na plnění reálně plánovaných ročních nákladů, je jednou z důležitých příčin neúměrně a neodůvodněně vysokého růstu osobních a celkových nákladů ZZS LK v období 2010 – 2012.**
 - **Náklady velmi dramaticky narostly, potřeba provozního příspěvku byla zcela nedostatečně zdůvodněna a podložena a management ZZS LK byl přesto lukrativně honorován bez vazby na požadavek hospodárného nakládání s prostředky ZZS LK.**
 - **Bc. Mackovík popisuje, co vše nelze v motivaci managementu realizovat a co bylo odmítnuto zřizovatelem (důkazní prostředky pro svá tvrzení nepředkládá). Naše zkušenosti a realizované projekty jasně dokládají, že bez jakýchkoli větších problémů lze i v podmínkách příspěvkových organizací nebo obchodních společností zřízených obcemi či kraji implementovat velmi efektivní motivační systém.**
- **Pokud se týká běžného personálu, pak ani zde motivace k vyšší výkonnosti, produktivitě a efektivitě prakticky neexistuje:**
 - Hovoří-li Bc. Mackovík o osobním ohodnocení jako o negativní (**represivní**) formě motivace tím, že není osobní ohodnocení přiznáváno v situaci, kdy nejsou plněny řádně pracovní povinnosti, pak naše zjištění vedou k tomu, že **osobní ohodnocení bylo pokládáno za standardní složku platu.** Nezaregistrovali jsme situace, kdy by docházelo k uplatnění snížení osobního ohodnocení jako systémového nástroje represivní motivace.
 - Nebyly nám předloženy žádné normy nebo vyhlášky ZZS LK, které by kodifikovaly výplatu mimořádných odměn na spotřebu nákladů na výjezdových stanovištích. Nadto mimořádné odměny v principu věci jsou nesystémovým opatřením a nikoliv složkou motivačního systému. Pokud se týká r. 2013 její výplata byla nadto zásadně redukována.

EXTERNÍ KONTROLA (1/2)

- ❑ **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující :**
 - „Auditor na straně 91 doporučuje zřizovateli, aby kontrola v ZZS LK byla externí a o jejím zadání rozhodl zřizovatel a kontrolu prováděl nezávislý subjekt.
 - Toto tvrzení v podstatě říká, že kontrola prováděná zřizovatelem, ať již v podobě pravidelných kontrol hospodaření, nebo kontroly zpracování návrhu rozpočtu na daný rok příslušným odborem není funkční a vlastně neslouží ke kontrole příspěvkové organizace.
 - **Konstatování, že jedinou správnou kontrolu může provádět pouze externí subjekt, který o organizaci nic neví a nemá žádnou návaznost na předchozí fungování organizace, není dle našeho názoru správné.**
 - Zřizovatel by měl být schopen vyhodnotit hospodaření své příspěvkové organizace, k čemuž má ze zákona zřízen kontrolní odbor, který financuje. Zainteresovanost kontrolního odboru a její znalosti kontrolovaných příspěvkových organizací je jistě vyšší než externího auditora, který navrhuje principy ze soukromé sféry a tyto principy mohou být jen teoretické. Navíc se tím nezvyšují náklady na služby. Tyto finanční prostředky mohou být spíše poskytnuty zřízené příspěvkové organizaci než externím firmám.“
- ❑ **S názory Bc. Mackovíka není možné souhlasit.** Liberecký kraj jako zřizovatel ZZS LK zadal zpracování forenzního auditu ZZS LK proto, že byl přesvědčen, že tato organizace nehospodaření efektivně a neposkytuje zřizovateli validní informace:
 - **Zpráva z forenzního auditu jednoznačně potvrzuje, že ZZS LK nekonala pod vedením Bc. Mackovíka hospodárně, přičemž zdůvodnění a doložení tohoto závěru je ve Zprávě dostatečně a velmi podrobně specifikováno.**
- ❑ Při takovém vážném zjištění **je nutné si klást otázku, co selhalo, že až v posledním Q/2013 je učiněno zjištění externí auditorskou firmou, že ZZS LK v období 2011 -6/2013 nekonala hospodárně a nedůvodně vysoce rostly náklady na její provoz:**
 - **Odpověď je jednoduchá, věcná kontrola hospodaření ZZS LK neexistovala. - Hospodaření ZZS LK nebylo podrobováno důsledné odborně erudované kontrole zaměřované na sestavení a faktické plnění ročního rozpočtu a na zdůvodnění klíčových nákladů a tempa jejich růstu.**
 - Jako málo účinná se ve vztahu k hospodaření ukázala kontrola zřizovatele, a to dílče i proto, že má v určitém rozsahu jiné poslání a nedisponuje zkušenostmi a nástroji, které má renomovaná auditorská firma.
 - Jako neefektivní výdaj z pohledu zřizovatele se ukázal audit účetnictví, jež si každoročně zadávala ZZS LK. Vlastní interní kontrola ZZS LK též prakticky neexistovala.

EXTERNÍ KONTROLA (2/2)

- **Efektivitu a účinnost externí auditorské kontroly ukázal i námi zpracovaný forenzní audit.** Aniž jsme znali podmínky ZZS LK i její spolupráci se zřizovatelem, **dokázal 4 členný pracovní tým za necelé 2 měsíce velmi detailně analyzovat činnost ZZS LK, identifikovat klíčové procesní a ekonomické problémy a navrhnout realizovatelná optimalizační řešení.**
- **Naše zkušenosti s veřejným sektorem** (a seznam našich referencí je velmi rozsáhlý) **jednoznačně vedou k tomu, že nejvyšší potenciál efektivní kontroly veřejných prostředků alokovaných do řízených organizací má externí kontrola sjednaná zřizovatelem a prováděná renomovaným nezávislým subjektem s patřičnými referencemi a zkušenostmi:**
 - **Tato externí kontrola, je-li prováděna skutečně na profesionální úrovni, má nejvyšší pravděpodobnost účinného nástroje zřizovatele, který je schopen nejen identifikovat problémy a nejasnosti, ale jim především i předcházet tím, že externí subjekt vstupuje již do sestavení ročního rozpočtu (plánu) a nese odpovědnost za jeho úplnost, správnost a podloženost.**
 - **Zásadní výhodnou takové externí kontroly může být skutečná nezávislost na lokálním politicko – společenském prostředí, která je předpokladem její účinnosti tím, že veškeré rozhodovací procesy staví do roviny racionálních ekonomických a společenských rozhodnutí, kdy jedinými kritérii by měla být efektivita, transparentnost a průhlednost a užitná hodnota služeb pro občany a krajské instituce.**
 - **Všude ve veřejné sféře bude externí kontrola hospodaření prováděná renomovaným subjektem s potřebnými referencemi efektivnější a účinnější než interní kontrola hospodaření prováděná zřizovatelem. To je dáno již zmíněnou nezávislostí a zkušenostmi s obdobnými projekty ve veřejné sféře a zkušenostmi s opatřeními, která již byla někde implementována a projevila se v praxi.**
 - **Veřejná sféra v České republice nutně potřebuje implementovat opatření, která se jinde ukázala jako účinná a stabilní.**
 - **Principy kontroly a řízení, které navrhujeme ve Zprávě z forenzního auditu, nejsou teoretickými metodami, ale praktickými účinnými opatřeními.**
 - **Pro veřejný sektor v ČR je zásadní implementovat v jeho některých částech opatření, která by přejímala určité prvky řízení, kontroly a odpovědnosti z privátního sektoru.**
 - **Pro veřejný sektor je optimální, pokud interní kontrola zřizovatele a jím vybraný model externí kontroly hospodaření působí vedle sebe nebo i dílče spolupracují. V takové situaci jsou nástroje zřizovatele nejúčinnější.**

ZÁVĚR OPONENTNÍ ZPRÁVY Bc. MACKOVÍKA (1/4)

- ❑ **Tvrzení Bc. Mackovíka jsou následující:**
 - „Údaje uvedené ve forenzním auditu byly získávány v nestandardně krátkém časovém intervalu a po následném přezkoumání je zřejmé, že řada z nich je zatížena poměrně značnou chybovostí, což snižuje jejich vypovídací hodnotu.
 - Audit neprošel standardním procesem oponentury ze strany vedení ZZS LK a byl prezentován dříve, než s ním bylo seznámeno vedení organizace, bez možnosti vyjádřit se k němu.
 - Auditor do své zprávy nezahrnul všechna zjištění a údaje, což vedlo k nesprávnému vyhodnocení zjištění.
 - Vzhledem k uvedeným pochybením v auditu je nutné odmítnout jeho dílčí poznatky i jeho závěr.“
- ❑ **Typickým znakem vyjádření Bc. Mackovíka je, že obsahuje konstatování, která nejsou ničím zdůvodněna ani podložena. To se týká i těchto:**
 - Údaje uvedené ve forenzním auditu byly získávány v nestandardně krátkém časovém intervalu – **vyjádření Bc. Mackovíka neobsahuje zdůvodnění, na základě čeho tak usoudil a o jaké zkušenosti s realizací forenzního auditu tento svůj názor opírá.**
 - Po následném přezkoumání je zřejmé, že řada údajů je zatížena poměrně značnou chybovostí, což snižuje jejich vypovídací hodnotu – **vyjádření neobsahuje, která data jsou dle Bc. Mackovíka zatížena poměrně značnou chybovostí a z čeho tuto chybovost dovozuje a čím ji dokládá.**
- ❑ **Není jakýkoli důvod hovořit i nestandardně krátkém časové intervalu realizace forenzního auditu.** Časové podmínky pro jeho realizaci stanovil Liberecký kraj v zadávacím řízení, v němž byly hodnoceny nabídky 4 renomovaných subjektů: **Deloitte Audit, s.r.o., Ernst & Young Audit, s.r.o., BDO Audit, s.r.o. a NEXIA AP, a.s.** Pakliže tyto 4 subjekty podaly nabídku v zadávacím řízení, je to nepochybně dostatečný argument i důkaz pro to, že časové podmínky pro realizaci forenzního auditu ZZS LK **byly standardní a vytvářely objektivní předpoklady**, aby forenzní audit byl v zadaném termínu (za předpokladu včasné přípravy podkladů a nezbytné součinnosti ZZS LK) **kvalitně zpracován v požadovaném rozsahu.**
 - To, že naše společnost zvládla provedení Forenzního auditu v čase, který jí byl určen, na vysoké profesionální úrovni, a nebyla to skutečně práce jednoduchá s ohledem na stav datové báze, kterou jsme ze strany ZZS LK dostávali, **dokládá jak obsah Zprávy z forenzního auditu, tak i námítky, které k jejímu obsahu a závěrům má Bc. Mackovík**, jež je buď nutné plně odmítnout nebo poukázat na nedostatečné pochopení či nedostatečnou znalost obsahu Zprávy z forenzního auditu (navíc ani tyto námítky nezasahují do žádných klíčových zjištění forenzního auditu).

ZÁVĚR OPONENTNÍ ZPRÁVY Bc. MACKOVÍKA (2/4)

- **Bc. Mackovík zásadně nepravdivě informuje zastupitele kraje a veřejnost, když uvádí, že forenzní audit neprošel standardním procesem oponentury ze strany vedení ZZS LK a byl prezentován dříve, než s ním bylo seznámeno vedení organizace, bez možnosti vyjádřit se k němu.**
 - **Standardní proces oponentury právě nyní probíhá.** Zpráva z forenzního auditu byla předána Libereckému kraji, který tento audit zadal, byla prezentována členům Rady LK za účasti Bc. Mackovíka, který na místě uvedl, že její obsah nezná a nemůže se k závěrům vyjádřit, Zpráva byla předána (v úplném znění i jako Manažerské shrnutí) vedení ZZS LK, jehož je Bc. Mackovík i nyní členem, Bc. Mackovík a vedení ZZS LK zpracovali své vyjádření (oponentury), bylo provedeno veřejné projednávání Zprávy z forenzního auditu, kde bylo Bc. Mackovíkovi umožněno prezentovat svou oponenturu a k té je nyní zpracováno vyjádření NEXIA AP - toto je standardní a nanejvýš transparentní postup projednání a oponentury forenzního auditu.
- **Bc. Mackovík neinformuje pravdivě, když uvádí, že s výsledky forenzního auditu nebylo seznámeno vedení ZZS LK a nemohlo se k němu vyjádřit:**
 - Opomineme-li několik jednání s celým vedením ZZS LK a partikulární jednání s členy managementu v průběhu realizace forenzního auditu, kde byla diskutována naše zjištění, připomínky a návrh na optimalizaci ZZS LK, **proběhlo dne 18.10. 2013 celodenní setkání auditorského týmu s vedením ZZS LK v prostorách Liberecké nemocnice v tzv. Kapli.**
 - Účelem a smyslem tohoto setkání byla v zájmu maximální transparentnosti naší činnosti prezentace pracovního draftu Zprávy z forenzního auditu tak, aby se s ní mohlo vedení ZZS LK seznámit a již na místě, popřípadě ve lhůtě několika dnů, sdělit své připomínky, předložit doplňující podklady, informace či argumenty, které by dílčí závěry mohly modifikovat.
 - Prezentován byl materiál, který z cca 80 - 85 % obsahových náležitostí odpovídá Zprávě z forenzního auditu (nebyly plně dokončeny pasáže o servisní činnosti, spotřebě pneumatik a Optimalizaci ZZS LK).
 - Již v průběhu podrobné prezentace byly jednotlivými členy vedení ZZS LK vznášeny připomínky k obsahu draftu Zprávy, které, pakliže se ukázaly jako důvodné nebo vhodné pro vlastní kontext a závěry Zprávy, byly do finální Zprávy zapracovány. **Zároveň nám byly přislíbeny i některé doplňující podklady, z nichž některé jsme obdrželi, jiné nikoliv (např. podkladový materiál pro navýšení provozního příspěvku v r. 2011)**
 - **Po podrobné prezentaci většinové části závěrů forenzního auditu jsme až do okamžiku předání Zprávy z forenzního auditu Libereckému kraji žádné připomínky k našim závěrům ani ke způsobu realizace forenzního auditu ze strany Bc. Mackovíka ani jiných členů vedení ZZS LK neobdrželi.**

ZÁVĚR OPONENTNÍ ZPRÁVY Bc. MACKOVÍKA (3/4)

- **Bc. Mackovík uvádí v závěru své Oponentní zprávy, že jsme nezahrnuli všechna zjištění a údaje, což vedlo k nesprávnému vyhodnocení zjištění (neuvádí však, která zjištění a údaje má na mysli a která zjištění jsou nesprávná):**
 - Jelikož je nám známa pouze tato jediná Oponentní zpráva Bc. Mackovíka, jež byla prezentována členům zastupitelstva LK, logicky na principu pozitivního vymezení vycházíme z toho, že tato **29 stránková Oponentura obsahuje veškeré připomínky Bc. Mackovíka ke Zprávě z forenzního auditu v jí obsažených zjištěních a závěrech.**
 - **Pakliže jsme v tomto vyjádření odmítli postupně jednu po druhé námitky Bc. Mackovíka ke Zprávě z forenzního auditu s tím, že naše závěry ve Zprávě z forenzního auditu i v tomto vyjádření opíráme o důkazní prostředky, nutně považujeme za nezbytné prezentovat stanovisko, že naše zjištění jsou správně vyhodnocena a opírají se údaje a informace, které tvoří odpovídající a průkazný podklad pro kvalifikaci a kvantifikaci našich závěrů, přičemž nám nejsou známy skutečnosti, které by naše závěry zpochybnily tak, že by je bylo možné považovat za nesprávné.**
 - **Nepodložené tvrzení Bc. Mackovíka o nezahrnutí všech zjištění a údajů je zjevnou snahou znedůvěryhodnit Zprávu z forenzního auditu a jejího zpracovatele v situaci, kde na straně Bc. Mackovíka nejsou argumenty ani důkazní prostředky, které by závěry forenzního auditu zpochybnily.**
- **Pakliže pochybení obsažená na 29 stránkách Oponentní zprávy Bc. Mackovíka jsou tím, co jej vede k odmítnutí dílčích poznatků (závěrů) forenzního auditu i jeho závěrů celkových, pak toto naše vyjádření k Oponentní zprávě Bc. Mackovíka můžeme zakončit takto:**
 - **Námítky Bc. Mackovíka byly vyvráceny. Ve většině případů se jedná buď o nepravdivé skutečnosti, resp. skutečnosti v rozporu se skutečnými důkazy podloženými stavem věci nebo prokazatelně nesprávně či účelově interpretovaný obsah Zprávy z forenzního auditu.**
 - **V některých případech jde o osobní postoje a názory Bc. Mackovíka, s nimiž nelze souhlasit (podrobně se k tomu vyjadřujeme v jednotlivých kapitolách tohoto vyjádření), kdy neefektivní hospodaření ZZS LK a nedostatečné procesy v této organizaci jsou zjevným důkazem toho, že jeho názory nejsou věcně správné.**
 - **Velmi často se dle našeho názoru nevhodně a účelově Bc. Mackovík snaží přenést odpovědnost na zřizovatele, když uvádí, že postupoval přesně tak, jak tomu zřizovatel chtěl, a jak sám zřizovatel postupoval (např. procesy zadávání zakázek) - odpovědnost za všechna pochybení a za neehospodárné nakládání s prostředky ZZS LK byla na bývalém řediteli, který nepochybně byl po celou dobu velmi dobře honorovanou osobou.**

ZÁVĚR OPONENTNÍ ZPRÁVY Bc. MACKOVÍKA (4/4)

- **Námítky Bc. Mackovíka, obsažené v jeho Oponentní zprávě a námi vyvrácené v tomto vyjádření, nepostihují klíčové problémy v činnosti ZZS LK, jež jsou zdrojem neefektivit hospodaření. Naopak v některých případech sledují pouze okrajové problémy forenzního auditu ZZS LK (námítka k vymezení pojmu technická a servisní prohlídka, účinnost externí kontroly, slevy na PHM atd.)**
- **Oponentní zprávu Bc. Mackovíka považujeme za nedostatečné vyjádření bývalého vrcholového představitele ZZS LK k výsledkům forenzního auditu. Nedostatečnost tohoto vyjádření považujeme především v tom, že Bc. Mackovík nijak a ničím neobhájil, nevysvětlil, nedoložil, že ZZS LK konala v období 2011 – 6/2013 hospodárně, když ze závěrů forenzního auditu jednoznačně vyplývá nehospodárnost jednání a neodůvodněné nakládání s veřejnými prostředky.**
- **To, co bychom očekávali v oponentuře bývalého ředitele ZZS LK a co by dle našeho názoru měl očekávat i Liberecký kraj, jsou vyjádření a pádné argumenty doplněné potřebnými důkazními prostředky, které by obhájily, proč ředitel ZZS LK:**
 - Připustil jednoznačně nepřiměřený nárůst celkových nákladů ZZS LK v období 2010 – 2012 o cca 39 mil. Kč (o 15,7 %).
 - Připustil nepřiměřeně vysoký nárůst mzdových nákladů ZZS LK v období 2010 – 2012 o cca 33 mil. Kč, tj. o celkově o 25,6 % (přičemž jen průměrné mzdy lékařů vzrostly o 42,7 % a průměrné mzdy THP pracovníků o 36,4 %), když v jiných porovnatelných krajských ZZS vzrostly mzdové náklady o 5,8 – 11%.
 - Připustil nepřiměřený nárůst počtu THP v období 2010 – 2012 (nárůst o 13 FTE), který negativně zatěžuje ekonomiku ZZS LK v aktuální době.
 - Připustil a jakkoli neřešil nepřiměřeně vysoké náklady na opravy a servis vozidel, které v některých případech o více než 50 % převyšovaly náklady porovnatelných krajských ZZS.
 - Neřešil neexistující procesy v zadávání, řízení a kontrole servisních zakázek a zcela nedostatečnou a neprůkaznou evidenci nákladů dle jednotlivých vozidel.
 - Připustil přímé zadávání finančně velmi objemných servisních zakázek vybraným cenově nevýhodným servisům (flagrantní porušení ZVZ).
 - Připustil souběh pracovních úvazků a tedy i souběh mzdových plnění managementu za výkon funkce a za další činnosti (např. zavádění ISO).

Pakliže výše uvedená klíčová zjištění forenzního auditu Bc. Mackovík nedokázal vyvrátit či argumentovat, pak na jeho straně nejsou žádné námítky, kterými by mohl forenzní audit ZZS LK zpochybnit či odmítat.



PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ ROZKLADU K Oponentní zprávě Bc. Mackovíka

- Tento Rozklad (vyjádření) k Oponentní zprávě Bc. Mackovíka vychází z:
 - Zprávy z provedení Forezního auditu za období 2011 – 6/2013 Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje z 29.10. 2013 (203 stran celkem).
 - Manažerského shrnutí Forezního auditu za období 2011 – 6/2013 Zdravotnické záchranné služby Libereckého kraje z 4. 11. 2013 (96 stran celkem).
 - Oponentní zprávy k tzv. „foreznímu auditu“ Zdravotní záchranné služby Libereckého kraje Bc. Mackovíka ze dne 19.11. 2013 (29 stran celkem).
 - **Podkladů, které jsme obdrželi od ZZS LK v průběhu zpracování forezního auditu a které potvrzují tvrzení a závěry obsažené ve Zprávě z forezního auditu a v tomto Rozkladu.** Pro informace uvedené v tomto Rozkladu jsou **důležité zejména:**
 - Zadávací a hodnotící dokumentace pro nákup 4 RV vozů v r. 2011.
 - Přijatá faktura evid. číslo 220961 z 3.5. 2012, kterou byla dokončena instalace vozidla **4L1 8168** včetně příloh, z nichž vyplývá, že se jedná o montáž zástavby z havarovaného vozidla **3L6 1468 na vozidlo 4L1 8168 (např. objednávka z 29.3. 2012, předávací protokol z 3.5. 2012).**
 - Faktury přijaté evidenčních čísel: 210399 (DUZP: 21.2. 2011), 210698 (DUZP: 5.4. 2011) a 212149 (DUZP: 2.11. 2011).
 - Inventarizační zápis dílčí inventarizační komise ze dne 7.11. 2013.
 - Sestavy ZZS LK: mzdové prostředky dle kategorií pro období let 2010, 2011 a 2012.