

Ve věci projektu IP1 a jeho financování bylo na základě informací z tisku provedeno dne 19.1.2012 šetření na Krajském úřadu Libereckého kraje (dále KÚ LBK). Článek s názvem "Vysoké mzdy pro romské sdružení Liberecký kraj nehldal" byl rozhovorem s _____, který vykonával v období od 5/2009 do 8/2010 činnost projektového manažera. Uvádí v něm, že Kraj pochybil, když přes jeho urgence nezřídil místa externích kontrolorů, čímž bylo umožněno zneužívání finančních prostředků při poskytování sociálních služeb v rámci terénních programů (jedná se o anonymní služby - u klienta nesmí být uveden žádný ztotožňující údaj, tedy bez kontroly si lze klienty vymyslet, _____ tvrdí, že pokud je např. na 100 podpořených osob vyčleněno 5mil.Kč, tak stačí, aby si terénní pracovník z těchto 100 lidí promluvil jen 1 hodinu, pak to vychází na 50tis.Kč na 1 rozhovor, tedy kritizuje nastavení vysokých částek na jednotlivé služby při malém počtu klientů, které se poskytovatel zaváže v rámci smlouvy obsloužit). Článek dále vychází

z výsledků kontroly, kterou provedlo Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále MPSV). Kontrola odhalila mimo jiné neadekvátně vysoké mzdy vyplácené v LRS..

Poté, co policie provedla předběžné šetření k základním informacím k projektu podal dne 20.2.2012 trestní oznámení KÚ LBK. Podkladem byla zmiňovaná kontrola MPSV, kdy v textu oznámení jsou citována pochybení v činnosti LRS, která se především týkají zjištění, že toto sdružení mělo uzavřeno nájemní smlouvy (pronájmy nemovitostí a vozidel) s personálně propojenou společností Anasis s.r.o., IČ 28684222, se sídlem 1. máje 97/25, Liberec (dále Anasis). Vzhledem k tomu, že LRS přijímalo faktury na pronájmy od spřízněné spol. Anasis, vzniklo podezření na účelově navyšované fakturace ve prospěch spol. Anasis na úkor peněz poskytnutých na sociální služby. Kraj předložil MPSV dne 30.12.2011 k vyúčtování 8. monitorovací zprávu, ve které vyčíslil výdaje za období 9-11/2011 v celkové částce 18.513.881,05,-Kč. MPSV tuto částku zkrátilo o 2.664.663,-Kč (vyjmuty náklady LRS pro hrubé nesrovnalosti zjištěné kontrolou). Tuto částku LK již ale LRS v rámci průběžné fakturace uhradil ze svého rozpočtu a považuje ji tedy za škodu.

Dne 27.8.2012 podal trestní oznámení Oznámení směřoval na činnost úředníků KÚ a LBK, kteří měli záměrně nastavit měřitelné parametry služeb terénní programy a nízkoprahová zařízení ve výběrových řízeních a smlouvách tak, že umožňovaly poskytovatelům vykazovat služby, aniž by byly reálně měřitelně poskytovány a současně tyto osoby záměrně oslabily kontrolní činnost, když zabránily najmutí kontrolorů. Konkrétní příklad zneužití veřejných finančních prostředků neuvedl.

Dne 13.9.2012 byly zahájeny úkony trestního řízení s názvem Dotace IP1 pro podezření ze spáchání trestného činu dle §§ 250,250b, 255 tr. zákona - podvod, úvěrový podvod, porušování povinností při správě cizího majetku, kterého se mohl dopustit přesně neustanovený pachatel z řad zaměstnanců KÚ LBK, MPSV a LRS.

K věci byly vyžádány písemné materiály k projektu, provedeny výsledky dle § 158/6 tr. řádu, vyžádány materiály z účetnictví LRS i spol. Anasis s.r.o., vyžádán dle § 8/2 výpis z bankovního účtu LRS, provedena různá místní šetření a další úkony.

Vyslechnuty byly osoby:

Zjištěné skutečnosti:

K projektu:

Do roku 2008 byly příjemci dotace přímo poskytovatelé sociálních služeb. Projekt IP1 je prvním projektem se změněnou formou financování sociálních služeb, zcela

poprvé jsou příjemci dotace Kraje, které přerozdělují finance prostřednictvím výběrových řízení. Jednalo se o pilotní projekt.

Minimálně na počátku projektu nebyla dostatečně vyřešena veškerá problematika -např. zda se na tyto služby vztahuje DPH. Ze zápisu setkání zástupců odborů sociálních věcí KÚ na MPSV ze dne 12.12.2009 je zjišťováno, že ÚOHS zde naznačuje problém v tom, že zákon o veřejných zakázkách se týká ekonomické oblasti, ve které je konkurence a funguje trh, jak je tomu se sociálními službami není zřejmé, např. služby sociální prevence jsou neekonomické povahy, jelikož není finančně vyjádřitelný ekvivalent na trhu. Výsledkem bylo to, že každý kraj uzavíral jiné smlouvy a celý systém se měnil za pochodu.

Projekt byl spolufinancován z prostředků EU, konkrétně z Evropského sociálního fondu z Operačního programu lidské zdroje (dále OP LZZ) z 85% a z rozpočtu ČR 15%. Před odesláním příslušných dokumentů na ESF byl projekt celý nejdříve předfinancován z rozpočtu ČR.

V rámci projektu IP1 LK, který běžel od 8/2009 do 30.11.2012, získal Kraj na základě své žádosti a poté vydání tzv. Rozhodnutí částku 225.247.847,-Kč na služby sociální prevence. Za tyto peníze měl poskytnout podporu 3.052 osobám v rámci jednotlivých typů projektů. Příjemce byl vázán podmínkami Rozhodnutí, především dodržováním operačních manuálů, tzv. Desatera OP LZZ, což je mimo jiné Příručka pro příjemce finanční podpory a Metodika způsobilých výdajů

LK se s projektem seznamoval od roku 2006, zpočátku šlo o velmi obecné informace, především se všichni učili, jak správně sepsat žádost o dotaci

Zpráva MPSV:

Česká republika obdržela v letech 2009-2012 z EU 143.822.669,46,-Kč a v říjnu 2013 měla předložit k certifikaci (k požadavku na další refundaci z prostředků EU) ještě 27.741.547,84,-Kč.

K 15.5.2013 byla LBK vyplacena v rámci předfinancování (tzn. ze SR) částka 202.990.317,65,-Kč, na soupiskách v projektu bylo prokázáno 201.840.255,72,-Kč. Závěrečná monitorovací zpráva vč. žádosti o platbu byla předložena dne 20.5.2013

LRS:

Občanské sdružení vzniklo v roce 2000. Zabývalo se poskytováním služeb v oblasti terénní práce, vzdělávací činnosti pro menšiny, agenturní činnosti, činnosti v oblasti volnočasových aktivit dětí z romských rodin. Pro srovnání, v roce 2008 získalo provozní dotaci na hlavní činnost ve výši 5.948.760,-Kč.

Za sdružení vystupoval předseda . Ten byl také do března 2009 majitelem a až do září 2009 jednatelem společnosti Anasis.

V rámci IP1 vysoutěžilo částku v celkové výši 47.461.231,-Kč k 6 smlouvám na poskytování služeb terénní práce, domy na půli cesty a nízkoprahová zařízení.

Pro závažná pochybení LBK všechny smlouvy vypověděl k 31.12.2011, čímž LRS stihlo načerpat jen 25.324.700,-mil.Kč.

Pochybení, která vyplynula z prověřování:

1. Nedostatečně (zavádějícím způsobem, nejasně...) popsán předmět smlouvy a povinnosti poskytovatele

Na základě výběrových řízení uzavíral LK s jednotlivými poskytovateli smlouvu podle § 51 zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník. Předmětem smluv bylo poskytování sociální služby za sjednanou cenu. Smlouvy odkazovaly obecně na podmínky stanovené operačním programem lidské zdroje a zaměstnanost (dále OP LZZ).

K hlavním podmínkám OP LZZ patří mimo jiné efektivita, hospodárnost a účelnost. Uvedené podmínky vychází z tzv. Metodiky způsobilých výdajů, což jsou výdaje, které lze z projektu hradit. Tyto podmínky jsou měřitelné jen jsou-li vztaženy k zasmulvněným výstupům, které však LK jasně nedefinoval. LK uvedl, že Kraj byl dle podmínky 8.2 Rozhodnutí povinen smluvně zajistit s dodavateli projektu takové platební podmínky, aby byla doložena účelovost příslušných částek vč. specifikace jednotlivých uznatelných výdajů. Nesplnění podmínek Rozhodnutí popsal na příkladu jedné ze smluv uzavřené s LRS, která byla uzavřena v částce cca 12mil.Kč na 160 současně řešených zakázek, kde zakázka = osobní cíl klienta, přičemž klient může mít více než jednu zakázku. Taková smlouva není nastavena dle podmínek OP LZZ, neboť za uvedenou částku může být podpořeno třeba jen 40 klientů, když klient bude mít 4 cíle.

Bylo zjištěno, že návrhy smluv připravuje věcně příslušný odbor, který je také zodpovědný za správné vymezení předmětu smlouvy. Návrh musí být zkontrolován s právním odborem, který však neodpovídá za správnost vymezení předmětu smlouvy (viz. Organizační směrnice ředitele KÚ LBK OS-10/13/07 a OS-10/07/09). Za účelem řádného průběhu projektu IP1 byl zřízen tzv. realizační tým, který vedl od 25.5.2009. Z provedeního šetření vyplynulo, že k návrhu smlouvy byl použit vzor smlouvy, který je na úřadě k dispozici na sdíleném disku. Někdo na sociálním odboru tedy vybral vzor smlouvy, doplnil ho, zkontroloval formální obsah na právním odboru a předal jej vedoucí odboru a ta ho dne 19.5.2009 předložila Radě, která ho v nezměněné verzi schválila. Konkrétní osoba, která návrh smlouvy připravila, nebyla zjištěna. Obecně může jít o jinou osobu, než která předkládá a připravuje materiály do jednání Rady. Vzhledem k tomu, že za administraci projektu byli zodpovědní projektový manažer a vedoucí sociálního odboru, byli to oni, kdo zodpovídali za to, jaké smlouvy byly předloženy Radě ke schválení (pozn. V. ještě sice nebyl na místo manažera ustanoven v době, kdy byl návrh smlouvy schvalován, přesto mohl i později požadovat změnu jejího obsahu).

Z podání vysvětlení vyplynulo, že z počátku neexistovala žádná metodická pomůcka k tomu, jak mají smlouvy vypadat. Projektový manažer jejich obsah nepřipomínkoval. K věci uvedla, že v úvodu smluv je uvedeno dostatečně, co je předmětem smlouvy. Poskytovatelé si mohli vyúčtovat náklady pouze v souvislosti s poskytováním služby. Při kontrolách se pak měly zkontrolovat mimo jiné fakturované náklady. Rozhodnutí neuvádí, kdy přesně má taková kontrola proběhnout, musí to být v průběhu poskytování služby.

Uvedl, že až do roku 2009 byly sociální služby hrazeny z národního rozpočtu. Vláda ČR svým usnesením schválila národní priority pro čerpání finančních prostředků z EU. Na základě národních priorit vznikly sektorové a regionální programové dokumenty, jejich prováděcí dokumenty, příručky a manuály. Mezi sektorové dokumenty patří i OP LZZ. V rámci oblasti podpory bylo rozhodnuto, že oblast služeb sociální prevence

vedoucí k sociální integraci bude financována prostřednictvím individuálních projektů (IP), které z důvodu působnosti krajů v systému sociálních služeb dle zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách budou určeny pouze krajům. Dne 5.3.2008 vyhlásil zprostředkující subjekt MPSV výzvu krajům k podávání individuálních projektů. LK vytvořil žádost podle podmínek výzvy, Rozhodnutím MPSV mu byly přiděleny finanční prostředky a následně v této oblasti poprvé vyhlásil veřejné zakázky. Přechod na nový způsob financování poskytování sociálních služeb se připravoval od roku 2007. Musel se nastavit zcela nový systém statistického hlášení, vyúčtování, tzv. napasovat poskytovatele do systému zákona o veřejných zakázkách, přitom jde o subjekty nepodléhající podnikatelskému oprávnění nýbrž registraci, s tím souvisí i problém s DPH. Proces se zkoušel za pochodu, každý kraj uzavřel jiné smlouvy. LK byl mezi prvními, kdo vyhlášoval výběrová řízení. K obsahu smluv uvedl, že LK uzavřel smlouvy s názvem smlouva o poskytování sociální služby. V případě standardního dodavatele by se jednalo o podnikatelský subjekt s živnostenským oprávněním (ne registrací), s dopadem na DPH, pak by bylo jeho věcí co, jak a za kolik činí, hlavně by musel splnit předmět smlouvy. Narozdíl od uvedeného, dodavatelé sociálních služeb nejsou v pozici standardního dodavatele v režimu ekonomických činností; nýbrž jde o veřejné služby v neekonomickém zájmu, výdaje musí podléhat pravidlům hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. K tomu, jak měly smlouvy vypadat se víceméně nevyjádřil.

uvedl, že na základě právní analýzy smluv používaných v jednotlivých krajích vznikla vzorová smlouva, doporučovaná MPSV jako metodická pomoc. Tato smlouva vznikla až od 30.3.2012.

Ze zjištěných skutečností vyplynulo, že úředníci si zřejmě s novým systémem financování služby neuměli poradit, nevěděli jak jej mají správně nastavit a postupně se to učili. V důsledku toho odvedli nekvalitní, neobornou a neprofesionální práci. Úmyslné trestné právní jednání však u žádné konkrétní osoby zjištěno nebylo.

2. Nedostatečná kontrola vyúčtovacích faktur, až cca do 9/2010 nebyly požadovány kopie faktur nebo pokladních dokladů ani jejich seznam

Plnění této problematiky spadalo pod realizační tým. Manažer projektu měl za povinnost schvalovat faktury dodavatelů z věcné stránky a jejich proplácení z finanční stránky, spolu s finančním manažerem měl koordinovat projekt z finanční stránky, kontrolovat dodavatele služeb z finanční stránky. doložila policii korespondenci dokládající řešení problémů s LRS z období od srpna 2010 do srpna 2011 - řeší s LRS chyby ve fakturách (špatný text, rozpory v datech, špatné označení, špatné zaúčtování), opakovaně vyžaduje soupisky účetních dokladů, kopie faktur, neodůvodněné nákupy, nesoulady soupisek s vyúčtovacími fakturami, nesoulad mezi mzdovými tarify a vyúčtovanou celkovou částkou mzdy. si na stále požadavky finanční manažerky stěžoval u ředitele KÚ, ředitel mu dne 12.6.2011 odpověděl, že při sepisování smlouvy a při setkáních s poskytovateli byli opakovaně všichni informováni o nutnosti prokazovat výdaje, dodavatel služby byt' není příjemcem dotace, dostává na vykonání služby finanční prostředky z ESF, jejich užití se řídí příručkami OP LZZ. V zápise z pracovní schůzky IP1 ze dne 29.11.2011 jsou citovány dopisy , ve kterých uvádí, že žádné ustanovení smlouvy mu neukládá povinnost zasílat doplňující účetní dokumenty k vyúčtování, navíc Kraj vyžaduje přes doložení doklady opakovaně. Navrhuje, aby byla uznatelnost nákladů kontrolována ze soupisky nákladů, kde jsou vypsány jednotlivé náklady a v případě potřeby, aby úředníci provedli kontrolu na místě.

... uvedla, že projektový manažer nenastavil správně systém související s vyplácením záloh a doplateků poskytovatelům, např. nepožadoval, aby společnosti přikládaly k fakturám jednotlivé doklady v listinné podobě.

Ze zjištěných skutečností je zřejmé, že projektový tým hned na počátku nenastavil správný postup pro kontrolu vyúčtovacích faktur, neboť úhrady převáděli poskytovatelům jen na základě jejich doložení. Až po kontrolách v srpnu 2010, kdy se přišlo na chyby ve vyúčtování nákladů v LRS, se začalo s vyžadováním doložení příloh k vyúčtování ve formě soupisky dokladů a faktur. Uzavírané smlouvy tuto situaci neřešily. Přesto ani v tomto případě nebylo zjištěno, že takový systém byl připraven úmyslně. Obecně dotázaní předpokládali, a nakonec tomu tak i bylo, že kontroly neuznatelné náklady odhalí a takové náklady také odhaleny byly. Chybná vyúčtování a platby jsou pak zohledněny v závěrečném vyúčtování, které by bylo o případné neuznané náklady pokráceno.

3. Pochybení zjištěná kontrolami na místě - kontroly KÚ v roce 2010 a MPSV v roce 2010 a 2011 - uvedena v trestním oznámení KÚ LBK

Zjištěny nedostatky v zákonném požadavku na registraci, pronájem prostor a vozidel LRS od "provázané" společnosti Anasis, které byly dle vyjádření MPSV navíc drahé, což je v rozporu s požadavkem na hospodárnost a efektivnost používání finančních prostředků (Metodika způsobilých výdajů OP LZZ, kapitola 1, obecná pravidla, bod Efektivita výdaje- výdaj musí být přiměřený, odpovídat cenám v čase a místě obvyklým). Dále byly zjištěny vyšší než obvyklé mzdy. Celkem MPSV vyjmenovalo 44 pochybení, netýkaly se ale pouze LRS.

LRS přitom v nabídkách prohlašovalo, že disponuje dostatečným technickým a personálním vybavením (dle výpočtu MPSV celková měsíční nehospodárnost při pronájmu vozidel od spol. Anasis s.r.o. proti operativnímu leasingu ČSOB v částce 22.197,-Kč, celková měsíční nehospodárnost na pronájmech nemovitostí cca 113.000,-Kč, pronájmu kanceláří 8.500,-Kč, mzdy vyšší o cca 21.700,-Kč, tj. celkem vyšší měsíční náklady o 165.397,-Kč).

Vznik uvedených pochybení souvisí s bodem č. 1 i 2. Bylo zjištěno, že nejenom ... , ale i zástupci jiných organizací se podívali nad benevolencí smlouvy, kdy někteří poskytovatelé si její obsah vyložili tak, že jsou vázáni maximální částkou pro čerpání peněz, dodržováním zákona o účetnictví, zákonem č. 108/2006Sb. o sociálních službách a zajištěním publicity.

... ke vzniku spol. Anasis uvedl, že se v minulosti plánovalo na úrovni vlády, že neziskové organizace budou nahrazeny obchodními společnostmi se statusem sociálního podniku, který je bude opravňovat žádat o dotace a granty. Tento systém do současné doby není možný, obchodní společnosti si o dotace a granty na sociální činnost žádat nemohou. Společnost postupně nakoupila ať již za hotové nebo na úvěry nemovitosti a pronajala si na leasing vozidla. Při spuštění projektu IP1 neměl na činnost ve společnosti čas, proto ji převedl na ... Ve skutečnosti společnost dále zastupoval na základě plné moci. Vzhledem k tomu, že pro poskytovatele sociálních služeb nebyly uznatelnými náklady leasingy automobilů ani pořízení nemovitostí, byli nuceni si vozidla i prostory k činnosti pronajímat, k čemuž využil společnost, kterou znal a zastupoval. Navíc s nimi nechtěl údajně nikdo spolupracovat, protože se jedná o Cikány.

Dále ... doložil ziskovost pronájmu nemovitostí a vozidel (náklady Anasis oproti fakturaci Anasis pro LRS). Jeho úmyslem bylo, aby se za celé období pronájmu součet fakturace Anasis pro LRS vč. energií rovnal nebo byl nižší, než náklady, které za nemovitosti hradila spol. Anasis (úvěry, energie, provozní náklady atd.). Vzhledem

k nepředpokládanému ukončení smluv se náklady nestihly srovnat. Pronájem nemovitostí a vozidel od spřátelené firmy není smluvně ošetřen (není zakázán). Zmíněná tvrzení ~~ne~~ však již nyní nelze právě díky předčasnému zrušení činnosti odůvodněně rozporovat.

Ve skutečnosti postup, který zvolil ~~...~~ nebyl žádným ustanovením zakázán. Uvedl, že výtky krajských úředníků se snažil vždy opravovat. Zpracoval např. do určité doby neexistující vnitřní mzdový předpis, opravoval faktury apod.

4. Spor mezi ~~...~~ k provedení kontrol

Od listopadu 2009 požadoval ~~...~~ doplnit svůj tým o 2 kontrolory, kteří by provedli fyzickou kontrolu u poskytovatelů. Zřízení těchto pozic vyplývalo z Rozhodnutí, přičemž z projektu bylo možno uhradit mzdové náklady v přiznané výši. Fyzická kontrola měla za úkol ověřit, zda služby byly dodány v požadované kvalitě, zda se dostaly k cílovým skupinám a zda jsou dodržovány standardy poskytování služeb v souladu se zákonem 108/2006Sb. o sociálních službách. V trestním oznámení uvedl, že jeho nadřízená záměrně zdržovala obsazení míst kontrolorů, čímž ohrozila projekt, neboť neeliminovala snížení rizik vyplývajících z indikátorů. Jejich obecné nastavení totiž umožňovalo fingování poskytování terénních služeb. A právě kontroly na místě měly dle jeho názory takové fingování odhalit.

~~...~~ uvedla, že kontroly začaly probíhat dle plánu kontrol a kontroloři zajištění byli a to jak z řad zaměstnanců KÚ LBK tak externisté. Dle jejího názoru však M. Kroutil předal plán kontrol pozdě a vůbec svou činnost vykonával nekvalitně. V létě 2010 oslovila za účelem provedení kontrol odborníka na danou problematiku ~~...~~. Dále byla přizvána Martina Zimmermannová, odborník na práci v terénu.

~~...~~ kromě popisu kontroly v LRS vysvětlil systém kontrol u subjektů, které hospodaří s veřejnými prostředky. Kontroly jsou prováděny na základě zákona č. 552/1991Sb., o státní kontrole. V LRS měla tato kontrola věcnou část - kvalita vnitřních předpisů, která souvisí s kvalitou poskytování služby - a finanční část - kontrola dokladů. Dále je prováděna kontrola dle zákona č. 320/2001Sb., o finanční kontrole, kdy se jedná o kontrolu služeb hrazených z veřejných prostředků v místě poskytování služby a jde o kontrolu dokladů, nebo dle zákona č. 108/2006Sb. o sociálních službách. Takovou kontrolu provádí tzv. inspekce a je zaměřena na dodržování kvality služby a netýká se financí. Kvalita je měřitelná prostřednictvím dodržování standardů kvality, zpracování vnitřních směrnic a dokumentů. Inspekce provádí fyzickou kontrolu práce u klientů a uživatel služby s ní musí souhlasit. Nelze v každém okamžiku chodit se všemi zaměstnanci poskytovatele, nezamezilo by to zneužití, poskytovatel si přeci může dopsat záznamy např. po kontrole. Proto se kontrola zaměřuje na proces, průběh a výsledky poskytované služby.

~~...~~ k veřejně prezentovaným informacím ~~...~~ uvedl, že Kraj splnil svou povinnost zkontrolovat subjekty. Pokud ~~...~~ spatřoval na základě uzavřených smluv potenciální rizika u dodavatelů terénních prací, nic mu nebránilo, aby je navštívil a zkontroloval sám. Kontroloři nemohli chodit s terénními pracovníky, neboť dle podmínek Rozhodnutí měli vykonat kontrolu v sídle poskytovatele se zaměřením na vedení dokumentace klientů a kontrolu dokladů. Kontrolu kvality poskytování služby provádí inspekce sociálních služeb, které si zajišťuje KÚ, tato kontrola provádí kontrolu přímo s klienty.

5. Fiktivní faktury spol. POPROKAN - fiktivní náklad za nákup dezinfekčních prostředků LRS

Existenci fiktivních faktur, vystavených v únoru a březnu roku 2010 v celkové výši 224.196,-Kč vč. DPH zjistily kontroly. Ve věci bylo dne 8.7.2013 vydáno usnesení o zahájení trestního stíhání zaměstnance LRS ~~Jan Čech~~. Vypořádání se s jednáním obviněného není součástí tohoto usnesení, nýbrž je vedeno zvlášť.

Policejní orgán provedl ve věci poměrně rozsáhlé prověřování. Je zřejmé, že problematika poskytování sociálních služeb a její zákonné úpravy jsou samy o sobě značně složitou záležitostí, která se změnou systému financování služeb ještě více zkomplikovala. Jak bylo výše uvedeno, tento systém se postupně vyvíjel a osoby, které s ním pracují, se jej postupně učily.

Podstatné pro trestní řízení je, že bylo zjištěno, že služby poskytovány byly, i když zpočátku byly v některých případech poskytovány zřejmě draze. Finanční prostředky z tohoto pohledu tedy byly použity k danému účelu.

~~Jan Čech~~ zřejmě vědomě využil možnosti „výdělku“, která se mu na počátku projektu naskytla, minimálně v nastavení vysokých platů. Tím však nenaplnil skutkovou podstatu žádného trestného činu. Sociální služby LRS poskytovalo, což je dostatečně doloženo jak listinnými důkazy tak výslechy zaměstnanců LRS. Vyjma fiktivních faktur spol. POPROKAN nebylo zjištěno, že by náklady, které si LRS nechalo proplatit z veřejných peněz, nebyly na tuto službu použity. Správné nastavení a používání administrace, kontrol a dalších institutů veřejné správy je dostatečnou ochranou před zneužíváním použití finančních prostředků. Navíc vyúčtovací systém projektu je nastaven tak, že veškeré nesrovnalosti lze opravit při závěrečném vyúčtování, tedy ještě po 3 letech průběhu projektu.

Z doložených písemností je zřejmé, že LBK o propojenosti se spol. Anasis s.r.o. věděl, neboť LRS smlouvy s touto společností dokládalo. Informaci o tom, že LRS si pronajímá prostory měl Kraj dokonce již při výběrovém řízení. Obě společnosti o smlouvách účtovaly. ~~Jan Čech~~ zájemnou fakturaci odůvodnil. Nebylo zjištěno, že by nějaké skutečnosti zamlčoval a že LBK uváděl v omyl.

Kvalitu poskytované služby a její finanční stránku měly v průběhu projektu zkontrolovat kontroly, provedené dle příslušných zákonných předpisů. Kraj se zavázal, že kontroly provede a také je provedl. Kontroly na chyby přišly a byly provedeny kroky k jejich odstranění. V rámci závěrečného vyúčtování pak mohou být provedeny korekce neoprávněně vyplacených finančních prostředků. Dle policejního orgánu je použití těchto institutů dostačující.

Ze zjištěného skutkového stavu nevyplynul žádný důkaz k úmyslnému jednání způsobit škodu konkrétní osobou, kdy škoda i úmysl patří k základním podmínkám majetkových trestných činů. Pouze v případě trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku dle § 221 trestního zákoníku je subjektivním znakem vědomá nedbalost, ale ani takové jednání nebylo zjištěno.

O způsobu řešení případných finančních náhrad jak ze strany LRS tak ze strany LBK by měl rozhodnout civilní soud.

9. strana

Usnesení o odložení podle §159a odst. 1 tr. ř.

Ze všech shora uvedených důvodů nelze ve věci zahájit trestní stíhání konkrétní osoby pro spáchání konkrétního trestného činu a věc je vyřízena tak, jak je uvedeno ve výrokové větě tohoto usnesení.

Pozn. policejní orgán zahájil prověřování dle příslušných ustanovení trestního zákona. Pro výrok tohoto usnesení byla použita ustanovení trestního zákoníku, neboť tato by byla pro případné pachatele příznivější.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

