

Protokol o šestém jednání hodnoticí komise

sepsaný ve smyslu ustanovení § 75 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

SPECIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	
Zadavatel:	Liberecký kraj, IČ: 70891508, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2
Název veřejné zakázky:	„Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“
Způsob zadávání veřejné zakázky:	otevřené řízení na služby
Datum zahájení zadávacího řízení:	9. července 2012

Jednání hodnoticí komise se konalo dne 14. 4. 2014 v sídle zadavatele na adrese U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2. Jednání začalo ve 14:00 hodin.

Zadavatel jmenoval hodnoticí komisi ve složení:

Řádní členové	
Jméno a příjmení člena komise	Vztah člena komise k zadavateli
Vladimír Mastník	Radní Libereckého kraje
Ivan Kunetka	Zastupitel LK
Ing. Miloš Tita	Zastupitel LK
Mgr. Vladimír Richter	Zastupitel LK
Martin Tobiška	Člen finančního výboru LK
Ing. Viktor Liška	Krajský úřad Libereckého kraje
Ing. Otto Pospíšil	KORID LK, spol. s r.o., organizátor dopravy v Libereckém kraji
Ing. Stanislava Jakešová	KORID LK, spol. s r.o., organizátor dopravy v Libereckém kraji
Ing. Eva Kočová	Externí odborník

Náhradníci	
Jméno a příjmení člena komise	Vztah člena komise k zadavateli
Marek Pieter	Radní Libereckého kraje
Mgr. Jan Korytář	Zastupitel LK
Josef Adamčík	
Ing. Petr Beitl	Zastupitel LK

Bohuslav Kašpar	
Ing. Jan Čáp	Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy
Ing. Jaroslav Kadlec	KORID LK, spol. s r.o., organizátor dopravy v Libereckém kraji
Ing. Jiří Hruboň	KORID LK, spol. s r.o., organizátor dopravy v Libereckém kraji
Tomáš Hocke	

Hodnoticí komise pracovala na dnešním jednání v tomto složení:

Jméno a příjmení člena komise	Vztah člena komise k zadavateli
Vladimír Mastník	
Ivan Kunetka	
Ing. Miloš Tita	
Mgr. Vladimír Richter	
Martin Tobiška	
Ing. Viktor Liška	
Ing. Stanislava Jakešová	
Ing. Otto Pospíšil	
Ing. Eva Kočová	

Předseda hodnoticí komise konstatoval, že na dnešním jednání se hodnoticí komise sešla za účelem vyhodnocení vysvětlení uchazečů k zasláným výzvám a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny k žádostem o zdůvodnění nabídkové ceny a následně případně též za účelem hodnocení jednotlivých nabídek, které nebyly ve fázi posouzení nabídek vyřazeny.

Předseda komise shrnul, že na jednání je přítomno 9 z 9 řádných členů hodnoticí komise, a proto je hodnoticí komise dle § 75 odst. 3 ZVZ usnášeníschopná.

Hodnoticí komise poté zahájila vyhodnocení vysvětlení uchazečů k zasláným výzvám, a to v pořadí podle pořadového čísla, které jim bylo přiděleno v seznamu doručených nabídek, podle termínu jejich doručení. Hodnoticí komise úvodem konstatovala, že vysvětlení všech vyzvaných uchazečů byla doručena ve stanovené lhůtě.

Nabídka č. 1

Dopravní podnik měst Chomutova a Jirkova a.s.

IČ: 64053466

Se sídlem Chomutov, Školní 999/6, PSČ 430 01

K výzvě hodnoticí komise, aby byly vysvětleny nejasnosti ohledně výsledné nabídkové ceny uchazeče (resp. rozdílu mezi jím uvedenou cenou a cenou vypočtenou hodnoticí komisí) a rozdílu v údajích ve sloupci „Provoz vozidla celkem za rok při proběhu km 56 000“, uchazeč ve svém vysvětlení sdělil, že zjištěné rozdíly byly zapříčiněny přenosem dat mezi jednotlivými softwary uchazeče. Konkrétně se jedná o data ve sloupci P, která byla přenesena s více desetinnými místy, přičemž při finálním zobrazení hodnot se v tabulce předepsané zadavatelem pro výpočet nabídkové ceny se zobrazila

pouze dvě desetinná místa. Při použití zobrazených hodnot (zaokrouhlených na dvě desetinná místa) dochází k rozdílům. Uchazeč přitom potvrdil, že jím předložená nabídková cena je správná a závazná.

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse hodnotící komise konstatovala, že vysvětlení uchazeče považuje za dostatečné. Přitom zohlednila také fakt, že tabulka pro výpočet nabídkové ceny byla uchazečům poskytnuta zadavatelem bez toho, aby bylo stanoveno, že vyplňované údaje mají být uchazeči zadány s přesností nejvýše na dvě desetinná místa. Nadto je výsledná nabídková cena, kterou uchazeč nabídl vyšší než cena vypočtená při kontrole údajů.

Komise však dále při dodatečné kontrole Koncepce zjistila, že Uchazeč uvedl v rámci koncepce pro část 2 veřejné zakázky (Sever) celkově tři informační kanceláře, které by v případě, že s ním bude uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky, provozoval. Přitom v případě dvou informačních kanceláří (Frýdlant, Český Dub) uchazeč uvedl provozní dobu způsobem, který vyvolává určité nejasnosti – Po-Pá (5:30-17:00 hod.), Út-Čt (6:00-9:00 hod. a 12:00-16:30 hod.), Pá (6:00-18:00 hod.). Provozní doba podle koncepce je tak do určité míry rozporná a komise se proto usnesla, že bude nutné zjištěnou nesrovnalost vysvětlit.

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse tedy hodnotící komise jednomyslně přijala následující rozhodnutí:

Uchazeč, společnost Dopravní podnik měst Chomutova a Jirkova a.s. bude hodnotící komisí vyzván k vysvětlení nejasnosti v údajích uvedených v koncepci u provozních hodin informačních kanceláří ve Frýdlantu a Českém Dubu.

Nabídka č. 4

Sdružení

UMBRELLA Services s.r.o. a

IČ: 29014212

Se sídlem Praha - Michle, Ohradní 1159/65, PSČ 140 00

Znojemská dopravní společnost - PSOTA, s.r.o.

IČ: 63496283

Se sídlem Znojmo, Dobšická 3697/6, PSČ 669 02

K výzvě hodnotící komise, aby bylo vysvětleno, jakým způsobem mají být chápány informace o provozní době informační kanceláře ve Frýdlantu nabídnuté uchazečem v rámci Koncepce, a o kategorizaci uvedené informační kanceláře uchazeč uvedl, že v případě předložené provozní doby se jedná pouze o závazný rozsah nabídnutých provozních hodin v rozsahu 30 hodin týdně. Přitom konkrétní časové rozpětí v jednotlivých dnech bude ve spolupráci s koordinátorem upravováno dle požadavků Zadavatele, zcela v souladu se Standardy kvality.

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse hodnotící komise konstatovala, že vysvětlení uchazeče považuje za dostatečné. Přitom zohlednila také fakt, že podmínky uvedené ve Standardech kvality mají být chápány jako jednoznačné minimum, které musí být vybranými dopravci za všech okolností při plnění veřejné zakázky dodržováno.

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse hodnotící komise jednomyslně přijala následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče, sdružení UMBRELLA Services s.r.o. a Znojemska dopravní společnost - PSOTA, s.r.o. je souladná se ZVZ i s požadavky zadavatele uvedenými v zadávací dokumentaci veřejné zakázky a neobsahuje neodůvodněnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Nabídka č. 10

BusLine a.s.

IČ: 283 60 010

se sídlem Semily, Na Rovinkách 211, PSČ 513 25

K výzvě hodnotící komise, aby bylo ve vztahu k části 3 veřejné zakázky vysvětleno, jakým způsobem mají být chápány informace o provozní době informační kanceláře v Jablonci nad Nisou nabídnuté uchazečem v rámci Koncepce, a o kategorizaci uvedené informační kanceláře uchazeč uvedl, že podmínky stanovené Standardy kvality budou uchazečem za všech okolností respektovány. Dokument koncepce je pouze přehledem nabízené úrovně služeb nad rámec stanovený ve Standardech kvality. S ohledem na povinné zařazení informační kanceláře v Jablonci nad Nisou do kategorie typu A budou minimální požadavky dle Standardů kvality na provozní dobu i u této informační kanceláře vždy plněny (jako povinné minimum), a to při dodržení celkového nabídnutého rozsahu (69 hodin týdně) a struktury provozní doby.

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse hodnotící komise konstatovala, že vysvětlení uchazeče považuje za dostatečné. Přitom zohlednila také fakt, že podmínky uvedené ve Standardech kvality mají být chápány jako jednoznačné minimum, které musí být vybranými dopravci za všech okolností při plnění veřejné zakázky dodržováno.

Komise však dále při dodatečné kontrole Koncepce zjistila, že Uchazeč uvedl v rámci koncepce pro část 1, 2 i 3 veřejné zakázky další nesrovnalost nabídek týkající se části koncepce Péče o komfort cestujících vypracované dle čl. 9.2.2 zadávací dokumentace.

Uchazeč uvedl v rámci koncepce pro všechny části veřejné zakázky provozní dobu dispečinku s osobní přítomností dispečera na středisku od 5:00 do 16:00 hod. Přitom dle přílohy č. 5 smlouvy na plnění Veřejné zakázky – Standardy kvality má dopravce provozovat svůj dispečink ve svých prostorách v provozním režimu 6:00 – 18:00 hod. Komise se tak usnesla, že bude nutné zjištěnou nesrovnalost vysvětlit.

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse tedy hodnotící komise jednomyslně přijala následující rozhodnutí:

Uchazeč, společnost BusLine a.s. bude hodnotící komisí vyzván k vysvětlení možného rozporu mezi údaji uvedenými v koncepci u provozních hodin dispečinku v prostorách dopravce a minimálními podmínkami uvedenými ve Standardech kvality.

Hodnoticí komise poté zahájila vyhodnocení zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen, jež byly celkově u třech uchazečů konstatovány při minulém jednání hodnoticí komise. Posouzení bylo provedeno v pořadí podle pořadového čísla, které jim bylo přiděleno v seznamu doručených nabídek.

Nabídka č. 5

ČSAD Slaný a.s.

IČ 60193425

Se sídlem Slaný, Lacinova 1366, PSČ 274 80

Hodnoticí komise v žádosti o zdůvodnění zjištěné mimořádně nízké nabídkové ceny mj. požadovala předložení zdůvodnění nabídkové ceny v členění a v rozsahu dle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 296/2010 Sb. (dále jako „**Vyhláška**“). Současně byl uchazeč požádán o sdělení, jakým způsobem byla nabídková cena stanovena, resp. uvedení, jaké objektivní příčiny mají za následek, že je schopen realizovat předmět uvedené položky za předloženou nabídkovou cenu. Podrobně měly být zdůvodněny zejména položky plánovaných odpisů na celou dobu plnění smlouvy, pohonných hmot, opravy, údržba a mzdových nákladů.

Uchazeč byl současně vybídnut k předložení dokladů prokazujících, že tvrzení, na kterých je kalkulace založena, jsou pravdivá a uváděné objektivní příčiny mají na cenu položky vliv (např. doklady prokazující možnost pořídit pohonné hmoty, vozidla levněji, než za cenu obvyklou, apod.). Nabídková cena by měla zahrnovat jak náklady na realizaci, tak i přiměřený zisk.

Na základě posouzení zdůvodnění uchazeče mimořádně nízké nabídkové ceny hodnoticí komise shledala, že zdůvodnění není akceptovatelné. Především hodnoticí komise konstatuje, že uchazečem nabídnutá cena je pod hranicí minimálních nákladů pro realizaci příslušné části Veřejné zakázky stanovenou v Odborné studii zpracované Českým vysokým učením technickým, fakultou dopravní na popud zadavatele. Uchazeč dle posouzení komise dostatečným způsobem neprokázal, že by jím tvrzené skutečnosti prokazovaly reálnost nabídnuté ceny. Uchazeč zůstává pouze v rovině tvrzení, když dokládá pouze informace o svých zkušenostech v oboru, synergických efektech ve formě množstevních slev a možnostech částečného využití stávajícího logistického zázemí. Hodnoticí komise nepovažuje toto vysvětlení za dostatečné, neboť uchazeč netvrdí žádné konkrétní objektivní příčiny možného snížení nabídkové ceny a především je následně ani nedokládá relevantními podklady prokazujícími, že tvrzení, na kterých je kalkulace založena, jsou pravdivá a uváděné objektivní příčiny mají na cenu položky vliv. Za dostatečný důkaz reálnosti nabídkové ceny hodnoticí komise nepovažuje ani připojený výrok auditora, který považuje za velmi nekonkrétní a pro danou věc irelevantní.

Komise má navíc vážné pochybnosti o realizovatelnosti veřejné zakázky za nabídkovou cenu nabídnutou uchazečem z těchto důvodů:

- u provozní režie (řádek 15 přílohy č. 2 Vyhlášky) je uváděna nulová hodnota, což má zjevný vliv na celkovou výši nabídkové ceny. Nelze předpokládat, že by uchazeč byl schopný veřejnou zakázku realizovat s nulovou provozní režii (v odborné studii je provozní režie kalkulována na částku 4.135.713,- Kč ročně).

- ze zdůvodnění uchazeče plyne, že započítává mzdové náklady v podstatné části (cca 75%) do položky fixních nákladů (B), přičemž ty tvoří v položce B (spolu se sociálním a zdravotním pojištěním téměř 50% celkových fixních nákladů (celkově cca 20 mil. Kč ročně). Za takové situace je zcela zřejmé, že zbývající kalkulovaná část fixních nákladů je zcela nereálná (dle odborné studie činí fixní náklady bez části mzdových nákladů cca 33 mil. Kč ročně).
- dle hodnotící komise je nereálné, aby byla veřejná zakázka realizována pouze prostřednictvím tří TH pracovníků (když samotná smlouva vyžaduje obsazení minimálně tří pevných pozic). Z toho důvodu považuje za nereálný také údaj o mzdových nákladech uchazeče – je zřejmé, že při zajištění dostatečného (vyššího) počtu TH pracovníků by mzdové náklady byly vyšší.
- uchazečem kalkulované mzdové náklady (zejména řidičů) neodpovídají průměrné mzdě jednotlivých profesí v oboru, tak jak jsou vykazovány ČSÚ (viz např. http://ciselnik.artega.cz/prumerne_mzdy_podle_profese.php). Uchazeč přitom nijak nevysvětlil ani nedoložil, jak je schopen za takových mzdových podmínek zajistit nábor dostatečného počtu provozních zaměstnanců. Navíc je třeba dodat, že s ohledem na jejich zařazení do fixních nákladů, mohou být mzdové náklady v průběhu plnění veřejné zakázky valorizovány pouze ve výši 0,4i (i je podíl zveřejněné měsíční hodnoty bazického indexu spotřebitelských cen za měsíc září příslušného kalendářního roku a bazického indexu v měsíci září 2013).
- z rozkladu nabídky není zřejmé, zda uchazeč ve své kalkulaci kalkuluje i přiměřený zisk, což je podstatný faktor při posouzení reálnosti nabídkové ceny.

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse tedy hodnotící komise přijala většinou šesti hlasů následující rozhodnutí:

Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, společnosti ČSAD Slaný a.s. je neopodstatněné/neakceptovatelné.

Nabídka uchazeče společnosti ČSAD Slaný a.s. se v souladu s § 77 odst. 6 ZVZ vyřazuje.

Oponentní stanovisko Ing. Stanislavy Jakešové:

„Vysvětlení výpočtu nabídnuté ceny, které bylo předloženo uchazečem, je dostatečné a jsem odborně přesvědčena, že uchazeč je schopen provozovat dopravu za nabídnutou cenu. Dalším podpůrným důvodem je i záměr zadavatele, který rozhodl, že se bude soutěžit o nabídku závazku na dlouhé období 10 let a rozsahu kilometrů, který umožňuje uchazeči optimálně využít vozidla i řidiče ve stanoveném období, a tím očekával nižší nabídku CDV, než jaká je v současnosti vykazovaná společnostmi, které provozují dopravu v ZVS v Libereckém kraji. Stanovisko renomovaného auditora je pro mě dostatečným potvrzením pravdivosti předložené nabídky. Jedná se o společnost, která provozuje v rámci ČR velký rozsah veřejné dopravy v ZVS a má v této oblasti velké zkušenosti, pro mě je toto reference, kterou nelze pominout. Pokud je třeba některé položky dovysvětlit navrhuji pozvat uchazeče na další jednání komise. Zásadně nesouhlasím s vyřazením uchazeče z důvodu nízké nabídkové ceny. Nemohu souhlasit se skutečností, že minimální nabídnutelná cena vychází z dokumentu, který hypoteticky mohl být k dispozici případným uchazečům před podáním nabídky. Dokument, který byl vypracován ČVUT v Praze, na základě jejich teoretických znalostí, nikoliv

empirickým přístupem může sloužit pouze jako informace pro hodnotící komisi, ale nikoliv jako závazný nástroj, který bude sloužit k vyloučení uchazečů.“

Oponentní stanovisko Ing. Evy Kočové:

„Jsem proti vyřazení uchazeče. Předložené podrobné zdůvodnění nabídkové ceny je pro moje rozhodování dostatečné a přijímám ho bez výhrad. Odborně jsem přesvědčena, že uchazeč plně doložil, že splňuje všechny požadavky veřejné zakázky a je schopen provozovat dopravu za nabídnutou cenu při zachování požadované kvality a rozsahu po celou dobu trvání zakázky. Zásadně nesouhlasím s vyřazením uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny. Předložená cena je porovnávána s cenou, kterou si zadavatel nechal zpracovat ČVUT, Fakultou dopravní - Výzkumná zpráva č. LSS432/14 Stanovení minimální ceny dopravního výkonu ve veřejné linkové autobusové dopravě, Liberecký kraj. Sám zpracovatel této výzkumné zprávy v kapitole 8 konstatuje, že vypočtená cena dopravního výkonu (nabídková cena) je cenou na hranici minimální možné ceny za standardních podmínek. Dále zpracovatel písemně sdělil zadavateli, že: „vstupní ekonomické parametry jednotlivých dopravců mohou být značně odlišné a nemůže proto vyloučit, že některý dopravce bude schopen provozovat dopravní obslužnost definovanou v zadávací dokumentaci za nižší ceny“ (viz nabídka ČVUT ze dne 19. 11. 2013 podepsaná Doc. Ing. Pavlem Hrubešem). Proto považuji tuto vypočtenou cenu jako cenu orientační mající pro komisi danou informační hodnotu. V žádném případě ji nemůžu považovat za cenu absolutně limitní. Proto, jak jsem již uvedla, nesouhlasím s vyřazením uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále jsem nucena konstatovat, že vyřazení uchazeče aniž by mu byla dána příležitost k ústnímu objasnění zdůvodnění nabídkové ceny, byť to sám nabízí, považuji za mimořádně tvrdé a jsem přesvědčena, že toto mu měla hodnotící komise umožnit.“

Oponentní stanovisko Ing. Otty Pospíšila:

„Studii ČVUT lze považovat za určité vodítko stanovující minimální možnou cenu, nelze ji však chápat striktně a závazně. Obzvláště v případě, pokud zpracovatel studie uvádí ve své nabídce, že „Vstupní ekonomické parametry jednotlivých dopravců mohou být značně odlišné. Nemůžeme proto vyloučit, že některý dopravce bude schopen provozovat dopravní obslužnost definovanou v zadávací dokumentaci za nižší ceny než námi vypočítané, a to při zachování požadované kvality a po celou dobu trvání zakázky.“ Dále je potřeba přihlédnout k tomu, že odchylka nabídkové ceny dopravce oproti studii není výrazná, a proto jsem zásadně proti vyloučení. V případě pochybností ohledně doloženého vysvětlení navrhuji uchazeče pozvat na osobní vysvětlení i za účasti zástupce zpracovatele odborné studie.“

Nabídka č. 6

ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s.

IČ: 60108851

Se sídlem: Ústí nad Orlicí, Třebovská 330, PSČ 562 00

Hodnotící komise v žádosti o zdůvodnění zjištěné mimořádně nízké nabídkové ceny mj. požadovala předložení zdůvodnění nabídkové ceny v členění a v rozsahu dle přílohy č. 2 k Vyhlášce. Současně byl uchazeč požádán o sdělení, jakým způsobem byla nabídková cena stanovena, resp. uvedení, jaké

objektivní příčiny mají za následek, že je schopen realizovat předmět uvedené položky za předloženou nabídkovou cenu. Podrobně měly být zdůvodněny zejména položky plánovaných odpisů na celou dobu plnění smlouvy, pohonných hmot, opravy, údržba a mzdových nákladů.

Uchazeč byl současně vybídnut k předložení dokladů prokazujících, že tvrzení, na kterých je kalkulace založena, jsou pravdivá a uváděné objektivní příčiny mají na cenu položky vliv (např. doklady prokazující možnost pořídit pohonné hmoty, vozidla levněji, než za cenu obvyklou, apod.). Nabídková cena by měla zahrnovat jak náklady na realizaci, tak i přiměřený zisk.

Žádost o zdůvodnění se týkala nabídky uchazeče ve vztahu k části 2 (Sever) i 3 (Východ) veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zdůvodnění uchazeče je k oběma částem veřejné zakázky prakticky totožné (vyjma konkrétních finančních údajů), hodnotící komise lze dále uvedená zjištění vztáhnout na obě části nabídky.

Na základě posouzení zdůvodnění uchazeče mimořádně nízké nabídkové ceny hodnotící komise shledala, že zdůvodnění není akceptovatelné. Především hodnotící komise konstatuje, že uchazečem nabídnutá cena je pod hranicí minimálních nákladů pro realizaci příslušné části Veřejné zakázky stanovenou v Odborné studii zpracované Českým vysokým učením technickým, fakultou dopravní na popud zadavatele. Uchazeč dle posouzení komise dostatečným způsobem neprokázal, že by jím tvrzené skutečnosti prokazovaly reálnost nabídnuté ceny. Uchazeč zůstává pouze v rovině tvrzení, když dokládá pouze informace o svých zkušenostech v oboru, synergických efektech ve formě množstevních slev a možnostech částečného využití stávajícího logistického zázemí. Hodnotící komise nepovažuje toto vysvětlení za dostatečné, neboť uchazeč netvrdí žádné konkrétní objektivní příčiny možného snížení nabídkové ceny a především je následně ani nedokládá relevantními podklady prokazujícími, že tvrzení, na kterých je kalkulace založena, jsou pravdivá a uváděné objektivní příčiny mají na cenu položky vliv. Za dostatečný důkaz reálnosti nabídkové ceny hodnotící komise nepovažuje ani připojený výrok auditora, který považuje za velmi nekonkrétní a pro danou věc irelevantní.

Komise má navíc vážné pochybnosti o realizovatelnosti veřejné zakázky za nabídkovou cenu nabídnutou uchazečem z těchto důvodů:

- u provozní režie (řádek 15 přílohy č. 2 Vyhlášky) je uváděna nulová hodnota, což má zjevný vliv na celkovou výši nabídkové ceny. Nelze předpokládat, že by uchazeč byl schopný veřejnou zakázku realizovat s nulovou provozní režii (v odborné studii je provozní režie kalkulována na částku 4.260.848,- Kč pro oblast Sever a 6.351.772,- Kč pro oblast Východ ročně).
- ze zdůvodnění uchazeče plyne, že započítává mzdové náklady v podstatné části (cca 75%) do položky fixních nákladů (B), přičemž ty tvoří v položce B (spolu se sociálním a zdravotním pojištěním téměř 50% celkových fixních nákladů (celkově cca 20 mil. Kč pro oblast Sever a cca 34 mil. Kč pro oblast Východ ročně). Za takové situace je zcela zřejmé, že zbývající kalkulovaná část fixních nákladů je zcela nereálná (dle odborné studie činí fixní náklady bez části mzdových nákladů cca 32 mil. Kč pro oblast Sever a cca 48 mil. Kč pro oblast Východ a ročně).
- dle hodnotící komise je nereálné, aby byla veřejná zakázka realizována pouze prostřednictvím 2 TH pracovníků pro oblast Sever (když samotná smlouva vyžaduje obsazení minimálně tří pevných THP pozic!) a 4 pracovníků pro oblast Východ. Z toho důvodu považuje

za nereálný také údaj o mzdových nákladech uchazeče – je zřejmé, že při zajištění dostatečného (vyššího) počtu TH pracovníků by reálné mzdové náklady byly vyšší.

- uchazečem kalkulované mzdové náklady (zejména řidičů) neodpovídají průměrné mzdě jednotlivých profesí v oboru (viz např. http://ciselnik.artega.cz/prumerne_mzdy_podle_profese.php). Uchazeč přitom nijak nevysvětlil ani nedoložil, jak je schopen za takových mzdových podmínek zajistit nábor dostatečného počtu provozních zaměstnanců. Nvaíc je třeba dodat, že s ohledem na jejich zařazení do fixních nákladů, mohou být mzdové náklady v průběhu plnění veřejné zakázky valorizovány pouze ve výši 0,4i (i je podíl zveřejněné měsíční hodnoty bazického indexu spotřebitelských cen za měsíc září příslušného kalendářního roku a bazického indexu v měsíci září 2013).
- z rozkladu nabídky není zřejmé, zda uchazeč ve své kalkulaci kalkuluje i přiměřený zisk, což je podstatný faktor při posouzení reálnosti nabídkové ceny.

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse tedy hodnotící komise přijala většinou šesti hlasů následující rozhodnutí:

Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, společnosti ČSAD Ústí nad Orlicí a.s. je ve vztahu k části 2 i 3 veřejné zakázky neopodstatněné/neakceptovatelné.

Nabídka uchazeče společnosti ČSAD Ústí nad Orlicí a.s. se v souladu s § 77 odst. 6 ZVZ vyřazuje, a to jak ve vztahu k části 2 tak i části 3 veřejné zakázky.

Oponentní stanovisko Ing. Stanislavy Jakešové:

„Vysvětlení výpočtu nabídnuté ceny, které bylo předloženo uchazečem, je dostatečné a jsem odborně přesvědčena, že uchazeč je schopen provozovat dopravu za nabídnutou cenu. Dalším podpůrným důvodem je i záměr zadavatele, který rozhodl, že se bude soutěžit o nabídku závazku na dlouhé období 10 let a rozsahu kilometrů, který umožňuje uchazeči optimálně využít vozidla i řidiče ve stanoveném období, a tím očekával nižší nabídku CDV, než jaká je v současnosti vykazovaná společnostmi, které provozují dopravu v ZVS v Libereckém kraji. Stanovisko renomovaného auditora je pro mě dostatečným potvrzením pravdivosti předložené nabídky. Jedná se o společnost, která provozuje v rámci ČR velký rozsah veřejné dopravy v ZVS a má v této oblasti velké zkušenosti, pro mě je toto reference, kterou nelze pominout. Pokud je třeba některé položky dovysvětlit navrhuji pozvat uchazeče na další jednání komise. Zásadně nesouhlasím s vyřazením uchazeče z důvodu nízké nabídkové ceny. Nemohu souhlasit se skutečností, že minimální nabídnutelná cena vychází z dokumentu, který hypoteticky mohl být k dispozici případným uchazečům před podáním nabídky. Dokument, který byl vypracován ČVUT v Praze, na základě jejich teoretických znalostí, nikoliv empirickým přístupem může sloužit pouze jako informace pro hodnotící komisi, ale nikoliv jako závazný nástroj, který bude sloužit k vyloučení uchazečů.“

Oponentní stanovisko Ing. Evy Kočové:

„Jsem proti vyřazení uchazeče. Předložené podrobné zdůvodnění nabídkové ceny je pro moje rozhodování dostatečné a přijímám ho bez výhrad. Odborně jsem přesvědčena, že uchazeč plně doložil, že splňuje všechny požadavky veřejné zakázky a je schopen provozovat dopravu za nabídnutou cenu při zachování požadované kvality a rozsahu po celou dobu trvání zakázky. Zásadně nesouhlasím s vyřazením uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny. Předložená

cena je porovnávána s cenou, kterou si zadavatel nechal zpracovat ČVUT, Fakultou dopravní - Výzkumná zpráva č. LSS432/14 Stanovení minimální ceny dopravního výkonu ve veřejné linkové autobusové dopravě, Liberecký kraj. Sám zpracovatel této výzkumné zprávy v kapitole 8 konstatuje, že vypočtená cena dopravního výkonu (nabídková cena) je cenou na hranici minimální možné ceny za standardních podmínek. Dále zpracovatel písemně sdělil zadavateli, že: „vstupní ekonomické parametry jednotlivých dopravců mohou být značně odlišné a nemůže proto vyloučit, že některý dopravce bude schopen provozovat dopravní obslužnost definovanou v zadávací dokumentaci za nižší ceny“ (viz nabídka ČVUT ze dne 19. 11. 2013 podepsaná Doc. Ing. Pavlem Hrubešem). Proto považuji tuto vypočtenou cenu jako cenu orientační mající pro komisi danou informační hodnotu. V žádném případě ji nemůžu považovat za cenu absolutně limitní. Proto, jak jsem již uvedla, nesouhlasím s vyřazením uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále jsem nucena konstatovat, že vyřazení uchazeče aniž by mu byla dána příležitost k ústnímu objasnění zdůvodnění nabídkové ceny, byť to sám nabízí, považuji za mimořádně tvrdé a jsem přesvědčena, že toto mu měla hodnotící komise umožnit.“

Oponentní stanovisko Ing. Otty Pospíšila:

„Studii ČVUT lze považovat za určité vodítko stanovující minimální možnou cenu, nelze ji však chápat striktně a závazně. Obzvláště v případě, pokud zpracovatel studie uvádí ve své nabídce, že „Vstupní ekonomické parametry jednotlivých dopravců mohou být značně odlišné. Nemůžeme proto vyloučit, že některý dopravce bude schopen provozovat dopravní obslužnost definovanou v zadávací dokumentaci za nižší ceny než námi vypočítané, a to při zachování požadované kvality a po celou dobu trvání zakázky.“ Dále je potřeba přihlédnout k tomu, že odchylka nabídkové ceny dopravce oproti studii není výrazná, a proto jsem zásadně proti vyloučení. V případě pochybností ohledně doloženého vysvětlení navrhuji uchazeče pozvat na osobní vysvětlení i za účasti zástupce zpracovatele odborné studie.“

Nabídka č. 10

BusLine a.s.

IČ: 283 60 010

se sídlem Semily, Na Rovinkách 211, PSČ 513 25

Hodnotící komise v žádosti o zdůvodnění zjištěné mimořádně nízké nabídkové ceny mj. požadovala předložení zdůvodnění nabídkové ceny v členění a v rozsahu dle přílohy č. 2 k Vyhlášce. Současně byl uchazeč požádán o sdělení, jakým způsobem byla nabídková cena stanovena, resp. uvedení, jaké objektivní příčiny mají za následek, že je schopen realizovat předmět uvedené položky za předloženou nabídkovou cenu. Podrobně měly být zdůvodněny zejména položky plánovaných odpisů na celou dobu plnění smlouvy, pohonných hmot, opravy, údržba a mzdových nákladů.

Uchazeč byl současně vybídnut k předložení dokladů prokazujících, že tvrzení, na kterých je kalkulace založena, jsou pravdivá a uváděné objektivní příčiny mají na cenu položky vliv (např. doklady prokazující možnost pořídit pohonné hmoty, vozidla levněji, než za cenu obvyklou, apod.). Nabídková cena by měla zahrnovat jak náklady na realizaci, tak i přiměřený zisk.

Žádost o zdůvodnění se týkala nabídky uchazeče pouze ve vztahu k části 3 (Východ) veřejné zakázky.

Na základě posouzení zdůvodnění uchazeče mimořádně nízké nabídkové ceny hodnotící komise shledala, že zdůvodnění není opodstatněné/akceptovatelné. Především hodnotící komise konstatuje, že uchazečem nabídnutá cena je pod hranicí minimálních nákladů pro realizaci příslušné části Veřejné zakázky stanovenou v Odborné studii zpracované Českým vysokým učením technickým, fakultou dopravní na popud zadavatele. Uchazeč dle posouzení komise dostatečným způsobem neprokázal, že by jím tvrzené skutečnosti prokazovaly reálnost nabídnuté ceny. Uchazeč ve svém zdůvodnění často zůstává pouze v rovině nekonkrétních tvrzení, když dokládá, popisuje nekonkrétně konkurenční výhody, provedené optimalizace firemní efektivity či dosahované synergické efekty. Hodnotící komise nepovažuje toto vysvětlení za dostatečné, neboť uchazeč netvrdí žádné konkrétní objektivní příčiny možného snížení nabídkové ceny, resp. neuvádí dostatečně přesně, nakolik jím zmíněné objektivní příčiny mají skutečně na cenu jednotlivých položek vliv.

Komise má navíc vážné pochybnosti o realizovatelnosti veřejné zakázky za nabídkovou cenu nabídnutou uchazečem také zejména z toho důvodu, že u čistého příjmu (řádek 23 přílohy č. 2 Vyhlášky) není uchazečem uváděna žádná hodnota (a zároveň propočtem z ostatních uchazečem uvedených hodnot vychází nulová), což má zjevný vliv na celkovou výši nabídkové ceny. Nelze předpokládat, že by uchazeč byl ochotný veřejnou zakázku realizovat s nulovým ziskem.

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse tedy hodnotící komise přijala většinou šesti hlasů následující rozhodnutí:

Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, společnosti BusLine a.s. je ve vztahu k části 3 veřejné zakázky neopodstatněné/neakceptovatelné.

Nabídka uchazeče společnosti BusLine a.s. se v souladu s § 77 odst. 6 ZVZ vyřazuje, a to ve vztahu k části 3 veřejné zakázky.

Oponentní stanovisko Ing. Stanislavy Jakešové:

Vysvětlení výpočtu nabídnuté ceny, které bylo předloženo uchazečem, je dostatečné a jsem odborně přesvědčena, že uchazeč je schopen provozovat dopravu za nabídnutou cenu. Dalším podpůrným důvodem je i záměr zadavatele, který rozhodl, že se bude soutěžit o nabídku závazku na dlouhé období 10 let a rozsahu kilometrů, který umožňuje uchazeči optimálně využít vozidla i řidiče ve stanoveném období, a tím očekával nižší nabídku CDV, než jaká je v současnosti vykazovaná společnostmi, které provozují dopravu v ZVS v Libereckém kraji. Jedná se o společnost, která provozuje v rámci ČR velký rozsah veřejné dopravy v ZVS, a konkrétně i v oblasti na kterou podal nabídku, a má v této oblasti velké zkušenosti, pro mě je toto reference, kterou nelze pominout. Pokud je třeba některé položky dovysvětlit navrhuji pozvat uchazeče na další jednání komise. Zásadně nesouhlasím s vyřazením uchazeče z důvodu nízké nabídkové ceny. Nemohu souhlasit se skutečností, že minimální nabídnutelná cena vychází z dokumentu, který hypoteticky mohl být k dispozici případným uchazečům před podáním nabídky. Dokument, který byl vypracován ČVUT v Praze, na základě jejich teoretických znalostí, nikoliv empirickým přístupem může sloužit pouze jako informace pro hodnotící komisi, ale nikoliv jako závazný nástroj, který bude sloužit k vyloučení uchazečů.

Oponentní stanovisko Ing. Evy Kočové:

„Jsem proti vyřazení uchazeče. Předložené podrobné zdůvodnění nabídkové ceny je pro moje

rozhodování dostatečné a přijímám ho bez výhrad. Odborně jsem přesvědčena, že uchazeč plně doložil, že splňuje všechny požadavky veřejné zakázky a je schopen provozovat dopravu za nabídnutou cenu při zachování požadované kvality a rozsahu po celou dobu trvání zakázky. Zásadně nesouhlasím s vyřazením uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny. Předložená cena je porovnávána s cenou, kterou si zadavatel nechal zpracovat ČVUT, Fakultou dopravní - Výzkumná zpráva č. LSS432/14 Stanovení minimální ceny dopravního výkonu ve veřejné linkové autobusové dopravě, Liberecký kraj. Sám zpracovatel této výzkumné zprávy v kapitole 8 konstatuje, že vypočtená cena dopravního výkonu (nabídková cena) je cenou na hranici minimální možné ceny za standardních podmínek. Dále zpracovatel písemně sdělil zadavateli, že: „vstupní ekonomické parametry jednotlivých dopravců mohou být značně odlišné a nemůže proto vyloučit, že některý dopravce bude schopen provozovat dopravní obslužnost definovanou v zadávací dokumentaci za nižší ceny“ (viz nabídka ČVUT ze dne 19. 11. 2013 podepsaná Doc. Ing. Pavlem Hruběšem). Proto považuji tuto vypočtenou cenu jako cenu orientační mající pro komisi danou informační hodnotu. V žádném případě ji nemůžu považovat za cenu absolutně limitní. Proto, jak jsem již uvedla, nesouhlasím s vyřazením uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále jsem nucena konstatovat, že vyřazení uchazeče aniž by mu byla dána příležitost k ústnímu objasnění zdůvodnění nabídkové ceny, byť to sám nabízí, považuji za mimořádně tvrdé a jsem přesvědčena, že toto mu měla hodnotící komise umožnit.“

Oponentní stanovisko Ing. Otty Pospíšila:

„Studii ČVUT lze považovat za určité vodítko stanovující minimální možnou cenu, nelze ji však chápat striktně a závazně. Obzvláště v případě, pokud zpracovatel studie uvádí ve své nabídce, že „Vstupní ekonomické parametry jednotlivých dopravců mohou být značně odlišné. Nemůžeme proto vyloučit, že některý dopravce bude schopen provozovat dopravní obslužnost definovanou v zadávací dokumentaci za nižší ceny než námi vypočítané, a to při zachování požadované kvality a po celou dobu trvání zakázky.“ Dále je potřeba přihlídnout k tomu, že odchylka nabídkové ceny dopravce oproti studii není výrazná, a proto jsem zásadně proti vyloučení. V případě pochybností ohledně doloženého vysvětlení navrhuji uchazeče pozvat na osobní vysvětlení i za účasti zástupce zpracovatele odborné studie.“

Hodnotící komise tedy uzavřela, že výše uvedení uchazeči budou vyzváni k vysvětlení nabídek.

Předseda hodnotící komise dále konstatoval, že hodnotící komise bude znovu svolána, a to za účelem vyhodnocení vysvětlení uchazečů k zaslaným výzvám a případně též za účelem hodnocení jednotlivých nabídek, které nebyly ve fázi posouzení nabídek vyřazeny. Předběžně je termín jednání stanoven na 20. 5. 2014 ve 14:30 hod.

Jednání bylo skončeno v 17:15hodin.

PODPISOVÁ STR

Podpis:

Jméno: Vladimír Mastník

Podpis:

Jméno:

Podpis:

Jméno: Mgr. Vladimír Mastník

Podpis:

Jméno: Mgr. Vladimír Mastník

Podpis:

Jméno: Ing. Viktor Liška

Podpis:

Jméno: Ivan Konečný

Podpis:

Jméno: Ing. Eva Kočová

Podpis:

Jméno: Ing. Otto Pospíšil

Podpis:

Jméno: Ing. Stanislava Jakešová