**ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ UCHAZEČE**

Zadavatel Liberecký kraj, IČ: 70891508, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 (dále jen „**Zadavatel**“), rozhodl ve smyslu § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“),

**o vyloučení uchazeče**

společnosti **ČSAD Slaný a.s.**, IČ 60193425, se sídlem Slaný, Lacinova 1366, PSČ 274 80, z účasti v zadávacím řízení na část 1, oblast Západ, veřejné zakázky s názvem „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“ (dále jen „**Veřejná zakázka**“).

**Odůvodnění:**

Zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení na část 1, oblast Západ, Veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 77 odst. 6 ZVZ, neboť hodnoticí komise posoudila zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče jako neopodstatněné.

Hodnoticí komise v souladu s § 76 a § 77 ZVZ posuzovala nabídkovou cenu předloženou uchazečem a došla k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje ve vztahu k předmětu Veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Při posuzování reálnosti nabídkových cen uchazečů využila hodnoticí komise jako určité vodítko Odbornou studii k určení minimálních cen za plnění Veřejné zakázky, resp. všech jejích částí, která byla na základě požadavku Zadavatele zpracována Českým vysokým učením technickým, fakultou dopravní. Řešitelé odborné studie stanovili pro všechny tři části Veřejné zakázky nabídkové ceny jak v jejich absolutní výši, tak i v položkovém členění zcela v souladu s požadavky zadávací dokumentace s tím, že dle závěrů studie se jedná ve všech případech o ceny na hranici minimální možné ceny za standardních podmínek.

Vzhledem k tomu, že Uchazeč ve své nabídce uvedl celkovou nabídkovou cenu ve výši 1.014.624 tisíc Kč, přičemž odborná studie jakožto nabídkovou cenu na hranici minimální možné ceny za standardních podmínek uvádí cenu 1.056.054 tisíc Kč, vznikla důvodná pochybnost o tom, zda je možné plnění Veřejné zakázky za uvedenou cenu reálně provést.

Hodnoticí komise zkoumala nabídkovou cenu předloženou uchazečem i v členění dle jednotlivých položek a došla k závěru, že v části ostatních variabilních nákladů a cen pohonných byly uchazečem uvedené hodnoty podstatně nižší než hodnoty uvedené a zjištěné v odborné studii. Současně hodnoticí komise zjistila, že uchazečem uváděné ostatní variabilní náklady a ceny pohonných hmot byly výrazně nižší i ve srovnání s hodnotami uvedenými jinými uchazeči (až dvojnásobně).

Vzhledem k výše zjištěným závěrům vyzvala hodnoticí komise uchazeče Žádostí o písemné o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, ze dne 24. 3. 2014 (dále jen „**Žádost**“) ke zdůvodnění jím předložené nabídkové ceny. Žádost byla uchazeči doručena dne 25. 3. 2014.

V rámci Žádosti hodnoticí komise mj. požadovala předložení zdůvodnění nabídkové ceny v členění a v rozsahu dle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 296/2010 Sb. (dále jako „**Vyhláška**“). Současně byl uchazeč požádán o sdělení, jakým způsobem byla nabídková cena stanovena, resp. uvedení, jaké objektivní příčiny mají za následek, že je schopen realizovat předmět uvedené položky za předloženou nabídkovou cenu. Podrobně měly být zdůvodněny zejména položky plánovaných odpisů na celou dobu plnění smlouvy, pohonných hmot, opravy, údržba a mzdových nákladů. Žádostí byl uchazeč dále vybídnut k předložení dokladů prokazujících, že tvrzení, na kterých je kalkulace založena, jsou pravdivá a uváděné objektivní příčiny mají na cenu položky vliv (např. doklady prokazující možnost pořídit pohonné hmoty, vozidla levněji, než za cenu obvyklou, apod.).

K Žádosti zaslal uchazeč hodnoticí komisi Zdůvodnění nabídkové ceny, ze dne 8. 4. 2014 (dále jen „**Zdůvodnění**“). V rámci Zdůvodnění předložil uchazeč řadu tvrzení, na jejichž základě má za to, že jím nabídnutá výše nabídkové ceny není nepřiměřeně nízká a že je reálné předmět Veřejné zakázky za takovou nabízenou nabídkovou cenu splnit. Jako objektivní příčiny, v jejichž důsledku je uchazeč schopen za nabídnutou cenu plnit, uvádí uchazeč zejména:

* dlouholeté zkušenosti na trhu autobusové dopravy, které mu umožňují kalkulovat s maximální přesností opřenou o znalost problematiky autobusové dopravy;
* skutečnost, že uchazeč je součástí koncernu ICOM transport a.s., přičemž toto členství mu umožňuje využívat synergické efekty ve formě množstevních slev za nákupy dopravních prostředků i ostatních materiálů a služeb; a
* uchazeč v současné době poskytuje služby základní dopravní obslužností Ústeckého kraje v oblastech Štětsko a Dolní Poohří, což jsou oblasti přímo navazující na část 1 Veřejné zakázky, z toho důvodu může využít stávajícího logistického zázemí, personálu, dopravní techniky apod.

Dále pak uchazeč v přílohách Zdůvodnění předkládá Finanční model s rozpadem nabídkové ceny v členění a v rozsahu dle přílohy č. 2 k Vyhlášce spolu s komentářem k jeho jednotlivým položkám a Zprávu nezávislého auditora o ověření přiměřenosti cenové kalkulace, ze dne 3. 4. 2014 vypracovanou auditorskou společností NEXIA AP a.s., IČ: 481 17 013, se sídlem Sokolovská 5/49, Praha 8 186 00, č. oprávnění 96.

Na základě posouzení Zdůvodnění uchazeče hodnoticí komise shledala, že Zdůvodnění není akceptovatelné.

V prvé řadě hodnoticí komise konstatuje, že uchazečem nabídnutá cena je pod hranicí minimálních nákladů pro realizaci příslušné části Veřejné zakázky stanovenou v Odborné studii zpracované Českým vysokým učením technickým.

Uchazeč přitom dle posouzení hodnoticí komise dostatečným způsobem neprokázal, že by jím tvrzené skutečnosti zdůvodňovaly reálnost nabídnuté ceny. Uchazeč ve svém Zdůvodnění zůstává pouze v rovině tvrzení, když dokládá pouze informace o svých zkušenostech v oboru, synergických efektech ve formě množstevních slev a možnostech částečného využití stávajícího logistického zázemí. Hodnoticí komise nepovažuje toto vysvětlení za dostatečné, neboť uchazeč netvrdí žádné konkrétní objektivní příčiny možného snížení nabídkové ceny (za objektivní skutečnost lze těžko bez dalšího považovat zkušenosti na trhu autobusové dopravy) a především je následně ani nedokládá relevantními podklady (jak bylo požadováno v Žádosti) prokazujícími, že tvrzení, na kterých je kalkulace založena, jsou pravdivá a uváděné objektivní příčiny mají na cenu položky vliv. Za dostatečný důkaz reálnosti nabídkové ceny hodnoticí komise nepovažuje ani připojený výrok auditora, který považuje za velmi nekonkrétní (dle názoru auditora se nejedná o ekonomicky nezdůvodnitelnou/ekonomicky nevýhodnou cenovou kalkulaci při respektování všech podmínek zadávací dokumentace) a pro danou věc irelevantní.

Hodnoticí komise měla navíc vážné pochybnosti o realizovatelnosti Veřejné zakázky za nabídkovou cenu nabídnutou uchazečem z těchto důvodů:

* u provozní režie (řádek 15 přílohy č. 2 Vyhlášky) je uchazečem uváděna nulová hodnota, což má zjevný vliv na celkovou výši nabídkové ceny. Nelze předpokládat, že by uchazeč byl schopný Veřejnou zakázku realizovat s nulovou provozní režií (v odborné studii je přitom provozní režie kalkulována na částku 4.135.713,- Kč ročně).
* ze zdůvodnění uchazeče plyne, že započítává mzdové náklady v podstatné části (cca 75%) do položky fixních nákladů (B), přičemž ty tvoří v položce B (spolu se sociálním a zdravotním pojištěním téměř 50% celkových fixních nákladů (celkově cca 20 mil. Kč ročně). Za takové situace je zcela zřejmé, že zbývající kalkulovaná část fixních nákladů je naprosto nereálná (dle odborné studie činí fixní náklady bez části mzdových nákladů cca 33 mil. Kč ročně).
* dle hodnoticí komise je nereálné, aby byla veřejná zakázka realizována pouze prostřednictvím tří TH pracovníků (když samotná smlouva vyžaduje obsazení minimálně tří pevných pozic). Z toho důvodu považuje za nereálný také údaj o mzdových nákladech uchazeče – je zřejmé, že při zajištění dostatečného (vyššího) počtu TH pracovníků by mzdové náklady byly vyšší.
* uchazečem kalkulované mzdové náklady (zejména řidičů) neodpovídají průměrné mzdě jednotlivých profesí v oboru (viz např. <http://ciselnik.artega.cz/prumerne_mzdy_podle_profese.php>). Uchazeč přitom nijak nevysvětlil ani nedoložil, jak je schopen za takových mzdových podmínek zajistit nábor dostatečného počtu provozních zaměstnanců. Navíc je třeba dodat, že s ohledem na jejich zařazení do fixních nákladů, mohou být mzdové náklady v průběhu plnění veřejné zakázky valorizovány pouze ve výši 0,4i (i je podíl zveřejněné měsíční hodnoty bazického indexu spotřebitelských cen za měsíc září příslušného kalendářního roku a bazického indexu v měsíci září 2013).
* z rozkladu nabídky není zřejmé, zda uchazeč ve své kalkulaci kalkuluje i přiměřený zisk, což je podstatný faktor při posouzení reálnosti nabídkové ceny.

**V návaznosti na výše uvedené a tedy s ohledem na skutečnost, že Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, společnosti ČSAD Slaný a.s. je hodnoticí komisí neakceptovatelné (neopodstatněné), je Zadavatel povinen uchazeče, společnost ČSAD Slaný a.s. po posouzení jeho nabídky vyloučit ze zadávacího řízení na část 1, oblast Západ Veřejné zakázky.**

**Poučení:** Proti rozhodnutí Zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti na zadávacím řízení na veřejnou zakázku lze ve smyslu § 110 a násl. ZVZ podat námitky. Námitky proti rozhodnutí Zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit Zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o rozhodnutí Zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

V Liberci dne 22. 4. 2014

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Martin Půta

 hejtman Libereckého kraje