**ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ UCHAZEČE**

Zadavatel Liberecký kraj, IČ: 70891508, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 (dále jen „**Zadavatel**“), rozhodl ve smyslu § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“),

**o vyloučení uchazeče**

společnosti **BusLine a.s.**, IČ 283 60 010, se sídlem Semily, Na Rovinkách 211, PSČ 513 25, z účasti v zadávacím řízení na část 3, oblast Východ, veřejné zakázky s názvem „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“ (dále jen „**Veřejná zakázka**“).

**Odůvodnění:**

Zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení na část 3, oblast Východ, Veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 77 odst. 6 ZVZ, neboť hodnotící komise posoudila zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče jako neopodstatněné.

Hodnoticí komise v souladu s § 76 a § 77 ZVZ posuzovala nabídkovou cenu předloženou uchazečem a došla k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje ve vztahu k předmětu Veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Při posuzování reálnosti nabídkových cen uchazečů využila hodnoticí komise jako určité vodítko Odbornou studii k určení minimálních cen za plnění Veřejné zakázky, resp. všech jejích částí, která byla na základě požadavku Zadavatele zpracována Českým vysokým učením technickým, fakultou dopravní. Řešitelé odborné studie stanovili pro všechny tři části Veřejné zakázky nabídkové ceny jak v jejich absolutní výši, tak i v položkovém členění zcela v souladu s požadavky zadávací dokumentace s tím, že dle závěrů studie se jedná ve všech případech o ceny na hranici minimální možné ceny za standardních podmínek.

Vzhledem k tomu, že uchazeč ve své nabídce uvedl celkovou nabídkovou cenu ve výši 1.578.551 tisíc Kč, přičemž odborná studie jakožto nabídkovou cenu na hranici minimální možné ceny za standardních podmínek uvádí cenu 1.605.382 tisíc Kč, vznikla důvodná pochybnost o tom, zda je možné plnění Veřejné zakázky za uvedenou cenu reálně provést.

Hodnoticí komise zkoumala nabídkovou cenu i v členění dle jednotlivých položek a došla k závěru, že v části fixních nákladů jsou uchazečem uvedené hodnoty podstatně nižší než hodnoty uvedené a zjištěné v odborné studii. Uchazečem uváděné fixní náklady na provoz vozidel jsou výrazně nižší i ve srovnání s hodnotami uvedenými jinými uchazeči (až dvojnásobně).

Vzhledem k výše zjištěným závěrům vyzvala hodnoticí komise uchazeče Žádostí o písemné o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, ze dne 24. 3. 2014 (dále jen „**Žádost**“) ke zdůvodnění jím předložené nabídkové ceny. Žádost byla uchazeči doručena dne 25. 3. 2014.

V rámci Žádosti hodnotící komise mj. požadovala předložení zdůvodnění nabídkové ceny v členění a v rozsahu dle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 296/2010 Sb. (dále jako „**Vyhláška**“). Současně byl uchazeč požádán o sdělení, jakým způsobem byla nabídková cena stanovena, resp. uvedení, jaké objektivní příčiny mají za následek, že je schopen realizovat předmět uvedené položky za předloženou nabídkovou cenu. Podrobně měly být zdůvodněny zejména položky plánovaných odpisů na celou dobu plnění smlouvy, pohonných hmot, opravy, údržba a mzdových nákladů. Žádostí byl uchazeč dále vybídnut k předložení dokladů prokazujících, že tvrzení, na kterých je kalkulace založena, jsou pravdivá a uváděné objektivní příčiny mají na cenu položky vliv (např. doklady prokazující možnost pořídit pohonné hmoty, vozidla levněji, než za cenu obvyklou, apod.).

K Žádosti zaslal uchazeč hodnotící komisi Zdůvodnění nabídkové ceny, ze dne 9. 4. 2014 (dále jen „**Zdůvodnění**“). V rámci Zdůvodnění předložil uchazeč řadu tvrzení, jimiž objasňuje svou cenovou kalkulaci a ekonomické úvahy a na jejichž základě má za to, že je za uvedenou cenu schopen reálně plnit předmět Veřejné zakázky. Dle uchazeče je nízká nabídková cena důsledkem přirozených konkurenčních výhod uchazeče v oblasti plnění předmětu Veřejné zakázky. Jako objektivní příčiny, v jejichž důsledku je uchazeč schopen za nabídnutou cenu plnit, uvádí uchazeč zejména:

* možnost dispozice vlastními nemovitostmi s nízkými odpisy v k.ú. Semily, Horní Rokytnice nad Jizerou, Jilemnice, Jablonec nad Nisou, Lomnice na Popelkou, Vyskeř a Vysoké nad Jizerou, které se nachází přímo v oblasti Východ a mohou tak být bez dalšího použity k plnění předmětu Veřejné zakázky;
* další nemovitosti v areálu střediska Turnov a nocležny Horní Mísečky má uchazeč k dispozici na základě nájemních smluv;
* uchazeč disponuje vybavením pracovišť (dispečinky, nocležny pro řidiče), která jsou součástí středisek Turnov, Rokytnice, Jilemnice a Jablonec nad Nisou a nachází se přímo v oblasti Východ a mohou tak být bez dalšího použity k plnění předmětu Veřejné zakázky bez nutnosti dalších investic či zřizovacích nákladů;
* uchazeč disponuje vlastními označníky, které pokrývají linky nacházející se v oblasti Východ, nevzniká mu tak nutnost dalších investic či zřizovacích nákladů;
* oblast východ je možno považovat za domovskou oblast uchazeče, přičemž v této souvislosti dochází k rozmělnění režijních a fixních nákladů provozování další formy autobusové dopravy v oblasti Východ;

Dále pak uchazeč v přílohách Zdůvodnění předkládá Výchozí finanční model s rozpadem nabídkové ceny v členění a v rozsahu dle přílohy č. 2 k Vyhlášce, plán odpisů vozidel pro oblast Východ, Výkazy o činnosti dopravců Dop, Plán obnovy vozidel pro oblast Východ, Kolektivní smlouvu, Listy vlastnictví, Nájemní smlouvy, Inventurní soupis majetku v nocležnách, Seznam označníků, Přehled licencí a Rozhodnutí o licenci.

Na základě posouzení Zdůvodnění uchazeče hodnoticí komise shledala, že Zdůvodnění není akceptovatelné.

V prvé řadě hodnoticí komise konstatuje, že uchazečem nabídnutá cena je pod hranicí minimálních nákladů pro realizaci příslušné části Veřejné zakázky stanovenou v Odborné studii zpracované Českým vysokým učením technickým.

Uchazeč přitom dle posouzení hodnoticí komise dostatečným způsobem neprokázal, že by jím tvrzené skutečnosti prokazovaly reálnost nabídnuté ceny. Uchazeč ve svém zdůvodnění často zůstává pouze v rovině nekonkrétních tvrzení, když popisuje konkurenční výhody, provedené optimalizace firemní efektivity (nutnost přizpůsobení se novým podmínkám na trhu) či dosahované synergické efekty. Hodnoticí komise nepovažuje toto vysvětlení za dostatečné, neboť uchazeč netvrdí žádné konkrétní objektivní příčiny možného snížení nabídkové ceny, resp. neuvádí dostatečně přesně, nakolik jím zmíněné objektivní příčiny mají skutečně na cenu jednotlivých položek vliv.

Hodnoticí komise má navíc vážné pochybnosti o realizovatelnost veřejné zakázky za nabídkovou cenu nabídnutou uchazečem také zejména z toho důvodu, že u čistého příjmu (řádek 23 přílohy č. 2 Vyhlášky) není uchazečem uváděna žádná hodnota (a zároveň propočtem z ostatních uchazečem uvedených hodnot vychází nulová), což má zjevný vliv na celkovou výši nabídkové ceny. Nelze předpokládat, že by uchazeč byl ochotný veřejnou zakázku realizovat s nulovým ziskem.

**V návaznosti na výše uvedené a tedy s ohledem na skutečnost, že Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, společnosti BusLine a.s. je dle hodnoticí komisí neakceptovatelné (neopodstatněné), je Zadavatel povinen uchazeče, společnost BusLine a.s. po posouzení jeho nabídky vyloučit ze zadávacího řízení na část 3, oblast Východ Veřejné zakázky.**

**Poučení:** Proti rozhodnutí Zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti na zadávacím řízení na veřejnou zakázku lze ve smyslu § 110 a násl. ZVZ podat námitky. Námitky proti rozhodnutí Zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit Zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o rozhodnutí Zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

V Liberci dne 22. 4. 2014

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Martin Půta

 hejtman Libereckého kraje