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**Návrh dalšího postupu ve veřejné zakázce „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“**

Zpracoval: Ing. Jan Čáp

 Vedoucí odboru dopravy

Předkládá: Vladimír Mastník

 Člen rady kraje, pověřený řízením resortu dopravy

**Důvodová zpráva**

**Předmětem materiálu do rady kraje je záměr o vyvolání diskuse Rady Libereckého kraje, která, ve svém závěru určí další postup realizace veřejné zakázky** „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“ (dále jen Veřejná zakázka) **z úhlu pohledu událostí, které se staly 26. 8. 2014.**

**Shrnutí událostí:**

 Liberec, 26. 8. 2014

**TISKOVÉ PROHLÁŠENÍ HEJTMANA**

*Hejtman LK: Stanovisko Krajského protikorupčního pracoviště o.p.s. zpochybňuje veřejnou zakázku na autobusovou dopravu v Libereckém kraji.*

*Stejně jako ostatní členové krajského zastupitelstva jsem včera obdržel dopis z Krajského protikorupčního pracoviště o.p.s., které ve svém přiloženém stanovisku zásadním způsobem zpochybňuje veřejnou zakázku na autobusové dopravce v Libereckém kraji pro období 2014 – 2024.*

V této souvislosti jsem se dnes obrátil na vrchní státní zástupkyni, paní Lenku Bradáčovou, s žádostí o prověření závažných informací uvedených ve stanovisku a případné zahájení dalších kroků. Považuji to vzhledem ke vzniklé situaci za povinnost vyplývající z funkce hejtmana.

Podnět vrchní státní zástupkyni jsem se rozhodl podat proto, že Krajské protikorupční pracoviště, o.p.s. není žádný oficiální „vyšetřovací“ orgán. Bylo založeno Janem Korytářem a neziskovou organizací Čmelák, zastoupenou opět stejným panem Janem Korytářem, který byl zároveň náhradníkem člena hodnotící komise zmíněné veřejné zakázky na autobusové dopravce v Libereckém kraji pro období 2014 – 2024 a ke všem podkladům týkajícím se zpochybňované veřejné zakázky měl přístup.

**Rád bych zdůraznil, že:**

* Starostové pro Liberecký kraj (SLK) byli v minulém volebním období jediní,
kteří hlasovali proti Odůvodnění veřejné zakázky schvalovanému Zastupitelstvem Libereckého kraje v květnu 2012. Na základě chyby v zadávací dokumentaci pak ÚOHS veřejnou zakázku zrušil (28. 5. 2014).
* Když jsme po krajských volbách v roce 2012 přišli do vedení kraje, chtěli jsme nejprve tuto veřejnou zakázku, vzhledem k výraznému množství pochybností, úplně zrušit. Nicméně, po vyhodnocení a právním posouzení celé situace a na základě toho, že Libereckému kraji (LK) by při zrušení zakázky bez řádného odůvodnění hrozila významná sankce až ve výši 20 mil. Kč, jsme se v koalici, s naším koaličním partnerem, Změnou pro Liberecký kraj (ZpLK), v čele s Janem Korytářem, dohodli na jejím pokračování a dokončení.
* Následně jsme upravili zadávací podmínky, aby byly maximálně otevřené
co největšímu počtu případných uchazečů. Naším hlavním cílem bylo zajištění kvalitní dopravní obslužnosti kraje autobusovou dopravou zejména ve venkovských oblastech Libereckého kraje, což je jeden z klíčových úkolů regionální samosprávy. Nabídky předložené uchazeči ve veřejné zakázce jednoznačně potvrzují správnost tohoto rozhodnutí. V hodnotící komisi jsou zastoupeny paritně všechny politické subjekty zvolené do Zastupitelstva LK, včetně ZpLK a dále odborníci na veřejnou dopravu.

Veřejná zakázka je od samého počátku provázena mnoha reálnými i vyvolanými pochybnostmi. Pokusili jsme se transparentním přístupem a zapojením odborníků tyto pochybnosti rozptýlit a k výběru přistupovat maximálně odpovědně. Vzhledem k posledním informacím a zvláště k  separátní schůzce člena rady kraje, který nemá resort dopravy v gesci s některými uchazeči o veřejnou zakázku, se ale v současné době ukazuje jako nemožné, aby z této soutěže vzešel legitimní, nezpochybnitelný vítěz.

Stanovisko Krajského protikorupčního pracoviště o.p.s., které osobně považuji za samozvanou „tajnou policii“ Změny pro Liberecký kraj a Jana Korytáře, stejně jako výše zmíněné schůzky a zpochybňování celé veřejné zakázky, zásadně narušují moji důvěru v zachování základních principů, které by každá veřejná zakázka měla dodržovat, tedy principu transparentnosti a rovného přístupu ke všem uchazečům.

Protože se podle mého názoru vyskytly důvody, pro které nelze ve veřejné zakázce pokračovat, navrhnu na nejbližší schůzi Rady LK, která se uskuteční 2. 9. 2014 zrušení této velmi významné veřejné zakázky. Cílem tohoto kroku je zajistit maximální transparentnost zadávacího řízení co nejefektivnější vynaložení veřejných prostředků a zajištění nejlepšího řešení z hlediska veřejného zájmu i veřejné dopravy v LK.

Pevně věřím, že všichni, kteří v posledních dnech tuto významnou zakázku napadají a zpochybňují, si jsou vědomi své odpovědnosti za pravdivost informací, které poskytují v této věci veřejnosti. Možné dopady na zajištění jedné z klíčových veřejných služeb pro občany LK, tedy funkční dopravní obslužnosti, považuji za velmi závažné a nebezpečné.

Martin Půta

hejtman Libereckého kraje

PÍSEMNÁ INFORMACE pro 7. jednání Zastupitelstva LK

dne 26. 08. 2014

Usnesení:

Rada kraje po projednání

rozhoduje

na základě rozhodnutí hodnoticí komise o vyloučení uchazečů:

1. ČSAD Slaný a.s., IČ 60193425, se sídlem Slaný, Lacinova 1366, PSČ 274 80, z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“, část 1, oblast Západ v souladu s § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů – zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, společnosti ČSAD Slaný a.s. je neopodstatněné/neakceptovatelné;
2. ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., IČ 60108851, se sídlem Ústí nad Orlicí, Třebovská 330, PSČ 562 00, z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“, část 2, oblast Sever v souladu s § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů – zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, společnosti ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. je neopodstatněné/neakceptovatelné;
3. ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., IČ 60108851, se sídlem Ústí nad Orlicí, Třebovská 330, PSČ 562 00, z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“, část 3, oblast Východ v souladu s § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů – zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, společnosti ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. je neopodstatněné/neakceptovatelné;
4. BusLine, a.s., IČ 283 60 010, se sídlem Semily, Na Rovinkách 211, PSČ 513 25, z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“, část 3, oblast Východ v souladu s § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů – zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, společnosti BusLine, a.s.je ve vztahu k části 3 veřejné zakázky neopodstatněné/neakceptovatelné;

a ukládá

Vladimíru Mastníkovi, členu rady kraje, pověřenému řízením resortu dopravy, zajištění dalšího postupu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

**Termín: 31. 8. 2014**

**Průběh zadávacího řízení:**

1. Dne 9. 7. 2012 bylo zahájeno zadávací řízení na veřejnou zakázku
2. Dne 3. 8. 2012 podala společnost ARRIVA IC 27625524 námitky proti zadávacím podmínkám a vzhledem k tomu, že LK společnosti nevyhověl, byl poslán návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ÚOHSu;
3. Nové vedení kraje převzalo zadávací dokumentaci a zakázku ve stavu před podáním nabídek uchazečů;
4. Již od prosince 2012 nová RK řešila otázky, které se týkaly transparentnosti, zákonnosti zakázky a zejména ekonomické výhodnosti pro LK;
5. Výsledkem diskusí bylo rozhodnutí nerušit zakázku, ale připravit aktualizaci zadávacích podmínek tak, aby kraj byl schopen dostát všem ustanovením zákona o veřejných zakázkách tak, aby případné další podněty k ÚOHSu měly malou naději na úspěch, aby kraj byl schopen závazek financovat i za předpokladu záporného demografického růstu regionu;
6. Rozhodnutí ÚOHSu bylo kraji doručeno 23. 1. 2013 a jeho výrok potvrdil vymezení veřejné zakázky jako transparentní, nediskriminační a přiměřené (rozhodnutí bylo na základě podaného rozkladu přezkoumáno předsedou ÚOHS, který prvostupňové rozhodnutí potvrdil);
7. Tímto rozhodnutím bylo potvrzeno usnesení rady kraje v tom, že není nezbytné (a ani možné bez závažného důvodu) veřejnou zakázku rušit, ale vzhledem k měnícím se podmínkám (zejména ekonomickým) je třeba do vymezení veřejné zakázky zasáhnout tak, aby nabídky uchazečů zajistily Libereckému kraji dopravní obslužnost na dalších 10 let a současně ekonomické možnosti kraje nebyly ohroženy a současně standard veřejné dopravy měl vzestupnou tendenci;
8. LK s ohledem na provedené úpravy zadávacích podmínek a konsolidaci zadávací dokumentace zcela v souladu se zákonem prodloužil lhůtu pro podání nabídek („*Provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy; V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek*);
9. Dle minimálních zákonných lhůt mělo dojít k otvírání obálek v průběhu září 2013;
10. Základními parametry nového zadání bylo především:
11. Maximální (legislativou povolená) délka kontraktu, která je ze zákona 10 Jedna veřejná zakázka s případným rozdělením do samostatně soutěžených oblastí;
12. Minimální počet soutěžených oblastí, aby nároky na integraci tohoto segmentu veřejné dopravy byly co nejmenší – v našem případě jsou to 3 oblasti Maximální stabilita celé VZ formou přísných kvalifikačních předpokladů, které filtrují případné méně zkušené uchazeče byla zmírněna;
13. Maximální bezpečnost cestujících a především dětí formou požadavků na úchyty typu ISOFIX a bezpečnostních pásů bylo upraveno na zákonnou povinnostPožadavek na minimální stáří vozového parku dopravců se nezměnil;
14. Důraz na kvalitu nabídky s **vysokým podílem subjektivního hodnocení** kvality nabídkybyl upraven ve prospěch objektivních kritérií;
15. Maximální flexibilita zadání dopravního řešení, aby dopravní zakázka Libereckému kraji umožňovala měnit parametry zadání v souladu s možnostmi rozpočtu a skutečným potřebám cestujících po potvrzení ÚOHSem zůstává+ Na základě e-mailu, který byl společnosti KORID LK, spol. s r.o. (dále KORID), doručen dne 18.9.2013 prostřednictvím JUDr. Chobolové , advokátky (IC 12421316) vzniklo podezření, že zadávací dokumentace Veřejné zakázky nebyla dostupná na profilu zadavatele takovým způsobem, jaký zákon o veřejných zakázkách ukládá. Společnost KORID provedla kontrolu doručené informace s tím, že se podání potvrdilo. Byly učiněny kroky vedoucí k zjištění příčiny porušení zákona a k napravení pochybení. Na základě rozhodnutí zadavatele byla prodloužena lhůta pro podání nabídek a její konec byl posunut na prosinec 2014;
16. V této době odbor dopravy objednal u ČVUT studii o maximální výši ceny dopravního výkonu;
17. Liberecký kraj obdržel dne 20. 11. 2013 prostřednictvím advokátní kanceláře KROUPAHELÁN, s.r.o. námitky jednoho z možných uchazečů (Bítešské dopravní společnosti, s.r.o.);
18. Námitky směřovaly proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky s tím, že předkladatel navrhoval zakázku zrušit;
19. Námitky byly vyřízeny v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách;
20. Liberecký kraj - zadavatel se za účelem vyloučení jakýchkoliv možných pochybností ohledně zadávacích podmínek, rozhodl upřesnit některé body zadávací dokumentace formou dodatečné informace;
21. V upřesnění a vysvětlení bodů zadávací dokumentace se jedná pouze o formální zpřesnění některých pasáží zadávací dokumentace, případně upozornění uchazečů, která však nemají dopad na proces přípravy nabídek;
22. Vzhledem k tomu, že dochází k upřesnění zadávacích podmínek, je lhůta pro podání nabídek posunuta do 2. 1. 2014 do 14:00 hodin;
23. LK vydal rozhodnutí o Námitkách proti zadávacím podmínkám, ve kterém nevyhověl stěžovateli;
24. Ve lhůtě pro podání nabídek 2. 1. 2014 bylo podáno celkem 13 nabídek 9 uchazečů do 3 dílčích částí (Západ: 6, Sever:5, Východ: 2). Všichni uchazeči splnili kvalifikaci dle ZVZ a Zadávací dokumentace;
25. Dne 18. 3. 2014 hodnoticí komise vyřadila nabídku uchazeče ČSAD Vsetín, a.s. pro rozpor se zadávací dokumentací a zadavatel následně vyloučil tohoto uchazeče z účasti v dílčí části Západ.
26. Hodnoticí komise na základě svého jednání ze dne dne 18. 3. 2014 požádala tyto uchazeče o předložení zdůvodnění zjištěné mimořádně nízké nabídkové ceny:
27. ČSAD Slaný a.s., IČ 60193425, se sídlem Slaný, Lacinova 1366, PSČ 274 80, z účasti v zadávacím řízení na část 1, oblast Západ;
28. ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., IČ 60108851, se sídlem Ústí nad Orlicí, Třebovská 330, PSČ 562 00, z účasti v zadávacím řízení na část 2, oblast Sever;
29. ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., IČ 60108851, se sídlem Ústí nad Orlicí, Třebovská 330, PSČ 562 00, z účasti v zadávacím řízení na část 3, oblast Východ;
30. BusLine, a.s., IČ 283 60 010, se sídlem Semily, Na Rovinkách 211, PSČ 513 25, z účasti v zadávacím řízení na část 3, oblast Východ.
31. Na základě posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jednotlivými uchazeči hodnoticí komise, na svém jednání dne 14. 4. 2014 shledala, že zdůvodnění je neopodstatněné/neakceptovatelné a nabídky uvedených uchazečů pro dané části veřejné zakázky vyřadila;
32. Na dalším jednání hodnoticí komise dne 28.7.2014 hodnoticí komise své rozhodnutí o vyřazení nabídek potvrdila;
33. RK na svém jednání dne 12.8.2014 po projednání rozhoduje na základě rozhodnutí hodnoticí komise o vyloučení uchazečů.
34. REKAPITULACE DŮLEŽITÝCH UDÁLOSTÍ V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ V  DATECH:
	1. 9.7.2012 Uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek (zahájení zadávacího řízení);
	2. 20.11.2013 Námitky navrhovatele Bítešské dopravní společnosti, s.r.o. zadavateli;
	3. 2.12.2013 Zadavatel zamítá námitky navrhovatele;
	4. 11.12.2013 Navrhovatel podává návrh na zahájení řízení na přezkum úkonů zadavatele na ÚOHS;
	5. 2.1.2014 Ukončena lhůta pro podání nabídek a otevření obálek;
	6. 28.5.2014 ÚOHS vydává rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení;
	7. 11.6.2014 Zadavatel podává rozklad proti rozhodnutí;
	8. 12.8.2014 RK na svém jednání dne po projednání rozhoduje na základě rozhodnutí hodnoticí komise o vyloučení uchazečů ČSAD Slaný a.s., ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., BusLine, a.s..

**Právní možnosti LK v dalším postupu realizace zakázky:**

V případě, že rada kraje neučiní žádné rozhodnutí, zakázka bude pokračovat do vyřešení rozkladu předsedou ÚOHS.

Pokud jde o zrušení veřejné zakázky, pak lze v zásadě identifikovat následující 3 situace:

1. Situaci, kdy **zadavatel** **musí** Veřejnou zakázku zrušit (§84 odst. 1 ZVZ);
2. Situaci, kdy **zadavatel může** Veřejnou zakázku zrušit (§84 odst. 2, 3 a 4 ZVZ);
3. Situaci, kdy **je zadávací řízení zrušeno** Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (§118 odst. 1 ZVZ a §84 odst. 9 ZVZ).

**SITUACE AD 1)**

Dle ustanovení § 84 odst. 1 ZVZ platí, že: „*Zadavatel zruší bez zbytečného odkladu zadávací řízení, pokud*

*a)*      *nebyly ve stanovené lhůtě podány žádné nabídky, žádosti o účast či potvrzení zájmu o účast,*

*b)*      *byli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni všichni dodavatelé,*

*c)*       *v důsledku okolností předvídaných v § 82 odst. 4 nebyla uzavřena smlouva nebo rámcová smlouva s posledním uchazečem v pořadí, s nímž bylo možné tuto smlouvu uzavřít,*

*d)*      *v jednacím řízení s uveřejněním nepředložil upravený návrh smlouvy podle § 32 odst. 5 ani poslední uchazeč v pořadí, s nímž bylo možné tuto smlouvu uzavřít, nebo zadavatel nevyzval dalšího uchazeče v pořadí k předložení upraveného návrhu smlouvy podle § 32 odst. 5, nebo*

e)      *obdržel pouze jednu nabídku nebo po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka; to neplatí v případech uvedených v § 71 odst. 6 písm. a) až c).*“

Dle dostupných informací není v případě Veřejné zakázky naplněna ani jeden z důvodů, pro které by zadavatel dle ZVZ musel Veřejnou zakázku zrušit. Bližší popis této situace tedy není dále rozpracován.

**SITUACE AD 2)**

Dle ustanovení § 84 odst. 2 ZVZ platí, že: „*Zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud*

*a)*      *stanovil minimální počet zájemců, kteří mají podat žádost o účast, nebo potvrzení zájmu o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu, a tento stanovený počet nebyl naplněn, popřípadě nebyl naplněn po posouzení kvalifikace,*

*b)*      *počet zájemců vyzvaných zadavatelem k podání nabídky v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu byl nižší či roven minimálnímu zákonnému počtu a nabídku podá menší počet uchazečů než zadavatelem vyzvaný,*

*c)*       *vybraný uchazeč, popřípadě uchazeč druhý v pořadí, odmítl uzavřít smlouvu nebo neposkytl zadavateli k jejímu uzavření řádnou součinnost podle § 82 odst. 4,*

*d)*      ***odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil****,*

e)      ***v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval****.*“

Dle dostupných informací by v případě Veřejné zakázky mohlo být relevantní jen zrušení Veřejné zakázky z důvodů §84 odst. 2 písm. d) a e) ZVZ. Ostatní důvody pro situaci, kdy zadavatel může zrušit Veřejnou zakázku, proto nejsou blíže rozváděny.

***Možný důvod pro zrušení zadávacího řízení dle §84 odst. 2 písm. e) ZVZ***

Jako možný důvod pro zrušení Veřejné zakázky je zmiňována schůzka mezi představiteli skupiny ICOM (uchazeči ČSAD Ústí nad Orlicí a ČSAD Slaný) a představiteli Změny pro Liberecký kraj. Za Změnu pro Liberecký kraj se uvedené schůzky účastnily osoby, které se nepochybně podílí na zadávacím řízení Veřejné zakázky (členové/náhradníci hodnotící komise pro Veřejnou zakázku, člen Rady LK, členové Zastupitelstva LK). V Souvislosti s touto schůzkou je nejčastěji uváděno, že jejím konáním došlo k porušení povinnosti **transparentnosti** (§6 ZVZ), nicméně lze mít za to, že uvedenou schůzkou spíše došlo k porušení povinnosti **rovného zacházení** (§6 ZVZ), protože schůzka proběhla pouze se skupinou ICOM a nikoli se zástupci jiných uchazečů. Uskutečnění schůzky lze v zásadě označit jako nevhodné, poškozující zájmy LK (lze předpokládat, že konání schůzky bude jedním z důvodů pro napadání postupu zadavatele ze strany ostatních uchazečů) a potenciálně porušující zásadu rovného zacházení a transparentnosti. To zda skutečně došlo k porušení zásad dle §6 ZVZ nelze však jednoznačně konstatovat. Rozhodný by v této věci byl právní názor ÚOHS, který však nelze bezpečně předjímat. S přihlédnutím ke všem dostupným informacím nelze uvést, že by konání uvedené schůzky mohlo být bezpečným (úspěšně nenapadnutelným) důvodem pro zrušení zadávacího řízení. Lze se spíše domnívat, že ÚOHS by takový důvod pro zrušení zadávacího řízení spíše shledal za odporující ZVZ). **Je zde významné riziko, že zrušení zadávacího řízení založené na uvedeném důvodu by bylo shledáno jako odporující ZVZ (zrušení zadávacího řízení v rozporu s §84 ZVZ). V souvislosti s tímto možným důvodem zrušení zadávacího řízení je třeba uvést, že by proti němu mohli uchazeči podat námitky a následně případně návrh na přezkum rozhodnutí zadavatele před ÚOHS. Nelze tedy bezpečně předvídat okamžik, kdy by skutečně došlo ke zrušení zadávacího řízení. Dle §84 odst. 6 ZVZ přitom platí, že zadavatel není oprávněn zahájit zadávací řízení, kterému předcházelo zadávací řízení s obdobným předmětem plnění, před zrušením takového předchozího zadávacího řízení. Mohlo by tedy dojít k blokaci dalšího postupu zadavatele.**

Bez ohledu na výše uvedené je však třeba uvést, že konání uvedené schůzky by mohlo být problematické i z hlediska možné podjatosti osob, které se účastnili uvedené schůzky. Samotná schůzka bez dalšího automaticky nezakládá podjatost člena hodnotící komise ani případně dalších osob, které se budou podílet na zadávacím řízení. To však neznamená, že tato skutečnost nemůže být využita jako argument pro napadání. Tato schůzka již sama o sobě zakládá **pochybnost o podjatosti** osob účastnících se schůzky, a proto by mělo být zadavatelem zváženo další zapojení osob účastnících se uvedené schůzky na dalších úkonech v zadávacím řízení.

***Možný důvod pro zrušení zadávacího řízení dle §84 odst. 2 písm. d) ZVZ***

RK usnesením č. 1027/14/RK schválilo předloženou zprávu k  návrhu dalšího postupu ve VZ busy. Jako součást usnesení RK byl radnímu pro dopravu uložen úkol požádat ÚOHS a MMR o stanovisko k otázce vlivu času na vedení zakázky. Tato žádost byla odůvodněna tím, že mimo jiné z důvodu správního řízení před ÚOHS, dochází ke zpoždění předpokládaného harmonogramu zadávacího řízení, bylo nutné posoudit vliv běhu času (uvedeného zpoždění) na zadávací řízení, resp. na možnost uzavřít smlouvu na Veřejnou zakázku. Skončení správního řízení před ÚOHS lze očekávat nejdříve v roce 2015, přičemž nelze vyloučit, že vedle již Úřadem řešeného návrhu na přezkum budou podány i jiné návrhy na přezkum (vztahující se např. k procesu posouzení a hodnocení nabídek - přezkum rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, přezkum rozhodnutí o vyloučení uchazeče).

S ohledem na zjevný časový posun zahájení plnění Veřejné zakázky bude třeba posoudit, zda:

1. Lze smluvně zahájit plnění (zejména z důvodů objektivního prodlení v důsledku řízení vedenému Úřadem) i po 1. 1. 2015, aniž by zadavatel musel zahájit nové zadávací řízení na Veřejnou zakázku (a původní zadávací řízení zrušit); a zda
2. Se v důsledku případného posunu data zahájení plnění Veřejné zakázky odpovídajícím způsobem posunuje i konečné datum jejího plnění (tj. zda může být dodržena plánovaná a kalkulovaná doba plnění v délce cca 10 let).

Toto posouzení bylo nutné provést s ohledem na to, že Veřejná zakázka má být podle původního zadání plněna v konkrétně určeném období (**cca od 1. 1. 2015 do 8. 12. 2024**). Je přitom zřejmé, že k zahájení plnění Veřejné zakázky nemůže v žádném případě dojít v původně zamýšleném termínu. Posouzení se mělo týkat přípustnosti změny smlouvy na plnění Veřejné zakázky. Podle dostupné rozhodovací praxe je změna smlouvy přípustná jen za předpokladu, že zde existuje objektivní potřeba změny smlouvy a že změna smlouvy je nepodstatná. Rozhodovací praxe Úřadu či soudů k otázce přípustnosti změny smlouvy je však velmi omezená a proto nelze s jistotou určit, zda by v konkrétním případě byly uvažované změny (posun počátečního i konečného data plnění Veřejné zakázky) přípustné či nikoliv.

Na základě uvedené žádosti Liberecký kraj obdržel vyjádření MMR a ÚOHS. MMR ve svém vyjádření konstatovalo, že**„***Posunutí lhůty plnění smlouvy bez jakýchkoliv objektivních příčin by nepochybně bylo možné považovat za takovou podstatnou změnu ve smyslu výše uvedeného ustanovení, neboť se lze důvodně domnívat, že by mohla za použití v původním zadávacím řízení umožnit účast jiných dodavatelů.*“ MMR ve vyjádření dále uvedlo, že v konkrétní popsané situaci by ale takové posunutí mohlo být považováno za přípustné s tím, že MMR uvedlo, že se jedná pouze o nezávazný právní názor a závazný právní názor může poskytnout ÚOHS. ÚOHS se k žádosti Libereckého kraje odmítl po věcné stránce vyjádřit (pouze uvedl, proč stanovisko poskytnout nemůže s tím, že odkázal na MMR).

I přes zjevnou snahu Libereckého kraje tak zůstává otázkou, zda by Liberecký kraj mohl při uzavření smluv na Veřejnou zakázku prodloužit dobu smlouvy tak, aby trvala 10 let (nabídky uchazečů přitom byly podávány za předpokladu trvání smluv v délce 10 let – na tomto předpokladu byla založena ekonomická stránka nabídek, kalkulována nabídková cena). Pokud by prodloužení délky trvání smlouvy nebylo dle §82 odst. 7 ZVZ možné, bylo by zřejmé, že by zadávací řízení nemohlo skončit uzavřením smluv na Veřejnou zakázku. Za takové situace by možné uvažovat, o tom, že odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností. Pokud by šlo o takovou změnu okolností, která nastala v době od zahájení zadávacího řízení a kterou zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani ji nezpůsobil, pak by se jednalo o legitimní důvod pro zrušení zadávacího řízení dle §84 odst. 2 písm. d) ZVZ. Rozhodný by v této věci byl právní názor ÚOHS, který však nelze bezpečně předjímat. S přihlédnutím ke všem dostupným informacím nelze uvést, že by výše popsaný vliv času byl bezpečným důvodem pro zrušení zadávacího řízení. **Je zde neopomenutelné riziko, že zrušení zadávacího řízení založené na uvedeném důvodu by bylo shledáno jako odporující ZVZ (zrušení zadávacího řízení v rozporu s §84 ZVZ). V souvislosti s tímto možným důvodem zrušení zadávacího řízení je třeba uvést, že by proti němu mohli uchazeči podat námitky a následně případně návrh na přezkum rozhodnutí zadavatele u ÚOHS, nelze tedy bezpečně předvídat okamžik, kdy by skutečně došlo ke zrušení zadávacího řízení. Dle §84 odst. 6 ZVZ přitom platí, že zadavatel není oprávněn zahájit zadávací řízení, kterému předcházelo zadávací řízení s obdobným předmětem plnění, před zrušením takového předchozího zadávacího řízení. Mohlo by tedy dojít k blokaci dalšího postupu zadavatele.**

***Důsledky případného zrušení zadávacího řízení v rozporu s §84 ZVZ***

Jak bylo konstatováno výše, ani u jednoho z výše uvedených možných důvodů pro zrušení zadávacího řízení není možné bezpečně konstatovat, že byly naplněny zákonné důvody pro jejich použití. Pokud by nebyly důvody zrušení zadávacího řízení shledány ze strany ÚOHS jako zákonné, pak by se jednalo o zrušení zadávacího řízení v rozporu s §84 ZVZ.

Dle ustanovení §120 odst. 1 ZVZ platí, že: „*Zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že (…) e) zruší zadávací řízení v rozporu s § 84 (…)*“. Dle ustanovení §120 odst. 2 písm. b) ZVZ se za spáchání uvedeného deliktu (tj. **za nezákonné zrušení zadávacího řízení**) uloží pokuta do **20.000.000,- Kč**. **Riziko spojené s případným nezákonným zrušením zadávacího řízení lze tedy označit za významné. Stejně tak je významné i riziko blokace dalšího postupu zadavatele (viz výše).**

**SITUACE AD 3)**

Dne 28. 5. 2014, vydal ÚOHS rozhodnutí č.j. ÚOHS-S769/2013/VZ-11382/2014/522/ZPr (dále jako „**Rozhodnutí**“), kterým ÚOHS rozhodl, že se zadavatel dopustil při zadávání Veřejné zakázky porušení zásady transparentnosti a zákazu diskriminace stanovené v § 6 odst. 1 ZVZ, přičemž jeho postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. S ohledem na tvrzené pochybení zadavatele a vzhledem k tomu, že dosud nedošlo k uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem, jako opatření k nápravě, ÚOHS podle § 118 odst. 1 ZVZ zrušil zadávací řízení na Veřejnou zakázku.

Zadavatel s Rozhodnutím nesouhlasil, považoval ho za nedůvodné a věcně nesprávné, a proto proti němu podal v zákonné lhůtě v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů rozklad. O rozkladu rozhoduje předseda ÚOHS. O rozkladu dosud nebylo rozhodnuto.

Za dané situace **může zadavatel dosáhnout zrušení zadávacího řízení i tím, že vezme zpět jím podaný rozklad proti Rozhodnutí** (toto může učinit až do okamžiku rozhodnutí o rozkladu). V důsledku zpětvzetí rozkladu se stane Rozhodnutí pravomocným a zadávací řízení tak bude zrušeno (k tomu dojde z rozhodnutí ÚOHS).

**Pozitivem shora uvedeného postupu je, že ke zrušení zadávacího řízení dojde bez toho, aby takové zrušení bylo spojeno s rizikem sankce**. U tohoto postupu neexistují rizika zmíněná u situace ad 2) popsané výše. Z tohoto pohledu je tedy tento postup bezpečnějším. **Dalším možným pozitivem tohoto postupu je skutečnost, že ke zrušení zadávacího řízení by došlo prakticky okamžitě**.**Ustanovení §84 odst. 6 ZVZ by zadavatele v dalším postupu neomezovalo**(zadavatel by tedy mohl zahájit nové zadávací řízení). **Negativem** takového postupu pak je, že Liberecký kraj bude muset v souladu s Rozhodnutím uhradit náklady správního řízení před ÚOHS (30.000,- Kč). Dalším možným negativem by mohlo být to, že zpětvzetí rozkladu by mohlo být vnímáno, jako uznání pochybení ze strany Libereckého kraje (toto je s ohledem na předchozí vyjádření Libereckého kraje, jakož i s ohledem obsah a argumentaci rozkladu poněkud problematické). Tento negativní dopad by však mohl být řešen vhodnou PR komunikací.