PÍSEMNÁ INFORMACE pro 9. jednání Zastupitelstva LK

dne 21. 10. 2014

055.

i)

**Veřejná zakázka „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“ – Informace o obdržených námitkách uchazeče BusLine a.s.**

Zpracoval: Ing. Jan Čáp,

Vedoucí odboru dopravy

Předkládá: Vladimír Mastník,

Člen rady kraje, pověřený řízením resortu dopravy

**Důvodová zpráva**

Dne 26. 9. obdržel Liberecký kraj (zadavatel) od společnosti BusLine a.s. (stěžovatel) tyto dokumenty:

* Námitky Stěžovatele proti úkonům Zadavatele v zadávacím řízení „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“ v části 1 veřejné zakázky s označením „Západ“, znění námitek je přílohou č. 1
* Námitky Stěžovatele proti úkonům Zadavatele v zadávacím řízení „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“ v části 1 veřejné zakázky s označením „Sever“, znění námitek je přílohou č. 2
* Námitky Stěžovatele proti úkonům Zadavatele v zadávacím řízení „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“ v části 1 veřejné zakázky s označením „Východ“ znění námitek je přílohou č. 3

Námitky stěžovatele podané do zadávacího řízení na veřejné zakázky pro oblasti „Sever“ a „Západ“ jsou obsahově shodné. Stěžovatel v těchto námitkách napadá rozhodnutí zadavatele, kterým vyhověl námitkám jiného dodavatele – společnosti ČSAD Ústí nad Orlicí a.s. (resp. ČSAD Slaný a.s.), která se domáhala zrušení rozhodnutí o jejím vyloučení ze zadávacího řízení pro neodůvodněně mimořádně nízkou nabídkou cenu.

Zadavatel v návaznosti na vyhovění námitkám ČSAD Ústí nad Orlicí a.s. (resp. ČSAD Slaný a.s.)rozhodl o provedení nového posouzení nabídek hodnotící komisí, která bude nově jmenována. V souvislosti s tímto rozhodnutím zadavatel rovněž zrušil veškerá rozhodnutí původní hodnotící komise včetně rozhodnutí o vyřazení nabídek a navazující vlastní rozhodnutí o vyloučení dodavatelů ze zadávacího řízení.

Stěžovatel má za to, že zadavatel nebyl oprávněn při rozhodování o námitkách aktivně vyhledávat podklady pro posuzování otázky mimořádně nízké nabídkové ceny v případě nabídky společnosti ČSAD Ústí nad Orlicí a.s. (resp. ČSAD Slaný a.s.), když se měl omezit toliko na posouzení otázky, zda za existujících podkladů jednala hodnotící komise nebo zadavatel v rozporu se zákonem.

Postup, kdy zadavatel aktivně vyhledává podklady pro rozhodnutí o navrácení vyloučeného dodavatele zpět do zadávacího řízení, přitom stěžovatel považuje za zjevně diskriminační.

Stěžovatel dále namítá, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách ČSAD Ústí nad Orlicí a.s. (resp. ČSAD Slaný a.s.)výslovně uvádí, že hodnotící komise ani zadavatel sám neporušil zákon. Přes tuto skutečnost přitom zadavatel rozhodl o jmenování nové hodnotící komise, tedy o rozpuštění hodnotící komise, jejíž činnost dle slov zadavatele nebyla zatížena žádným porušením zákona.

S ohledem na shora uvedené tak stěžovatel považuje jmenování nové hodnotící komise za protizákonné a vyslovuje obavu o objektivnost a nezaujatost takové komise. Stěžovatel rovněž poukazuje na možné porušení předpisů upravujících hospodářskou soutěž a dokonce i předpisů trestněprávních.

Stěžovatel dále v námitkách zpochybňuje zákonnost nového posouzení jeho nabídky, jestliže tato již byla jednou posouzena jako vyhovující. V tomto kontextu přitom stěžovatel opětovně argumentuje skutečností, že sám zadavatel v rozhodnutí o námitkách ČSAD Ústí nad Orlicí a.s. (resp. ČSAD Slaný a.s.), a.s. deklaroval, že hodnotící komise postupovala řádně.

Újmu stěžovatel spatřuje v ohrožení možnosti svého úspěchu v zadávacím řízení a v možnosti, že jeho nabídka bude při novém posouzení vyřazena.

Ze shora uvedených důvodů stěžovatel v námitkách žádá, aby zrušil své rozhodnutí, kterým vyhověl námitkám ČSAD Ústí nad Orlicí a.s. (resp. ČSAD Slaný a.s.) a rozhodl o novém posouzení nabídek nově jmenovanou hodnotící komisí, jakož i jakékoliv úkony, které učinil v návaznosti na rozhodnutí o ČSAD Ústí nad Orlicí a.s. (resp. ČSAD Slaný a.s.).

Dále stěžovatel v námitkách uvádí, že na profilu zadavatele se v současné době nenacházejí žádné dokumenty ani informace k předmětným veřejným zakázkám. Stěžovatel v uvedeném stavu spatřuje narušení transparentnosti zadávacího řízení a žádá jeho nápravu.

Námitky, které stěžovatel podal do zadávacího řízení na veřejnou zakázku pro oblast „Východ“ jsou obsahově odlišné a směřují proti rozhodnutí zadavatele ze dne 17. září 2014 č. j. KULK 61074/2014, kterým bylo zrušeno původní rozhodnutí zadavatele o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení. Stěžovatel považuje napadené rozhodnutí, kterým došlo k navrácení nabídky stěžovatele zpět do zadávacího řízení, za protizákonné. Nezákonnost stěžovatel spatřuje ve skutečnosti, že o navrácení nabídky stěžovatele bylo rozhodnuto bez jeho souhlasu, resp. aktivního přičinění ve formě obrany proti původnímu rozhodnutí o jeho vyloučení.

Stěžovatel uvádí, že po uplynutí lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení měl za to, že jeho vyloučení je konečné a nezvratné. Skutečnost, že následně bylo o jeho navrácení do zadávacího řízení rozhodnuto zadavatelem, považuje stěžovatel za nezákonné, v rozporu se zásadou transparentnosti a narušuje spravedlivé rozložení zájmů zadavatele a dodavatelů.

Stěžovatel má za to, že vrácením jeho nabídky do zadávacího řízení bez jeho souhlasu, došlo k narušení právní jistoty a zásahu do oprávněných zájmů stěžovatele.

Stěžovatel v námitkách dále uvádí, že se rozhodnutím zadavatele necítí být vázán, když uvádí, že uplynutí lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení směřoval své obchodní aktivity na jiné projekty a v současné době tak již není připraven předmět veřejné zakázky plnit, resp. zajistit řádné a včasné plnění veřejné zakázky.

Újmu, která napadeným úkonem hrozí, stěžovatel spatřuje ve skutečnosti, že by nabídka stěžovatele mohla být vybrána jako nejvhodnější navzdory tomu, že stěžovatel dle svého tvrzení již není připraven veřejnou zakázku plnit. Stěžovatel tak může být mimo jiné vystaven případným sankcím, které vyplývají ze smlouvy na plnění veřejné zakázky pro případ porušení smluvních povinností.

S ohledem na shora uvedené se stěžovatel v námitkách podaných do zadávacího řízení na veřejnou zakázku pro oblast „Východ“ domáhá zrušení rozhodnutí, kterým bylo zrušeno rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Stěžovatel dále žádá, aby zadavatel potvrdil, že rozhodnutí o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení je nadále platné.

Předkladatel navrhuje projednat znění rozhodnutí o námitkách na radu kraje ke schválení dne 6. 10. 2014 na jejím mimořádném zasedání.

**Přílohy:**

055\_i\_P01\_KULK\_63584\_BusLine\_VZ\_busy\_namitky\_zapad\_26\_9\_2014

055\_i\_P02\_KULK\_63583\_BusLine\_VZ\_busy\_namitky\_sever\_26\_9\_2014

055\_i\_P03\_KULK\_63582\_BusLine\_VZ\_busy\_namitky\_vychod\_26\_9\_2014