|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 27/OŘ/2015 |  |

**Odůvodnění veřejné zakázky**

§ 156 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění,

vyhláška č. 232/2012 Sb. o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky

a odůvodnění veřejné zakázky

**„Silnice III/28116 Borek - Troskovice“**

Zadavatel:

**Liberecký kraj**

U Jezu 642/2a

461 80 Liberec 2

|  |  |
| --- | --- |
| *Pro účely odůvodnění veřejné zakázky se rozumí* | |
|  |  |
| * ***vyhláškou č. 232/2012 Sb.*** | *vyhláška č. 232/2012 Sb. o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky* |
| * ***zákonem č. 137/2006 Sb.*** | *zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dále jen ,,ZVZ“)* |

|  |  |
| --- | --- |
| **Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky** | |
| **§ 2 vyhlášky č. 232/2012 Sb.** | |
| 1. Změny v popisu potřeb, které mají být splněním veřejné zakázky naplněny | Zadavatel konstatuje, že nedošlo ke změně v popisu potřeb, které mají být splněním veřejné zakázky naplněny oproti skutečnostem uvedeným v předběžném oznámení veřejného zadavatele podle § 86 odst. 2 ZVZ. |
| 1. Změny v popisu předmětu veřejné zakázky | Zadavatel konstatuje, že nedošlo ke změně v popisu předmětu veřejné zakázky oproti skutečnostem uvedeným v předběžném oznámení veřejného zadavatele podle § 86 odst. 2 ZVZ. |
| 1. Změny vzájemného vztahu předmětu veřejné zakázky a potřeb zadavatele | Zadavatel konstatuje, že nedošlo ke změně vzájemného vztahu předmětu veřejné zakázky a potřeb zadavatele oproti skutečnostem uvedeným v předběžném oznámení veřejného zadavatele podle § 86 odst. 2 ZVZ. |
| 1. Změny v předpokládaném termínu splnění veřejné zakázky | Zadavatel konstatuje, že nedošlo ke změně termínu splnění veřejné zakázky oproti termínu uvedenému v předběžném oznámení veřejného zadavatele podle § 86 odst. 2 ZVZ. |
| Popis rizik souvisejících s plněním veřejné zakázky, která zadavatel zohlednil při stanovení zadávacích podmínek (zejména rizika nerealizace veřejné zakázky, prodlení s plněním veřejné zakázky, snížené kvality plnění, vynaložení dalších finančních nákladů). | Realizací díla, tj. rekonstrukcí silnice III/28116 dojde k odstranění havarijního stavu silnice a mostu a ke zvýšení životnosti komunikace, mostu, zlepšení komfortu jízdy, zvýšení dopravní obslužnosti v lokalitě a posílení dostupnosti na navazující dopravní osy.  Rekonstrukce komunikace bude mít pozitivní vliv na zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu v této lokalitě. Projekt bude mít rovněž pozitivní vliv na životní prostředí, neboť jeho realizace přispěje ke snížení hlukových a prachových emisí v bezprostředním okolí.  Nerealizací veřejné zakázky se nadále bude zhoršovat její stav, což bude mít dopad na bezpečnost jízdy po této komunikaci. |
| Veřejný zadavatel může vymezit varianty naplnění potřeby a zdůvodnění zvolené alternativy veřejné zakázky. | Veřejný zadavatel nepočítá s jinou variantou naplnění potřeby, protože je jedná o velmi specifický požadavek, který nelze jinak splnit. |
| Veřejný zadavatel může vymezit, do jaké míry ovlivní veřejná zakázka plnění plánovaného cíle. | Splněním veřejné zakázky bude naplněn plánovaný cíl. Dojde k rekonstrukci silnice, zlepší se bezpečnost na této komunikaci, prodlouží se životnost komunikace a pozitivní bude rovněž dopad na životní prostředí.  Z důvodu časově náročné a podrobné přípravy podkladů pro realizaci zadávacího řízení veřejné zakázky a v návaznosti na fakt, že se jedná o veřejného zadavatele, zadavatel v souladu s platnou legislativou nepočítá s jinou alternativou, která by vedla k dosažení stanovených a plánovaných cílů. Zadávací řízení je realizováno formou otevřeného řízení dle § 27 ZVZ. Tento druh zadávacího řízení poskytuje zadavateli nejvyšší záruku transparentnosti, rovného zacházení a nejvíce respektuje zákaz diskriminace. |
| Zadavatel může uvést další informace odůvodňující účelnost veřejné zakázky. | Veřejná zakázka může být v případě poskytnutí finančních prostředků Libereckému kraji spolufinancována ze Státního fondu dopravní infrastruktury. V případě, že zadavatel získá dotaci, ušetří vlastní zdroje na uspokojení jiných potřeb. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Odůvodnění přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady**  **pro plnění veřejné zakázky na stavební práce** | |
| **§ 3 odst. 3 vyhlášky č. 232/2012 Sb.** | |
| Odůvodnění přiměřenosti požadavků na předložení seznamu stavebních prací (Zadavatel povinně vyplní, pokud požaduje předložení seznamu stavebních prací, ze kterého bude vyplývat, že finanční hodnota uvedených stavebních prací je v souhrnu minimálně dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky). | Zadavatel nepožaduje předložit seznam stavebních prací překračující v souhrnu dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky. |
| Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení seznamu techniků nebo technických útvarů. (Zadavatel povinně vyplní, pokud požaduje předložení seznamu více než 3 techniků či technických útvarů.) | Zadavatel nepožaduje. |
| Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace stavebních prací. (Zadavatel povinně vyplní, pokud požaduje osvědčení o odborné kvalifikaci delší než 5 let.) | Zadavatel nepožaduje osvědčení o odborné kvalifikaci delší než 5 let. |
| Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele nebo jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení. | Zadavatel nepožaduje. |
| Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení přehledu nástrojů nebo pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici. | Zadavatel nepožaduje. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Odůvodnění vymezení obchodních podmínek veřejné zakázky na stavební práce podle § 1 odst. 3 vyhlášky č. 231/2012 Sb.** | |
| Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící delší lhůtu splatnosti faktur než 30 dnů. | Splatnost faktur nestanovil zadavatel delší než 30 dnů. |
| Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící požadavek na pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetím osobám ve výši přesahující dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky. | Zadavatel nepožaduje pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetím osobám, jehož výše by přesahovala dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky. |
| Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící požadavek bankovní záruky vyšší než je 5 % ceny veřejné zakázky. | Zadavatel nepožaduje. |
| Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící požadavek záruční lhůty delší než 24 měsíců. | Zadavatel požaduje záruční dobu na celé dílo v délce 60 měsíců. Jedná se o běžnou délku záruční doby u zakázek na stavební práce. |
| Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící smluvní pokutu za prodlení dodavatele vyšší než 0,2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky za každý den prodlení. | Zadavatel nepožaduje. |
| Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící smluvní pokutu za prodlení zadavatele s úhradou faktur vyšší než 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení. | Zadavatel nestanovil smluvní pokutu za prodlení s úhradou faktur vyšší než 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Odůvodnění vymezení technických podmínek veřejné zakázky** | |
| **§ 5 vyhlášky č. 232/2012 Sb.** | |
| **Technická podmínka** | **Odůvodnění technické podmínky** |
| Odůvodnění vymezení požadavků na dodržení českých případně technických norem a zákonných předpisů. | Vymezené technické podmínky nejsou v zadávacích podmínkách vymezeny nad rozsah technických charakteristik, popisů a podmínek provádění stavebních prací uvedených v zadávací dokumentaci podle § 44 odst. 4 ZVZ. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Odůvodnění stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií** | |
| **§ 6 vyhlášky č. 232/2012 Sb.** | |
| **Hodnotící kritérium** | **Odůvodnění** |
| Nejnižší nabídková cena | Základní hodnotící kritérium nejnižší nabídková cena bylo stanoveno v souladu s § 78 písm. b) ZVZ. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Odůvodnění předpokládané hodnoty veřejné zakázky** | |
| **§ 7 vyhlášky č. 232/2012 Sb.** | |
| **Předpokládaná hodnota** | **Odůvodnění** |
| Celková předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky a zároveň maximální nabídková cena veřejné zakázky činí **51 102 032,14 Kč bez DPH.** | Předpokládaná hodnota vychází ze zpracované projektové dokumentace. Kontrolní položkový rozpočet, zpracovaný odpovědným projektantem, tvoří součást zadávací dokumentace. |

Liberec dne 7.12.2015

|  |  |
| --- | --- |
|  | …………………………………….  Marek Pieter  náměstek hejtmana |