



DODATEČNÉ INFORMACE Č. 1 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

dle § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)

A PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

v rámci veřejné zakázky
evidenční č. 522853

21/OŘ/2015

„Rekonstrukce budovy „E“ na kancelářský objekt – stavební práce“

vypsane Libereckým krajem (dále jen zadavatel) v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ

Vážení,

zadavatel v rámci této veřejné zakázky obdržel níže uvedené dotazy od uchazečů o tuto veřejnou zakázku a z toho důvodu v souladu s § 49 ZVZ uvádí přesné znění dotazu uchazeče (*psáno kurzívou*) a odpověď zadavatele:

Dotaz č. 1:

K prokázání technických kvalifikačních předpokladů zadavatel mj. požaduje předložení min. 3 zakázek, jejichž předmětem byla rekonstrukce objektu o více nadzemních podlažích sloužícího administrativním účelům, kde hodnota celé stavby činila nejméně 35 mil. Kč bez DPH a dále pak u osob stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího požaduje doložit zkušenost s řízením v obdobné funkci nejméně na dvou stavbách, jejichž předmětem byla rekonstrukce objektu o více nadzemních podlažích sloužícího administrativním účelům, ve finančním objemu min. 35 mil. Kč bez DPH.

Vzhledem k tomu, že není rekonstrukce objektu sloužícího k administrativním účelům nijak zvláštní v porovnání, např. s rekonstrukcí objektu školy či školky, příp. jiných obdobných staveb občanského vybavení, domníváme se, že zadavatel stanovením výše uvedených kvalifikačních předpokladů porušil Zákon, konkrétně zásadu zákazu diskriminace zakotvenou v § 6 Zákona, jelikož značně a bezdůvodně omezil okruh možných dodavatelů.

Přehodnotí zadavatel svůj požadavek tak, aby byl v souladu se Zákonem? Umožní zadavatel prokázání těchto kvalifikačních předpokladů i jinými stavbami občanského vybavení, než pouze objekty sloužícími k administrativním účelům, tj. např. také školami, školkami, jinými obdobnými stavbami občanského vybavení?



Odpověď na dotaz č. 1:

Část A

Zadavatel obdržel obdobné dotazy hned od několika uchazečů o tuto veřejnou zakázku a z toho důvodu přehodnotil svůj požadavek na prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ.

Tento kvalifikační předpoklad splní dodavatel, který prokáže, že v posledních pěti letech řádně realizoval a dokončil **nejméně tři stavby - rekonstrukce budov občanské výstavby** obdobného charakteru a rozsahu jako je předmět této veřejné zakázky (**tj. rekonstrukce budovy** o více nadzemních podlažích, kde hodnota každé celé stavby činila nejméně 35 mil. Kč bez DPH). **Zadavatel připouští, že z toho dvě referenční stavby mohou být prokázány i novostavbou obdobného charakteru a rozsahu jako je předmět této veřejné zakázky.**

Část B

Zadavatel přehodnotil požadavek na prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. c) ZVZ.

Pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu nově zadavatel stanovuje, aby osoby v postavení stavbyvedoucí a zástupce stavbyvedoucího prokázali **zkušenost s řízením v obdobné funkci nejméně na dvou stavbách - rekonstrukce budov občanské výstavby** obdobného charakteru a rozsahu jako je předmět této veřejné zakázky tj., objektu o více nadzemních podlažích, ve finančním objemu min. 35 mil. Kč bez DPH, **příčemž jedna reference může být prokázána zkušeností s řízením v obdobné funkci na novostavbě obdobného charakteru a rozsahu jako je předmět této veřejné zakázky.**

Dotaz č. 2:

Dle článku 5.2. Profesionální kvalifikační předpoklady Zadávací dokumentace a č. 5.2.3. má dodavatel předložit:

*Osvědčení o autorizaci v **oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení (inženýr nebo technik)**, ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.*

*Bude zadavatel při prokázání kvalifikace akceptovat jako alternativu výše uvedeného osvědčení doložení Osvědčení o autorizaci - autorizovaný inženýr v oboru **technologická zařízení staveb**?
Upraví zadavatel v tomto duchu příslušnou část zadávací dokumentace?*

Odpověď na dotaz č. 2:

Ano, zadavatel bude akceptovat Osvědčení o autorizaci v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení (inženýr nebo technik) **nebo** Osvědčení o autorizaci v oboru technologická zařízení staveb. Zadávací dokumentace nebude součástí dodatečných informací, neboť takto má zadavatel za vypořádané.

Dotaz č. 3:

Dle článku 5.4. Technické kvalifikační předpoklady má dodavatel (uchazeč) předložit seznam

stavebních prací obdobného charakteru a tím se rozumí:

nejméně 3 zakázky, jejichž předmětem byla rekonstrukce objektu o více nadzemních podlažích sloužícího administrativním účelům, kde hodnota celé stavby činila nejméně 35 mil. Kč bez DPH.

Dle názoru dodavatele/uchazeče požadavek zadavatele na předložení osvědčení pouze pro budovy administrativního charakteru nepřiměřeně omezuje okruh potenciálních uchazečů, neboť i u rekonstrukcí jiných budov občanského charakteru, například budov pro výuku a výchovu, pro zdravotní péči a služby, pro sociální péči, apod., jsou prováděny obdobné stavební práce a dodávky, jako stavební práce, které jsou předmětem plnění veřejné zakázky.

Žádáme tedy zadavatele, aby formou dodatečné informace k zadávacím podmínkám upravil znění ZD a stanovil "kvalifikační" stavby jako "zakázky, jejichž předmětem byla rekonstrukce budov občanské výstavby" (viz dále - přehled staveb, které toto zahrnuje).

- 801 Budovy občanské výstavby
- 8011 Budovy pro zdravotní péči a služby
- 801 2 Budovy pro komunální služby a osobní hygienu
- 801 3 Budovy pro výuku a výchovu
- 801 4 Budovy pro vědu, kulturu a osvětlu
- 801 5 Budovy pro tělovýchovu
- 801 6 Budovy pro řízení, správu a administrativu
- 801 7 Budovy pro společné ubytování a rekreaci
- 801 8 Budovy pro obchod a společné stravování
- 801 9 Budovy pro sociální péči

Odpověď na dotaz č. 3:

Odpověď na tento dotaz uvedena v odpovědi na dotaz č. 1 - část A.

Dotaz č. 4:

V Zadávací dokumentaci článek 2.4. **Související činnosti a podmínky pro provádění díla** se píše: „Zadavatel upozorňuje, že před podpisem smlouvy bude vítězný uchazeč povinen předložit originál bankovní záruky za řádné provedení díla ve výši 5 % z ceny díla bez DPH.“

Chápe uchazeč správně, že do nabídky není potřeba dokládat příslib banky ohledně této záruky?

Odpověď na dotaz č. 4:

Vítězný uchazeč bude zadavatelem vyzván před podpisem smlouvy k předložení originálu bankovní záruky ve výši 5%, do nabídky není potřeba předkládat příslib banky.

Dotaz č. 5:

Dle článku 5.4. **Technické kvalifikační předpoklady** Zadávací dokumentace, odstavce č. 5.4.2. má dodavatel předložit:

Dle § 56 odst. 3, písm. c) uvede dodavatel jména osob odpovědných za vedení realizace a kvalitu příslušných stavebních prací a předloží osvědčení o jejich odborné kvalifikaci.

Pro splnění tohoto kvalifikačního předpokladu stanovuje zadavatel následující minimální požadavky na osoby v postavení:

Stavbyvedoucí a zástupce stavbyvedoucího:

- 5 let praxe v oboru,

- Osvědčení o autorizaci v oboru pozemní stavby (inženýr, technik nebo stavitel) ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů;

- zkušenost s řízením v obdobné funkci nejméně na dvou stavbách, jejichž předmětem byla rekonstrukce objektu o více nadzemních podlažích sloužícího administrativním účelům, ve finančním objemu min. 35 mil. Kč bez DPH.

Dle názoru dodavatele/uchazeče požadavek zadavatele na zkušenosti stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího pouze se stavbami administrativního charakteru nepřiměřeně omezuje okruh potenciálních uchazečů, neboť i u rekonstrukcí jiných budov občanského charakteru, například budov pro výuku a výchovu, pro zdravotní péči a služby, pro sociální péči, apod., jsou prováděny obdobné stavební práce a dodávky, jako stavební práce, které jsou předmětem plnění veřejné zakázky.

Žádáme tedy zadavatele, aby formou dodatečné informace k zadávacím podmínkám upravil znění ZD a stanovil "kvalifikační" stavby pro stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího jako "stavby, jejichž předmětem byla rekonstrukce budov občanské výstavby"

Odpověď na dotaz č. 5:

Odpověď na tento dotaz uvedena v odpovědi na dotaz č. 1 – část B.

Dotaz č. 6:

V bodě 5.4.1. je požadováno předložení seznamu nejméně 3 stavebních prací, jejichž předmětem byla rekonstrukce objektu o více nadzemních podlažích sloužícího administrativním účelům, kde hodnota celé stavby činila nejméně 35 mil. Kč bez DPH.

Ve vztahu k právě uvedenému požadavku zadavatele dodavatel konstatuje, že omezení na stavební práce týkající se výhradně rekonstrukcí administrativních budov je zcela nedůvodné a nepřiměřeně omezující volnou hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku. Požadavek zadavatele by mohl být právem shledán jako stanovený v rozporu se zásadou zákazu diskriminace zakotvené v § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to diskriminace skryté, neboť v jeho důsledku se zadávacího řízení nemohou účastnit dodavatelé, kteří by jinak byli objektivně schopni veřejnou zakázku realizovat. Důkazem právě uvedeného je i dodavatel, který, ačkoliv je významnou stavební společností v České republice (a současně součástí nadnárodního koncernu, který je jedním z největších stavebních uskupení v Evropě i ve světě) a má tak bohaté zkušenosti s realizací mnoha obdobných staveb, a to i ve značně větším rozsahu než je nyní požadované plnění, se v důsledku omezujícího požadavku zadavatele nemůže zadávacího řízení účastnit. Nelze přitom pochybovat o tom, že dodavatel by nebyl schopen předmětnou veřejnou zakázku realizovat.

Názor dodavatele potvrzuje také rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) a judikatura příslušných soudů. Za stěžejní rozhodnutí v této otázce je považováno zejména rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Af 20/2008-152 ze dne 5. 6. 2008. Nejvyšší správní soud zde k významu § 6 odst. 1 zákona (dříve § 6 zákona) nejprve konstatoval, že *toto ustanovení totiž v první řadě směřuje k cíli samotného zákona o veřejných zakázkách, kterým je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných*

*prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli... Smysl a cíl zakazu diskriminace nutně vede interpreta § 6 ZVZ k závěru, že tento zákaz zahrnuje jednak zákaz diskriminace zjevné, tedy odlišného zacházení s jednotlivcem ve srovnání s celkem, jednak též zákaz diskriminace skryté, pokud tato vede v podstatě k obdobným právem zakázaným důsledkům (v oblasti práva veřejných zakázek tedy poškozování hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli). Dále Nejvyšší správní soud uvedl, že za skrytou formu nepřijatelné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat **postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přičemž je zřejmé, že právě pro takto nastavené kvalifikační předpoklady mohou veřejnou zakázku splnit jen někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), kteří by jinak (bez takto nastavených předpokladů) byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými.***

Dodavatel odkazuje dále na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S389/2012/VZ-18267/2013/511/KČe ze dne 24. 9. 2013, v němž Úřad posuzoval obdobný postup zadavatele při stanovení požadavků na kvalifikaci dodavatelů, jako je v nyní zadávané veřejné zakázce. Úřad přitom rozhodl, že podmínka, aby se referenční stavební zakázky týkaly výhradně určitého druhu stavby, nebyla stanovena v souladu se zákonem. Úřad konkrétně uvedl, že *zadavatel nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 7 písm. c) zákona ve spojení s ustanovením § 6 zákona tím, že úroveň technických kvalifikačních předpokladů nestanovil odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, když požadoval prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona pouze ve vztahu k obytným budovám, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Úřad mimo jiné konstatoval, že **nevidí důvod, proč by zadavatel nemohl akceptovat zkušenosti dodavatele získané na revitalizaci (rekonstrukci) budov za účelem snížení energetické náročnosti i na jiných než pouze na obytných budovách, pokud nepochybně nelze vyloučit, že organizace výstavby a požadavky na bezpečnost provádění akce ve vztahu k dodavateli, ale i osobám nezúčastněným na procesu výstavby, mohou být v takovém případě často složitější.** Úřad dále uvedl, že zadavatelem (navíc v obecné rovině) prezentovaná specifika (odlišnosti) v organizaci výstavby v souhrnu nedávají zadavateli právo vymezit minimální úroveň technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona tak, jak to zadavatel v šetřeném případě učinil v kvalifikační dokumentaci, tedy že jako referenční zakázky mohli uchazeči doložit realizované zakázky, jejichž předmětem bylo provedení kompletní revitalizace (rekonstrukce) za účelem snížení energetické náročnosti pouze u obytných budov. Právě citované rozhodnutí jednoznačně dokládá, že objektivně neexistuje důvod, aby zadavatel požadoval doložení seznamu stavebních prací, jejichž předmětem byla výhradně rekonstrukce budov sloužících administrativním účelům.*

S ohledem na výše uvedené žádá dodavatel o sdělení, zda k prokázání splnění předmětného kvalifikačního požadavku lze použít rovněž osvědčení o realizaci novostavby občanské vybavenosti?

Odpověď na dotaz č. 6:

Odpověď na tento dotaz uvedena v odpovědi na dotaz č. 1 část A.

Dotaz č. 7:

V bodě 5.4.2. zadávací dokumentace je požadováno uvedení jmen osob odpovědných za vedení realizace a kvalitu příslušných stavebních prací a předložení osvědčení o jejich odborné kvalifikaci,

*přičemž zadavatel požaduje, aby dané osoby měly zkušenosti výhradně s **rekonstrukcemi objektů o více nadzemních podlažích sloužících administrativním účelům**, kde hodnota celé stavby činila nejméně 35 mil. Kč bez DPH.*

Ve vztahu k tomuto kvalifikačnímu požadavku lze konstatovat totéž, co bylo uvedeno již výše u dotazu č. 1, a to včetně citované rozhodovací praxe. Dodavatel tak nepovažuje za účelné svoji argumentaci znovu opakovat a plně na ni odkazuje. Dle názoru dodavatele se i v tomto případě jedná o požadavek, který nepřijatelným způsobem omezuje soutěžní prostředí a vytváří překážky pro účast v zadávacím řízení.

Dodavatel tak žádá o sdělení, zda splnění předmětného kvalifikačního požadavku lze prokázat rovněž prostřednictvím osob se zkušeností s novostavbami či rekonstrukcemi staveb občanské vybavenosti?

Odpověď na dotaz č. 7:

Odpověď na tento dotaz uvedena v odpovědi na dotaz č. 1 část B.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

V souvislosti s úpravou kvalifikačních předpokladů prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek. Původní lhůta pro podání nabídek (22.12.2015 do 10:00 hod.) se tímto ruší a prodlužuje se do: **04. 01. 2016 do 10:00 hod.**

Místo, způsob podání a zpracování nabídek se nemění.

Zadavatel pouze upozorňuje, že ve dnech: 28.12.2015, 29.12.2015, 30.12.2015 a 31.12.2015 může dojít k omezení provozu podatelny.

Otevírání obálek s nabídkami proběhne na adrese: Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2, **dne 04. 01. 2016 v 10:00 hod.**

Liberec dne 26.11.2015

.....
Marek Pieter
náměstek hejtmána