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 Člen rady kraje, pověřený řízením resortu dopravy

**Důvodová zpráva**

Dne 9. 12. 2015 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), rozhodl ve věci spojených správních řízení vedených v souvislosti s veřejnou zakázkou „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“ (dále jen VZ 10).

Daným rozhodnutím Úřad rozhodl jak ve věci návrhu společnosti BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., tak ve věci návrhu společnosti BusLine a.s. Rozhodnutí není pravomocné.

1. **Rekapitulace rozhodnutí Úřadu.**
2. Návrh společnosti BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. směřující proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky byl Úřadem v plném rozsahu zamítnut, neboť nebyly Úřadem zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“). To znamená, že Úřad shledal zadávací podmínky souladnými se ZVZ a stejně tak Úřad v rozhodnutí vyloučil jakékoliv porušení zákona na straně Libereckého kraje jako zadavatele ve fázi zadávacího řízení před otevíráním obálek. Úřad tak dal v této části zadavateli zcela za pravdu.
3. Vedle zadávacích podmínek (viz bod a) byly samostatným návrhem společnosti BusLine a.s. napadeny některé úkony zadavatele učiněné v dalších fázích zadávacího řízení. Navrhovatel BusLine a.s. se konkrétně domáhal toho, aby Úřad ve vztahu k částem 1 („Západ“) a 2 („Sever“) zrušil rozhodnutí Libereckého kraje, kterým vyhověl námitkám společností ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., jež brojily proti rozhodnutím o jejich vyloučení z příslušných částí veřejné zakázky (fakticky se tak domáhal potvrzení vyloučení těchto dodavatelů). Současně BusLine a.s. navrhoval, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení předchozích úkonů v zadávacím řízení (veškerá předchozí rozhodnutí zadavatele tak měla zůstat v platnosti) a rozhodnutí o tom, že nové posouzení a hodnocení nabídek provede jiná hodnotící komise.

Ve vztahu k části 3 („Východ“) veřejné zakázky se BusLine a.s. domáhal toho, aby Úřad zrušil rozhodnutí Libereckého kraje, kterým LK rozhodl o zrušení svého předchozího rozhodnutí o vyloučení BusLine a.s., tj. toho, aby Úřad potvrdil, že rozhodnutí o vyloučení BusLine a.s. zůstává v platnosti.

Ve vztahu k části 3 Úřad návrh BusLine a.s. zamítl, neboť dovodil, že navrhovatel BusLine a.s. není osobou oprávněnou k podání návrhu v části týkající se postupu zadavatele v části 3 veřejné zakázky ve smyslu § 114 odst. 1 ZVZ. Podle Úřadu je k podání námitek (a potažmo následně k podání návrhu) oprávněn pouze takový dodavatel, který měl nebo má zájem na získání určité veřejné zakázky. Navrhovatel BusLine a.s. ke dni podání námitek a následně návrhu podaného Úřadu požadoval potvrzení svého vyloučení z účasti v zadávacím řízení, a nemá (neměl) tedy dle Úřadu zájem na získání předmětné části veřejné zakázky. Podle Úřadu tak podmínka oprávněnosti podání námitek podle § 110 odst. 1 ZVZ nebyla splněna a BusLine a.s. tak nebyl oprávněn ani k podání návrhu.

Ve vztahu k částem 1 a 2 veřejné zakázky Úřad shledal porušení ZVZ na straně zadavatele. Dle Úřadu nebyl dodržen postup stanovený v § 79 odst. 5 ZVZ v návaznosti na § 6 odst. 1 ZVZ, když zadavatel rozhodl o novém posouzení a hodnocení nabídek, aniž by shledal porušení ZVZ ze strany hodnotící komise. V návaznosti na tuto skutečnost Úřad zrušil:

* rozhodnutí zadavatele o vyloučení ČSAD Slaný a.s. z účasti v části 1 veřejné zakázky ze dne 14. 8. 2014;
* rozhodnutí zadavatele o vyloučení ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. z účasti v části 2 veřejné zakázky ze dne 14. 8. 2014;
* rozhodnutí zadavatele o námitkách společnosti ČSAD Slaný a.s. ze dne 12. 9. 2014 (v rámci něhož bylo jmenovaným zadavatelem mj. rozhodnuto o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče ČSAD Slaný a.s. účasti v zadávacím řízení, zrušení úkonů hodnotící komise učiněných v rámci procesu posouzení a hodnocení nabídek a o novém posouzení a hodnocení nabídek jinou hodnotící komisí);

rozhodnutí zadavatele o námitkách společnosti ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. ze dne 12. 9. 2014,(v rámci něhož bylo jmenovaným zadavatelem mj. rozhodnuto o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče – ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. – z účasti v zadávacím řízení, zrušení úkonů hodnotící komise učiněných v rámci procesu posouzen a hodnocení nabídek a o novém posouzení a hodnocení nabídek jinou hodnotící komisí (viz výrok V. rozhodnutí Úřadu).

V závěru této Důvodové zprávy je uvedena tabulka, v níž jsou přehledně popsány jednotlivé úkony zadavatele v dosavadním průběhu zadávacího řízení, se zvýrazněním těch, které byly v důsledku aktuálního řízení Úřadu zrušeny. Popsán je zde i aktuální stav a další úkony, které by měl zadavatel následně v zadávacím řízení učinit.

1. **Dopady rozhodnutí Úřadu do zadávacího řízení**

V případě, že rozhodnutí Úřadu nabude právní moci, pak v  částech 1 a 2 se z logiky věci zadávací řízení vrací do fáze, ve které se zadavatel bude muset vypořádat s rozhodnutím hodnoticí komise o vyřazení nabídek společností ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. Zadavatel by tak musel bezodkladně rozhodnout o jejich vyloučení nebo deklarovat porušení ZVZ na straně hodnoticí komise a rozhodnout o novém posouzení a hodnocení nabídek v souladu s § 79 odst. 5 ZVZ. K tomu Úřad v bodě 250 uvádí, že jmenování jiné hodnotící komise ovšem nelze použít libovolně, ale pouze, když zadavatel

v průběhu zadávacího řízení zjistí, že původní hodnotící komise postupovala v rozporu se

ZVZ. V takovém případě pak zadavatel připojí důvody pro ustanovení nové hodnotící

komise k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Úřad dále upozorňuje v bodě 247, že zadavatel – Liberecký kraj ke svému rozhodnutí (o jmenování nové hodnotící komise) mj. uvedl, že „nepovažoval postup hodnotící komise za rozporný se zákonem (procesně hodnotící komise postupovala správně), ani neměl jednoznačné indicie, které by rozpor se zákonem signalizovaly…“ a zadavatel rovněž shrnul, že „z hlediska procesního neshledal na postupu hodnoticí komise ani Zadavatele porušení ZVZ“. V bodě 251 Úřad konstatoval, že v šetřeném případě nastala situace, kdy původní hodnotící komise ZVZ neporušila (což konstatuje i sám zadavatel), a zadavatel přesto rozhodl o novém posouzení a hodnocení nabídek novou hodnotící komisí. V bodu 257 Úřad uvádí, že neshledává žádné důvody, pro které by nově získané podklady, o nichž hovoří zadavatel v rozhodnutí ze dne 12. 9. 2014 o námitkách uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., nemohla posoudit původní hodnotící komise, pokud při své činnosti zákon neporušila (jak uvádí sám zadavatel). Některé úkony hodnotící komise lze dle Úřadu v průběhu zadávacího řízení zopakovat.

V části 3 veřejné zakázky by v tuto chvíli měl platit stav, kdy zadavatel pravomocně rozhodl o zrušení svých předchozích rozhodnutí, kterými vyloučil uchazeče ČSAD Slaný, a.s. a BusLine a.s. ze zadávacího řízení (oba uchazeči tak zůstávají v zadávacím řízení), a o zrušení svých předchozích úkonů, stejně jako o zrušení hodnoticí komise a jmenování komise nové.

1. **Nejasnosti (nepřesnosti) rozhodnutí**

Z pohledu administrátora je rozhodnutí Úřadu v pořádku, pokud jde o výrok I. a k němu se vztahující odůvodnění.

Ve zbývajících částech (výroková část společně s odůvodněním pro výroky II. až V. rozhodnutí) považuje administrátor rozhodnutí Úřadu za velmi nejasné, nedostatečně odůvodněné a rozporné (přestože je z větší části pro zadavatele pozitivní) a není zcela zřejmé, jak by skutečně měl zadavatel dále v zadávacím řízení postupovat. To s sebou samozřejmě nese riziko napadání rozhodnutí Úřadu ze strany dotčených osob:

1. výrok II. rozhodnutí s ohledem na odůvodnění, jímž argumentuje Úřad, a jímž zamítnutí návrhu BusLine a.s. ve vztahu k části 3 veřejné zakázky, spočívá na úvaze, že pouze uchazeč mající zájem na získání veřejné zakázky disponuje aktivní legitimací a požadavek na zrušení rozhodnutí o zrušení vyloučení uchazeče je tak v rozporu s takto nastavenými podmínkami. Při užití této argumentace Úřad v podstatě vylučuje možnost přezkumu úkonů zadavatele, které vedou k vrácení uchazeče do soutěže (uchazeč trvá na svém vyloučení, logicky proto nemá zájem na získání veřejné zakázky; dle Úřadu mu tak nepřísluší bránit se vůči rozhodnutí zadavatele, který uchazeče vrací zpět do soutěže (zadávacího řízení)).
2. není zřejmé, na čem je založena skutečnost, že Úřad výrokem V. (ve spojení s výroky III. a IV.) pro části 1 a 2 zrušil taktéž rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. Pro toto rozhodnutí dle našeho názoru neexistuje podklad a Úřad takové rozhodnutí nijak blíže ani neodůvodňuje. V odůvodnění svého rozhodnutí (část odůvodnění, která je nazvána jako *Posouzení věci* na straně 55 rozhodnutí, zejména bod 251., 255., 258.) Úřad řeší pouze podmínky ZVZ pro ustanovení nové hodnotící komise a shledává, že v konkrétním případě nebyly naplněny a proto byl těmito rozhodnutími o námitkách porušen ZVZ, konkrétně jeho § 79 odst. 5 a § 6 odst. 1 ZVZ. Ve vztahu k rušeným rozhodnutím zadavatele o vyloučení uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. není v odůvodnění rozhodnutí obsažena žádná argumentace, žádné vysvětlení tohoto kroku.

Rozhodnutí Úřadu tedy zcela evidentně není v tomto rozsahu dostatečně odůvodněno a může tak být z tohoto pohledu nepřezkoumatelné. Nelze ani vyloučit, že Úřad nesprávně pochopil návrh BusLine a.s. ve vztahu k částem 1 a 2 veřejné zakázky. BusLine a.s. se domáhal mj. zrušení rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o zrušení rozhodnutí o vyloučení, nedomáhal se poměrně logicky zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. Návrh BusLine a.s. tak naopak směřoval k potvrzení jejich vyloučení, nikoli k „vrácení těchto uchazečů do hry“.

Možnou argumentaci pro rozhodnutí Úřadu týkající se zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazečů lze teoreticky nalézt v záměru, aby stejná hodnotící komise mohla provést posouzení v rozsahu změněných podkladů. Nicméně toto není v odůvodnění rozhodnutí výslovně uvedeno, v bodu 257. rozhodnutí Úřad pouze konstatuje, že v průběhu zadávacího řízení lze určité úkony komise zopakovat, a to tak, aby doručené nabídky byly řádně posouzeny a hodnoceny (…). Dle Úřadu totiž Zadavateli nic nebrání provedení posouzení a hodnocení nabídek ve větší míře detailu. Taková spekulativní úvaha však nic nemění na tom, že rozhodnutí je v této části velmi pravděpodobně nesprávné a nepřezkoumatelné.

1. Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. a rozhodnutí o námitkách proti tomuto rozhodnutí pouze v části 1 a 2 veřejné zakázky, přestože i v části 3 veřejné zakázky bylo ve vztahu k uchazeči ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. postupováno naprosto shodným způsobem. Není proto zřejmé, z jakého důvodu Úřad postup zadavatele v části 3 veřejné zakázky v tomto rozsahu zcela ignoroval a nerozhodl shodně z moci úřední i v části 3, když totožný postup v částech 1 a 2 shledal v rozporu se ZVZ. Není tedy jasné (z odůvodnění žádná úvaha Úřadu nevyplývá), proč v části 3 tento postup nerevidoval bez ohledu na své konstatování o nedostatku aktivní legitimace na straně BusLine a.s.

Tato skutečnost (rozdílnost rozhodnutí pro různé části veřejné zakázky přes naprosto shodný postup zadavatele) vnáší nejasnost i do dalšího postupu Libereckého kraje v případě, že by rozhodnutí Úřadu nabylo právní moci. Zadavatel by totiž v takovém případě zřejmě musel v části 3 veřejné zakázky sám přijmout opatření k nápravě a měl by tak patrně zrušit svá dřívější rozhodnutí tak, jako to učinil pro části 1 a 2 Úřad. Riziko v daném případě shledáváme ve skutečnosti, že opatření k nápravě přijímá zadavatel dle § 111 odst. 6 ZVZ pouze v případě, kdy sám zjistil porušení ZVZ. Úřad sám však shledal porušení ZVZ na straně zadavatele pouze v tom, že rozhodl o novém posouzení a hodnocení novou hodnoticí komisí, přestože sám nedeklaroval žádné porušení ZVZ ze strany hodnotící komise. Teoreticky tak lze toto Úřadem tvrzené porušení vztáhnout na rozhodnutí o námitkách (případně na přijatá opatření k nápravě, o nichž však Úřad nerozhodl ani ve vztahu k částem 1 a 2), nikoli však na rozhodnutí o vyloučení uchazeče (v tomto ohledu žádné porušení ZVZ Úřad nekonstatoval a je otázka, jak by tedy mohl zadavatel přijmout pro část 3 stejné nápravné opatření).

1. V bodu 262. rozhodnutí Úřad uvádí, že zadávací řízení se v částech 1 a 2 vrací do okamžiku, kdy hodnotící komise obdržela zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od uchazečů, od nichž si zadavatel toto zdůvodnění vyžádal a pokračuje v posuzování podaných nabídek. Takový závěr, přestože se nejedná o závazný příkaz, nemá podle názoru administrátora žádnou oporu ve výrokové části rozhodnutí a navíc znamená překročení oprávnění Úřadu (neboť tento dle § 118 odst. 1 ZVZ ruší úkony zadavatele – nikoli úkony a usnesení hodnotící komise). Přitom Úřad ve své úvaze jde natolik daleko, jakoby rušil posouzení nabídek a mimořádně nízkých nabídkových cen ze strany hodnoticí komise, stejně jako její již vylovené rozhodnutí o vyřazení některých nabídek. Úřad v tomto bodu zřejmě zamýšlel navést zadavatele k využití možnosti zopakování určitých úkonů komise, kterou deklaroval v bodu 257. rozhodnutí, nicméně nerespektuje, že je zcela v  diskreční pravomoci hodnoticí komise, zda toto své oprávnění (tvrzené Úřadem) využije či nikoliv. Tento postup tak nemůže být dle administrátora Úřadem hodnotící komisi nařízen. Ani v tomto bodě tak není zřejmé, jak by měl zadavatel dále v zadávacím řízení pokračovat v případě, že by rozhodnutí Úřadu nabylo právní moci.

Nad rámec uvedeného administrátor doplňuje, že nesdílí názor Úřadu prezentovaný právě v bodě 257 rozhodnutí o tom, že by hodnoticí komise mohla jakkoliv revidovat svá předchozí vyjádření. Taková možnost by obecně mohla přinášet otázky o nestrannosti a nezávislosti komise, apod.

1. **Možnosti dalšího postupu**

Aktuálně může dle našeho názoru Liberecký kraj postupovat v zásadě dvojím způsobem:

1. nečinit žádné kroky a vyčkat právní moci rozhodnutí či podání rozkladu ze strany některého z navrhovatelů. Pokud by rozhodnutí nabylo právní moci, může být skutečně problematické určit další postup zadavatele. Na druhou stranu, především s ohledem na to, jak bylo rozhodnuto ve vztahu k BusLine a.s., lze přitom dle našeho názoru podání rozkladu ze strany tohoto uchazeče předpokládat (jako velmi pravděpodobné). Nelze samozřejmě vyloučit ani možnost, že rozklad bude podán i ze strany BDS. Možnost, že by rozhodnutí nabylo právní moci tak vidíme spíše jako nízkou (přestože samozřejmě není taková možnost vyloučena);
2. podat rozklad proti výrokům III., IV. rozhodnutí, jimiž Úřad deklaroval porušení ZVZ ze strany zadavatele, výroku V., v rámci kterého ukládá Úřad zadavateli opatření k nápravě a výroku VI., kterým je Libereckému kraji uložena povinnost uhradit náklady řízení. Možným důvodem pro tento postup je již zmíněna nejasnost ohledně dalšího postupu zadavatele v rámci všech částí veřejné zakázky a ohledně rozporů mezi částmi 1, 2 a 3 veřejné zakázky, a předpoklad, že by předseda Úřadu svým rozhodnutím všechny rozpory a nejasnosti odstranil. Dalším obecným důvodem je to, že se zadavatel jednoduše bude bránit v těch částech rozhodnutí, v nichž Úřad konstatoval pochybení zadavatele a porušení zákona (a tím i proti uložené povinnosti k náhradě nákladů řízení).

V žádném případě by neměl zadavatel napadat rozkladem výrok I. rozhodnutí, neboť ten potvrzuje správnost zadávacích podmínek i postupu zadavatele ve fázi před otevíráním obálek a je zcela souladný s argumentací Libereckého kraje. Nedoporučujeme ani napadání výroku II. rozhodnutí (přestože jej považujeme minimálně za sporný), neboť ten nesměřuje vůči Libereckému kraji a jeho postupu v rámci zadávacího řízení, resp. v něm není konstatováno žádné porušení na straně Libereckého kraje (prokazování aktivní legitimace by nadto mělo být primárně zájmem uchazeče/navrhovatele).

Návrh rozkladu je uveden v Příloze č. 2.

Od října letošního roku v předmětné veřejné zakázce zasedá expertní skupina, která řeší mimo jiné i možnosti zrušení této veřejné zakázky. V současné době neexistují zákonem stanovené důvody pro zrušení této veřejné zakázky ze strany Zadavatele.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aktuální stav úkonů zadavatele.**

|  |
| --- |
| **část 1 veřejné zakázky – západ** |
| 25.3.2014 | Rozhodnutí o vyloučení Vsetín |
| 7.4.2014 | Námitky proti rozhodnutí o vyloučení Vsetín |
| 30.4.2014 | Rozhodnutí o námitkách Vsetín – nevyhověno |
| 14.8.2014 | Rozhodnutí o vyloučení ČSAD Slaný |
| 2.9.2014 | Námitky proti rozhodnutí o vyloučení ČSAD Slaný |
| 12.9.2014 | Rozhodnutí o námitkách ČSAD Slaný – vyhověno |
| 24.9.2014 | Námitky proti vyhovění námitkám vyloučeného uchazeče Busline |
| 6.10.2014 | Rozhodnutí o námitkách Busline – nevyhověno |
| 17.10.2014 | Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele Busline |
| **Aktuální stav** | **Řízení se vrací do okamžiku, kdy hodnoticí komise rozhodla o vyřazení nabídky uchazeče. Zadavatel by tak v této chvíli měl znovu rozhodovat o tom, zda vyloučí uchazeče ČSAD Slaný nebo zruší pro porušení zákona hodnoticí komisi a v souladu s § 79 odst. 5 jmenuje komisi novou** |
|   |  |
| **část 2 veřejné zakázky – sever** |
| 14.8.2014 | Rozhodnutí o vyloučení ČSAD Ústí nad Orlicí |
| 2.9.2014 | Námitky proti rozhodnutí o vyloučení ČSAD Ústí nad Orlicí |
| 12.9.2014 | Rozhodnutí o námitkách ČSAD Ústí nad Orlicí – vyhověno |
| 24.9.2014 | Námitky proti vyhovění námitkám vyloučeného uchazeče Busline |
| 6.10.2014 | Rozhodnutí o námitkách Busline – nevyhověno |
| 17.10.2014 | Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele Busline |
| **Aktuální stav** | **Řízení se vrací do okamžiku, kdy hodnoticí komise rozhodla o vyřazení nabídky uchazeče. Zadavatel by tak v této chvíli měl znovu rozhodovat o tom, zda vyloučí uchazeče ČSAD Slaný nebo zruší pro porušení zákona hodnoticí komisi a v souladu s § 79 odst. 5 jmenuje komisi novou** |
|   |  |
| **část 3 veřejné zakázky - východ** |
| 14.8.2014 | Rozhodnutí o vyloučení ČSAD Ústí nad Orlicí |
| 14.8.2014 | Rozhodnutí o vyloučení Busline |
| 2.9.2014 | Námitky proti rozhodnutí o vyloučení ČSAD Ústí nad Orlicí |
| 12.9.2014 | Rozhodnutí o námitkách ČSAD Ústí nad Orlicí - vyhověno |
| 17.9.2014 | Rozhodnutí o zrušení vyloučení Busline |
| 24.9.2014 | Námitky proti rozhodnutí o zrušení vyloučení Busline |
| 6.10.2014 | Rozhodnutí o námitkách Busline - nevyhověno |
| 17.10.2014 | Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele Busline |
| **Aktuální stav** | **Bude platit stav, kdy zadavatel pravomocně rozhodl o zrušení svých předchozích rozhodnutí, kterými vyloučil uchazeče ČSAD Slaný, a.s. a BusLine a.s. ze zadávacího řízení (oba uchazeči tak zůstávají v zadávacím řízení), a o zrušení svých předchozích úkonů, stejně jako o zrušení hodnoticí komise a o jmenování komise nové.** |

 |

|  |  |
| --- | --- |
|   |  Zrušeno rozhodnutím UOHS |

**Přílohy:**

P01 – Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

P02 – Návrh rozkladu Zadavatele