

V Liberci dne 21. 12. 2015

předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

prostřednictvím

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

sekce veřejných zakázek

třída Kpt. Jaroše 7

604 55 Brno

K č.j.: ÚOHS-S0769/2013,S0855/2014/VZ-43531/2015/533/HKu

DATOVOU ZPRÁVOU DO DATOVÉ SCHRÁNKY

Zadavatel: **Liberecký kraj**
IČO: 70891508
se sídlem Liberec IV-Perštýn, U Jezu 642/2a

Navrhovatel: **BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o.**
IČO: 46962816
se sídlem Vlkovská 334, 595 01 Velká Bíteš
zastoupen: Mgr. Pavlem Kroupou, advokátem, se sídlem [REDACTED] Brno

Navrhovatel: **BusLine a.s.**
IČO: 28360010
se sídlem Na Rovinkách 211, Podmoklice, 513 01 Semily
zastoupen: Mgr. Jiřím Hoňkem, advokátem, se sídlem [REDACTED] Praha

Věc: **Rozklad proti výrokům III., IV., V. a VI. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 9. 12. 2015, č.j. ÚOHS-S0769/2013,S0855/2014/VZ-43531/2015/533/HKu**

I. ÚVOD

Dne 9. 12. 2015 obdržel Zadavatel rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „Úřad“), ze dne 9. prosince 2015, č.j. ÚOHS-S0769/2013,S0855/2014/VZ-43531/2015/533/HKu (dále jako „**Rozhodnutí**“), kterým Úřad rozhodl, že:

- I. návrh navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ze dne 11. 12. 2013 se zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“);
- II. návrh navrhovatele BusLine a.s. se v části týkající se části č. 3 „Východ“ veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“ (dále jen „**Veřejná zakázka**“) zamítá, neboť návrh nebyl v dané části podán oprávněnou osobou;
- III. Zadavatel při zadávání části 1 Veřejné zakázky „Západ“ nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 5 v návaznosti na § 6 odst. 1 ZVZ, když v rámci rozhodnutí ze dne 12. 9. 2014 o námitkách uchazeče ČSAD Slaný a.s. rozhodl, že nové posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení provede jiná hodnotící komise, přestože neuvedl, že (a jak) hodnotící komise porušila postup stanovený ZVZ;
- IV. Zadavatel při zadávání části 2 Veřejné zakázky „Sever“ nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 5 v návaznosti na § 6 odst. 1 ZVZ, když v rámci rozhodnutí ze dne 12. 9. 2014 o námitkách uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. rozhodl, že nové posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení provede jiná hodnotící komise, přestože neuvedl, že (a jak) hodnotící komise porušila postup stanovený ZVZ;
- V. jako opatření k nápravě postupů zadavatele uvedených ve výrocích III a IV. Rozhodnutí Úřad ruší:
 - a. rozhodnutí Zadavatele o vyloučení uchazeče ČSAD Slaný a.s. z účasti v části 1 Veřejné zakázky „Západ“;
 - b. rozhodnutí Zadavatele o vyloučení uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí z účasti v části 2 Veřejné zakázky „Sever“;
 - c. rozhodnutí Zadavatele o námitkách uchazeče ČSAD Slaný a.s. proti jeho vyloučení z účasti v části 1 Veřejné zakázky „Západ“, v rámci něhož bylo mj. rozhodnuto o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče, zrušení úkonů hodnotící komise učiněných v rámci posouzení a hodnocení nabídek a o novém posouzení a hodnocení nabídek jinou hodnotící komisí;

- d. rozhodnutí Zadavatele o námitkách uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. proti jeho vyloučení z účasti v části 2 Veřejné zakázky „Sever“, v rámci něhož bylo mj. rozhodnuto o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče, zrušení úkonů hodnotící komise učiněných v rámci posouzení a hodnocení nabídek a o novém posouzení a hodnocení nabídek jinou hodnotící komisí;
- VI. Zadavateli se podle § 119 odst. 2 ZVZ a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely ZVZ, ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30.000,- Kč, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci Rozhodnutí.

Zadavatel tímto podává v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „SR“), proti:

- **výroku III. Rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto, že Zadavatel při zadávání části 1 Veřejné zakázky „Západ“ nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 5 v návaznosti na § 6 odst. 1 ZVZ;**
- **výroku IV. Rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto, že Zadavatel při zadávání části 2 Veřejné zakázky „Sever“ nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 5 v návaznosti na § 6 odst. 1 ZVZ;**
- **výroku V. Rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o opatřeních k nápravě postupů Zadavatele uvedených ve výrocích III a IV. Rozhodnutí;**
- **výroku VI. Rozhodnutí, kterým byla Zadavateli uložena povinnost uhradit náklady řízení;**

tento

r o z k l a d ,

který odůvodňuje následovně.

II. ZÁKLADNÍ SHRUTÍ BODŮ ROZHODNUTÍ

Důvodem výroku III. a IV. (a fakticky též V. a VI.) Rozhodnutí Úřadu je dle odůvodnění Rozhodnutí skutečnost, že Zadavatel neměl pro svůj postup oporu v ZVZ, neboť rozhodl, že nové posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení provede jiná hodnotící komise, ačkoli v žádném dokumentu obsaženém v dokumentaci o předmětné veřejné zakázce transparentním způsobem neuvedl důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek, tj. že (a jak) hodnotící komise porušila postup stanovený ZVZ, a tedy ani nezdůvodnil nutnost ustanovení nové hodnotící komise. Uvedený

postup Zadavatele mohl dle Úřadu podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Tento svůj závěr opírá Úřad o následující argumenty:

- podle ZVZ jsou úkony spočívající v posouzení a hodnocení nabídek prováděny jedinou hodnotící komisí. Jediná situace, kdy ZVZ připouští, aby posouzení a hodnocení nabídek provedla jiná hodnotící komise, je definována v ustanovení § 79 odst. 5 ZVZ;
- Z uvedeného ustanovení vyplývá, že zadavatel je oprávněn ustanovit novou hodnotící komisi pouze v situaci, kdy zjistí, že původní hodnotící komise při posouzení a hodnocení nabídek porušila ZVZ, přičemž tento svůj úkon je zadavatel povinen řádně odůvodnit;
- z předmětných rozhodnutí o námitkách vyplývá, že důvodem pro ustanovení nové hodnotící komise není nesoulad postupu hodnotící komise se ZVZ, nýbrž domněnka Zadavatele, podle níž posouzení nabídek mohlo být provedeno detailněji, to i se zohledněním skutečnosti, že Zadavatel získal nové podklady (odborné posudky), ke kterým by mohlo být přihlédnuto v rámci posouzení nabídek;
- V šetřeném případě tak nastala situace, kdy původní hodnotící komise ZVZ neporušila (což konstatuje i sám Zadavatel), a Zadavatel přesto rozhodl o novém posouzení a hodnocení nabídek novou hodnotící komisí;
- Úřad nadto doplnil, že neshledává žádné důvody, pro které by nově získané podklady nemohla posoudit původní hodnotící komise, pokud při své činnosti ZVZ neporušila. Dle Úřadu není sporu o tom, že v průběhu zadávacího řízení lze určité úkony hodnotící komise zopakovat, pokud budou dodržena ustanovení ZVZ.

Úřad tak v odůvodnění Rozhodnutí uzavřel, že Zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 79 odst. 5 v návaznosti na § 6 odst. 1 ZVZ, když v rámci rozhodnutí o námitkách uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. proti jejich vyloučení z účasti v částech 1 a 2 Veřejné zakázky rozhodl, že nové posouzení a hodnocení nabídek provede jiná hodnotící komise. Z Rozhodnutí přitom nevyplývá jakékoliv jiné porušení zákona, které by Úřad konstatoval. Úřad přesto Rozhodnutím zrušil nejen rozhodnutí o námitkách vyloučených uchazečů, nýbrž (dle Zadavatele poněkud nepochopitelně) i rozhodnutí o vyloučení těchto uchazečů, proti kterým byly tyto námitky podány.

V souvislosti s tím Úřad konstatoval, že:

- zadávací řízení se v částech 1 a 2 Veřejné zakázky vrací do okamžiku, kdy hodnotící komise obdržela zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od uchazečů, od nichž si Zadavatel toto zdůvodnění vyžádal a pokračuje v posuzování podaných nabídek (bod 262 napadeného Rozhodnutí).

- Zadavatel tedy provede úkony v částech 1 a 2 Veřejné zakázky tak, aby posouzení a hodnocení nabídek dokončila původní hodnotící komise. K tomuto však Úřad podotknul, že pokud by Zadavatel nabyl přesvědčení, že původní hodnotící komise skutečně porušila ZVZ, ustanovení jinou hodnotící komisí a současně vysvětlí transparentním způsobem důvody, pro které se domnívá, že původní hodnotící komise porušila ZVZ (bod 263 napadeného Rozhodnutí).

III. ODŮVODNĚNÍ ROZKLADU

Zadavatel podává rozklad proti výrokům III., IV., V. a VI. Rozhodnutí, neboť:

- a) se s výše uvedenými závěry Úřadu neztotožňuje a má za to, že v daném případě došlo k naplnění podmínek § 79 odst. 5 ZVZ a § 6 odst. 1 ZVZ a tedy i souladnosti postupu Zadavatele se ZVZ;**
- b) není zřejmé, jak by měl Zadavatel dále postupovat v části 1 a 2 Veřejné zakázky, pokud by Rozhodnutí nabylo právní moci;**
- c) není zřejmé, jak by měl Zadavatel dále postupovat v části 3 Veřejné zakázky, pokud by Rozhodnutí nabylo právní moci.**

Ad a) Naplnění podmínek § 79 odst. 5 ZVZ a § 6 odst. 1 ZVZ

Jak již uvedl Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu navrhovatele BusLine a.s. ze dne 24. 10. 2014, není pravdou, že by Zadavatel nekonstatoval žádné pochybení na straně hodnotící komise. Zadavatel při přezkoumání námitek uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. shledal porušení ZVZ v zadávacím řízení. Zadavatel jasně uvedl, že byla narušena transparentnost zadávacího řízení, a to zejména nepřezkoumatelným postupem hodnotící komise při posuzování otázky mimořádně nízké nabídkové ceny, která nebyla řešena v potřebné míře detailu.

Zadavatel řádně posoudil námítky ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. proti rozhodnutí o jejich vyloučení a v tomto rozsahu také řádně přezkoumal předchozí postup hodnotící komise, zejména ve vztahu k hodnotící komisí shledané mimořádně nízké nabídkové ceně uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s.

Zadavatel postup hodnotící komise přezkoumal ve dvou rovinách, tj. po stránce procesní a stránce věcné. Pokud jde o procesní stránku, Zadavatel neshledal na straně hodnotící komise v uvedeném směru žádné pochybení či dokonce rozpor se ZVZ.

Co se týče věcné stránky postupu hodnotící komise a jejích úkonů, Zadavatel v rámci posuzování námitek shledal v rozhodnutí hodnotící komise o vyřazení nabídky uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. pochybení, které vyvolalo značné pochybnosti o transparentnosti celého

procesu. Zadavatel shledal, že odůvodnění rozhodnutí o vyřazení nabídky není po věcné stránce dostatečné a není proto zcela přezkoumatelné. Tato skutečnost podle Zadavatele mohla způsobit porušení ZVZ a zejména dodržení zásady transparentnosti celého procesu zadávacího řízení.

Mj. právě skutečnost, že rozhodnutí Zadavatele o vyloučení (které vycházelo doslovně z textu rozhodnutí hodnotící komise o vyřazení příslušných nabídek) pro všechny části Veřejné zakázky byla nedostatečným způsobem odůvodněna a byla tudíž nepřezkoumatelná, byla namítána ze strany vyloučených uchazečů. Zadavatel na základě podaných námitek vyloučených uchazečů postup a rozhodnutí hodnotící komise přezkoumal a musel v otázce nepřezkoumatelnosti jejího rozhodnutí dát vyloučeným uchazečům za pravdu. Zadavatel neměl přitom jinou možnost, jak zjištěné pochybení zhojit (rozhodnutí hodnotící komise neposkytovalo takový podklad, který by Zadavateli umožňoval argumentovat na její podporu), než napadená rozhodnutí zrušit a využít dalšího postupu dle ZVZ.

Nejednalo se o žádnou domněnku Zadavatele, jak uvádí Úřad, že posouzení nabídek mohlo být provedeno detailněji, nýbrž o fakt, který způsoboval velmi pravděpodobně i nezákonnost rozhodnutí Zadavatele o vyloučení dotčených uchazečů.

Proto, v zájmu zachování zásady transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZVZ Zadavatel podaným námitkám vyhověl a rozhodl o zrušení rozhodnutí, kterým byli uchazeči ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. ze zadávacího řízení vyloučeni s tím, že bude opakován proces posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 77 ZVZ s cílem jednoznačně a nezpochybnitelně ověřit danou problematiku. Jedinou další možností, kterou Zadavatel v souladu se ZVZ měl, bylo rozhodnout o posouzení a hodnocení nabídek sám, bez jmenování nové hodnotící komise. S ohledem na charakter Veřejné zakázky, její složitost, rozsah i potřebné odborné znalosti, tuto možnost Zadavatel nemohl využít a přenechal proto dokončení procesu posouzení nabídek nově jmenované hodnotící komisi.

Je přitom zřejmé (a Zadavateli dobře známé), že bez zjištění pochybení by nemohl Zadavatel postupovat v zadávacím řízení právě v souladu s § 79 odst. 5 ZVZ, který porušení zákona implicitně předpokládá. Rovněž by Zadavatel nemohl přisvědčit námitkám uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., neboť i v takovém případě je nutnou podmínkou předchozí porušení ZVZ.

S uvedenými skutečnostmi (v podstatné části popsány již ve vyjádření k návrhu navrhovatele BusLine a.s. ze dne 24. 10. 2014) se však Úřad v odůvodnění Rozhodnutí vůbec nevypořádal. Úřad pouze (avšak zjevně bez bližšího zkoumání) konstatuje, že Zadavatel v žádném z dokumentů neuvedl explicitní závěr o porušení ZVZ ze strany hodnotící komise. Zadavatel v tomto ohledu považuje napadené Rozhodnutí (v napadených částech) za nedostatečně odůvodněné a tudíž vadné (taktéž velmi pravděpodobně nepřezkoumatelné) a navrhuje (pro uvedené, napadené části) jeho zrušení.

Ad b) Nejednoznačnost dalšího postupu v části 1 a 2 Veřejné zakázky

V každé z částí 1 a 2 Veřejné zakázky došlo výrokem V. Rozhodnutí ke zrušení celkem dvou úkonů Zadavatele. Konkrétně Úřad svým Rozhodnutím zrušil rozhodnutí Zadavatele o vyloučení uchazeče a následné rozhodnutí Zadavatele o námitkách podaných proti vyloučení dotčenými uchazeči ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. Přitom pokud jde o rozhodnutí o vyloučení uchazečů, Úřad v odůvodnění žádným způsobem tento svůj krok nevysvětluje a není tedy zřejmé, na základě jakých úvah a podkladů k takovému závěru dospěl. V Rozhodnutí tak zcela absentuje jakýkoliv důvod, na jehož základě byla zrušena rozhodnutí Zadavatele o vyloučení uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s.

Zadavatel je přesvědčen o tom, že jeho rozhodnutí bylo učiněno v souladu se ZVZ v přímé návaznosti na usnesení hodnotící komise, kterým byla nabídka daného uchazeče vyřazena. Ostatně Úřad v Rozhodnutí ani nic jiného (jakékoliv porušení ZVZ na straně Zadavatele) netvrdí. **Již v tomto ohledu považuje Rozhodnutí (ve výroku V.) za nesprávné a za velmi pravděpodobně nepřezkoumatelné.**

Pokud by však přesto měl Zadavatel respektovat uvedený výrok Rozhodnutí a toto Rozhodnutí by nabylo právní moci, domnívá se Zadavatel, že v případě právní moci Rozhodnutí se zadávací řízení v částech 1 a 2 z logiky věci musí automaticky vrátit do fáze před rozhodnutím Zadavatele o vyloučení uchazeče, konkrétně do stejné fáze, v níž prozatím skončila hodnotící komise. Vzhledem k tomu, že s ohledem na výroky Úřadu nedošlo k zásahu (a dle Zadavatele ani nemohlo dojít) do úkonů hodnotící komise, měl by Zadavatel opět posuzovat její rozhodnutí o vyřazení nabídek společností ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. Zadavatel by tak musel dle svého názoru (a svého chápání Rozhodnutí) bezodkladně rozhodnout o vyloučení těchto uchazečů nebo deklarovat (znovu) porušení ZVZ na straně hodnotící komise a rozhodnout o novém posouzení a hodnocení nabídek v souladu s § 79 odst. 5 ZVZ.

Tomu však vůbec neodpovídají závěry samotného Úřadu, který (jak uvádí Zadavatel výše) v bodu 262. odůvodnění Rozhodnutí vyslovil svůj právní názor, že zadávací řízení se v částech 1 a 2 vrací do okamžiku, kdy hodnotící komise obdržela zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od uchazečů, od nichž si Zadavatel toto zdůvodnění vyžádal, a pokračuje v posuzování podaných nabídek.

Takový závěr nemá podle názoru Zadavatele žádnou oporu ve výrokové části Rozhodnutí a ani z odůvodnění není zřejmé, co Úřad k takovému závěru vedlo. Úvahy Úřadu jdou v bodu 262. přitom tak daleko, jakoby bylo Rozhodnutím zrušeno posouzení nabídek a mimořádně nízkých nabídkových cen ze strany hodnotící komise, stejně jako její již vyslovené rozhodnutí o vyřazení některých nabídek. Úřad v tomto bodu snad zamýšlel navést Zadavatele k využití možnosti zopakování určitých úkonů komise, kterou deklaroval v bodu 257. odůvodnění Rozhodnutí, nicméně nerespektuje, že je zcela v diskreční pravomoci hodnotící komise, zda toto své oprávnění (tvrzené Úřadem) využije či nikoliv. Tento postup tak nemůže být Úřadem hodnotící komisi nařízen.

Závěr Úřadu uvedený bodu 262. odůvodnění Rozhodnutí je tedy dle Zadavatele vzhledem k výše uvedenému dle Zadavatele nesprávný a nemá oporu minimálně ve výrokové části Rozhodnutí. Přestože je pouze součástí odůvodnění Rozhodnutí a evidentně tedy nepředstavuje závazný pokyn Úřadu, vyvolává taková úvaha společně s rozhodnutími uvedenými ve výroku V. Rozhodnutí v Zadavateli pochybnosti o tom, jakým způsobem by měl v případě, že Rozhodnutí nabyde právní moci, postupovat, aby byl jeho postup souladný s rozhodovací praxí Úřadu. Zadavateli tedy nezbývá než v tomto rozsahu podat proti Rozhodnutí rozklad.

Zde Zadavatel doplňuje, že shledává pochybnosti i ve vztahu ke správnosti názoru Úřadu prezentovanému v bodě 257. odůvodnění Rozhodnutí o tom, že by hodnotící komise mohla jakkoliv revidovat svá předchozí vyjádření, např. v návaznosti na nové podklady zajištěné Zadavatelem. Zadavatel je toho názoru, že takový postup může vyvolávat principálně stejné otázky a podezření, které vyslovil sám Úřad ve vztahu ke jmenování nové hodnotící komisi (viz bod 256 Rozhodnutí). Taková možnost by dle Zadavatele obecně mohla přinášet otázky o nestrannosti a nezávislosti komise, apod.

Závěrem Zadavatel doplňuje, že Úřad rozhodl principiálně naprosto stejně jako Zadavatel přesto, že takový postup Úřad Zadavateli vytýká a ukládá mu za něj nápravná opatření i povinnost k úhradě nákladů správního řízení:

- Úřad pro části 1 a 2 Veřejné zakázky zrušil rozhodnutí o vyloučení dotčených uchazečů přesto, že v Rozhodnutí nevyslovil žádné porušení zákona ze strany Zadavatele;
- Úřad uvádí, že hodnotící komise by měla provést nové posouzení nabídek včetně posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, aniž by uvedl, z jakého důvodu by takto měla hodnotící komise učinit (tedy v čem pochybila, resp. v čem porušila zákon).

Úřad tímto svým postupem posouvá zadávací řízení do stejné situace, do níž se Zadavatel dostal sám v důsledku vlastních rozhodnutí a vlastních opatření k nápravě. Přitom však tento svůj postup (s totožným výsledkem) Úřad odůvodňuje porušením ZVZ ze strany Zadavatele. Velmi zjednodušeně lze říci, že Úřad přezkoumal a zrušil úkony a opatření Zadavatele, kterými Zadavatel sjednal nápravu k námitkám dotčených uchazečů, aby následně Úřad učinil opatření, jimiž sjednal totožnou nápravu.

Jediný faktický rozdíl v efektu Úřadem stanovených nápravných opatření a jím vyslovených názorů (závěrů) je ten, že v případě aprobace předchozího postupu Zadavatele by nové posouzení a hodnocení nabídek provedla jiná hodnotící komise (dle Úřadu by to, bez opory ve výrocích Rozhodnutí, měla být původní hodnotící komise).

Ad c) Nejednoznačnost dalšího postupu Zadavatele v části 3 Veřejné zakázky

Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. a rozhodnutí o námitkách proti tomuto rozhodnutí pouze v části 1 a 2 Veřejné zakázky, přestože

i v části 3 Veřejné zakázky ve vztahu k uchazeči ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. postupoval Zadavatel naprosto shodně.

Není zřejmé, z jakého důvodu Úřad postup Zadavatele v části 3 Veřejné zakázky v tomto rozsahu zcela ignoroval a nerevidoval jej shodně z moci úřední, když totožný postup v částech 1 a 2 Veřejné zakázky shledal za rozporný se ZVZ (bez ohledu na své konstatování o nedostatku aktivní legitimace na straně BusLine a.s. ve vztahu k části 3 Veřejné zakázky). Za tohoto stavu by pro část 3 Veřejné zakázky zůstávala v platnosti rozhodnutí Zadavatele, která v částech 1 a 2 Veřejné zakázky Úřad označil za rozporná se ZVZ a která zrušil. Mj. by tak v případě nabytí právní moci Rozhodnutí zůstalo v platnosti rozhodnutí Zadavatele o ustavení nové hodnotící komise.

Rozhodnutí je v tomto směru naprosto nekonzistentní a dokonce rozporné. Pokud by Rozhodnutí Úřadu nabylo právní moci, měla by absence takového rozhodnutí Úřadu v části 3 Veřejné zakázky přímý dopad na další postup Zadavatele v této části.

Vzhledem ke skutečnosti, že důvod pro Úřadem přijatá opatření k nápravě (výrok V. Rozhodnutí) spočívá v jím tvrzeném rozporu postupu Zadavatele se ZVZ, domnívá se Zadavatel, že by byl zřejmě povinen (přes svůj nesouhlas s výše popsány závěry Úřadu) sám v části 3 Veřejné zakázky přijmout opatření k nápravě (v opačném případě by se dostal do zcela schizofrenní situace, v níž by musel postupovat rozdílně, s rozdílnými hodnotícími komisemi v různých částech Veřejné zakázky). Měl by tak patrně i v části 3 z procesní opatrnosti zrušit svá dřívější rozhodnutí tak, jako to učinil pro části 1 a 2 Úřad.

V tomto rozsahu však Zadavatel shledává zcela zásadní nejasnost ohledně odůvodnění zrušení rozhodnutí o vyloučení ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. Opatření k nápravě totiž přijímá zadavatel dle § 111 odst. 6 ZVZ pouze v případě, kdy zjistí porušení ZVZ. To by však v případě snahy o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazečů v části 3 Veřejné zakázky bylo dle Zadavatele velmi problematické, neboť není zřejmé, v čem má být spatřováno porušení ZVZ. Rozhodnutí v této otázce ani ve vztahu k částem 1 a 2 Veřejné zakázky neobsahuje jakékoli odůvodnění a Zadavatel sám žádné pochybení, resp. porušení ZVZ, ve svém postupu neshledává.

V odůvodnění Rozhodnutí (část odůvodnění, která je nazvána jako Posouzení věci na straně 55 Rozhodnutí, zejména bod 251., 255., 258.) Úřad řeší pouze podmínky ZVZ pro ustanovení nové hodnotící komise a shledává, že v konkrétním případě nebyly naplněny a proto byl těmito rozhodnutími o námitkách porušen ZVZ, konkrétně jeho § 79 odst. 5 a § 6 odst. 1 ZVZ.

Úřad v Rozhodnutí tedy shledal porušení ZVZ na straně Zadavatele pouze v tom, že Zadavatel rozhodl o novém posouzení a hodnocení novou hodnotící komisí. Toto rozhodnutí o novém posouzení a hodnocení bylo součástí rozhodnutí o námitkách uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. a samotného rozhodnutí o vyloučení (které rozhodnutí o námitkách logicky předcházelo) se tedy jakkoli nedotýká. V otázce zrušovaných rozhodnutí o vyloučení uchazečů tedy Úřad v Rozhodnutí nekonstatoval jakékoli porušení ZVZ.

Uvedené skutečnosti staví Zadavatele do zcela absurdní situace v případě, kdy by Rozhodnutí nabylo právní moci. Pokud by chtěl Zadavatel s ohledem na zásadu rovného přístupu a transparentnosti uvést řízení v části 3 Veřejné zakázky do souladu s ostatními částmi Veřejné zakázky (a tedy zrušit jak rozhodnutí o námitkách uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče BusLine a.s., a především pak rozhodnutí o vyloučení těchto uchazečů v části 3 Veřejné zakázky), může se dostat do rozporu se ZVZ. Pro přijetí opatření k nápravě Zadavatelem v části 3 Veřejné zakázky tak, aby bylo dosaženo stejného výsledku jako v případě části 1 a 2 (byť v těchto částech z důvodu napadeného Rozhodnutí), totiž dle Zadavatele neexistuje zákonný důvod.

IV. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH ZADAVATELE

S ohledem na výše uvedené důvody musí Zadavatel konstatovat, že považuje Rozhodnutí Úřadu za velmi nejasné, nedostatečně odůvodněné a vnitřně rozporné. Z rozhodnutí nelze dle Zadavatele dovodit a není zcela zřejmé, jak by měl Zadavatel dále v zadávacím řízení postupovat tak, aby tento jeho následný postup byl v souladu se ZVZ a v souladu s jeho základními zásadami, především se zásadou transparentnosti a rovného přístupu.

Právě pro tyto skutečnosti Zadavatel žádá předsedu Úřadu, aby napadené Rozhodnutí z důvodu jeho nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti v rozsahu výroků č. III., IV., V. a VI. v souladu s § 152 odst. 5 písm. a) SŘ zrušil.

za Liberecký kraj
Martin Půta, hejtman
podepsáno elektronicky