

Zápis z 2. jednání škodní komise dne 19. 3. 2014

ve věci možné škody vzniklé KÚ LK v souvislosti se skončením pracovního poměru

Přítomni:

Omluven: ---

Škodní komise hlasováním schválila program jednání (všichni pro):

1. Pořízení záznamu z vyjádření přizvaných osob
2. Vyjádření projednávané věci
3. Různé
4. Stanovení termínu dalšího jednání škodní komise

Ad 1) Pořízení záznamu vyjádření - škodní komise se hlasováním (všichni pro) usnesla, že výhradně pro účely pořízení zápisu z jednání škodní komise, budou vyjádření přizvaných osob zaznamenána nahrávacím zařízením. Po pořízení zápisu budou nahrávky tajemnicí škodní komise smazány.

Ad 2) Vyjádření k projednávané věci – předseda škodní komise vyzval
....., aby se vyjádřila ke všem okolnostem svého působení v projednávané věci, zejména jako statutární zástupkyně ředitele krajského úřadu, když v době podání výpovědi nebyla funkce ředitele krajského úřadu obsazena a výpověď proto podepisovala
Zároveň předseda škodní komise upozornil, že vyjádření bude pro

účely pořízení zápisu z jednání škodní komise nahráváno a po pořízení zápisu bude smazáno.
s tímto postupem vyjádřila souhlas a vyjádřila se k projednávané věci takto:

Situace kolem pracovního poměru pana [] byla dlouhodobě vyhrocená, k jeho práci i chování byly ze strany jeho nadřízených opakované výhrady. Byla mu dána i výtka s upozorněním na možnost výpovědi v případě dalšího porušování předpisů. Pokud si dobře vzpomínám, výpověď mi přinesl [] ke konzultaci, na jejímž základě byly ve výpovědi učiněny některé změny, již si nevzpomínám přesně, zda jednou, nebo dvakrát. Výpověď jsem pak podepsala. Podle mých informací důvody pro výpověď dala a na výpovědi spolupracovala [], rovněž [] která byla v té době vedoucí personálního oddělení. Důvody výpovědi jsem neshledala problematickými, předpokládala jsem, že bylo vše ověřeno a dodnes se domnívám, že pokud by se věc dosoudila, dopadla by ve prospěch kraje. To podle mého názoru potvrzují i další skutečnosti, z nichž vyplývají pochybení v práci pana []

K dotazu předsedy škodní komise [] uvádí, že před podáním výpovědi se seznámila s výtka danou panu [] před výpovědí. Výtka byla dána příslušnou vedoucí odboru a založena v osobním spisu pana []

Opět k dotazu předsedy škodní komise [] uvádí, že o dalším porušení pracovních povinností panem Kroutilem se dozvěděla až z předložené výpovědi a rovněž bylo potvrzeno vedoucí odboru sociálních věcí.

K dotazu [] zda existovaly dva dopisy obsahující výtka a teprve potom následovala výpověď [] uvádí, že na to si již nevzpomíná. V osobním spisu [] v současné době nejsou všechny dokumenty, neboť některé byly předány právnímu odboru pro účely soudního řízení.

Předseda škodní komise konstatuje, že z předložených podkladů se skutečně zdá, že byla dána panu [] ještě výtka 25. 6. Ptá se [] , proč by se dávala 25.6. výtka a potom hned 30. 6. výpověď? [] opakuje, že o výtce ze dne 25. 6. jí není nic známo a nemá ji k dispozici. Z hlediska zákoníku práce však postačuje před výpovědí jedna výtka.

Předseda škodní komise se ptá, zda výpověď psala [] ta odpovídá, že nikoli, výpověď jí předložila [] . Měla jsem informaci, že na výpovědi spolupracovala vedoucí odboru sociálních věcí a paní []

Na dotaz [] , zda iniciátorem výpovědi byla [] odpověděla, že ne, pouze ji zpracovávala z předložených podkladů.

K dotazu [] na to, jaká byla praxe v té době při udělování výtek, tj. kdo výtky uděloval, [] uvádí, že praxe byla a stále je taková, že výtky uděluje vedoucí příslušného odboru. Jedná se o zavedenou praxi, která není nikde formálně upravena. V minulosti se ale také stalo, že výtka udělil ředitel úřadu, na což má samozřejmě právo.

K dotazu a zda osobně prověřila existenci důvodů výpovědi uvádí, že osobně si tyto důvody neprověřovala, neboť na to neměla čas. V té době řídila svůj odbor a kromě toho zastupovala ředitele krajského úřadu, takže byla velmi vytížena.

..... se dále ptá, jaká byla ve věci role paní odpovídá, že si ověřila, že paní spolupracovala na výpovědi spolu s

Vzpomíná si však, že byla sestavena nějaká pracovní skupina na posouzení projektu IP 1, ve které projekty posuzoval společně s odborníky z Královehradeckého kraje.

..... konstatuje, že z písemného vyhotovení výpovědi ani z jiných podkladů není patrné, kdo je autorem výpovědi. Na to reaguje tak, že dle jejího názoru důvody výpovědi jsou relevantní a nedoporučuje výpověď napadat. Ani paní ani paní nezpochybňují, že se na sepsání výpovědi podílely, což obě potvrdily.

Předseda škodní komise konstatuje, že je logické, že důvody pro výpověď dává vedoucí příslušného odboru, neboť ten podřízené pracovníky kontroluje a má přehled o jejich práci a případně také navrhuje podání výpovědi. Ptá se zda tomu tak bylo i v tomto případě. odpovídá, že ona osobně s o výpovědi nemluvila, ale výpověď obdržela od s tím, že je sepsána na návrh Písemný návrh na podání výpovědi neexistuje.

Předseda škodní komise navrhuje, aby na základě zkušeností s tímto případem napříště bylo vždy postupováno tak, že vedoucí příslušného odboru sepíše návrh na podání výpovědi adresovaný řediteli úřadu, toto by mělo být doporučením škodní komise. S tím souhlasí i V době podání výpovědi panu nikdo nemohl předpokládat, co se z věci vyvine, nyní je třeba se z toho poučit pro příště.

Předseda škodní komise zrekapituloval všechny tři výpovědní důvody a dotázal se zda tyto důvody prověřila. uvedla, že osobně je neprověřovala, ale požádala o jejich prověření.

K dotazu předsedy škodní komise na relevantnost výpovědi ve vztahu k prvoinstančnímu rozsudku uvádí, že si stále myslí, že výpovědní důvody byly dány a že je běžné, zejména u okresních soudů, že strany zaměstnancům a domnívá se, že kraj měl šanci tento spor nakonec vyhrát.

K dotazu předsedy škodní komise a uvádí, že o situaci ohledně pana dlouhodobě věděla, průběžně byla informována a rovněž jí posílala korespondenci na vědomí pan Nijak v této věci však před tím nerozhodovala, pouze jsem konzultovala s

Ad 3) Různé

- **Podepisování zápisů z jednání škodní komise** – napříště bude zápisy z jednání škodní komise podepisovat předseda a tajemnice škodní komise a vždy jeden určený člen škodní komise; pro podepsání tohoto zápisu byl určen
- **Rozšíření počtu dokumentů potřebných pro jednání škodní komise** – škodní komise hlasováním (všichni pro) rozšířila okruh dokumentů potřebných pro jednání škodní komise o následující dokumenty:
 1. dopis ... ze dne 7. 7. 2010
 2. vnitřní sdělení ze dne 25. 6. 2010, které předcházelo výpovědi
 3. písemnosti, které předcházely dopisům ředitele krajského úřadu ze dne 15. 7. 2010 a 6. 9. 2010
- **Přehled vyplacených finančních částek** – ... ve spolupráci s I ... vypracuje do příštího jednání škodní komise tabulku s přehledem všech vyplacených finančních částek v projednávané věci, tj. výše částky, za co byla vyplacena a datum odepsání z účtu Libereckého kraje
- Škodní komise hlasováním (3 pro) nepřijala návrh vyzvat ..., aby se vyjádřil k ve výpovědi tvrzené škodě ve výši 16.061,- Kč.
- Škodní komise se hlasováním (všichni pro) usnesla, že požádá ... aby se na příštím jednání škodní komise vyjádřila k projednávané věci.
- Škodní komise hlasováním (1 pro) nepřijala návrh, aby byla požádána paní ... přímá nadřízená pana ... o vyjádření k projednávané věci na příštím jednání škodní komise.
- Předseda škodní komise vyzval členy škodní komise, aby uvažovali nad následujícími otázkami, které jsou podle jeho názoru relevantní pro to, aby bylo možné z práce škodní komise učinit závěry:
 1. Vznikla Libereckému kraji v souvislosti s podáním výpověď škoda, příp. v jaké výši?
 2. Existuje odpovědnost konkrétní osoby za vznik této škody?

Ad 4) Stanovení termínu dalšího jednání škodní komise – třetí jednání škodní komise se uskuteční v úterý 25. března 2014 v 10 hod. v kanceláři ředitele krajského úřadu. Na programu bude vyjádření ředitele krajského úřadu k dané věci.