

## Zápis ze 4. jednání škodní komise dne 2. 4. 2014

ve věci možné škody vzniklé KÚ LK v souvislosti se skončením pracovního poměru

Přítomní:

Omluven: ---

Program jednání:

- Vyjádření
- Diskuse
- Hlasování

### 1) Vyjádření

#### k projednávané věci –

odkazuje na své písemné vyjádření a dodává, že podrobnosti si již přesně nepamatuje, neboť uplynulo již téměř pět let od doby, kdy se začaly řešit okolnosti pracovního poměru

Problémy začaly hned po skončení zkušební doby, kdy přestal plnit své pracovní povinnosti. Byly mu dány dva výtýkáci dopisy. Neprováděl kontroly věcné stránky projektu, neoprávněně vyúčtoval zaměstnavateli náklady na školení, která ho vyzvala, aby požádal o změnu projektu tak, aby bylo možné hradit z projektu vzdělávání projektového týmu. Na jaře 2010 zjistila, že smlouvy v rámci projektu byly uzavírány se subjekty, které neměly příslušnou registraci poskytovatele sociálních služeb. K dotazu předsedy škodní komise uvádí, že výpověď konzultovala s právním odborem, s odborem kancelář ředitele, ale na podrobnosti si již nevzpomíná. Definitivní podnět k výpovědi vzešel od ní, nikoli však písemnou formou.

- K dotazu uvádí, že výpověď na smysl výtky pět dnů před předáním výpovědi odpovídá, že součástí výtky bylo i snížení osobního příplatku pro období výpovědní doby, neboť měl do té doby nadstandardní výši osobního příplatku.
- K dotazu uvádí, že opakovaně jednala o rozvázání pracovního poměru dohodou, na to však nechtěl přistoupit.

4/1

- 2) Předseda komise poté vyzval členy, aby příp. navrhli provedení dalších důkazů, vyloučení dalších osob nebo předložení dalších písemností. Žádné další návrhy nebyly vzneseny. Dokazování tak bylo ukončeno.
- 3) Předseda komise se zeptal členů, zda akceptují již dříve jím předložené dvě otázky, na které by komise měla odpovědět:
  - zda lze považovat uhrazení celkové částky 1.244.699,- Kč v souvislosti s podáním výpovědi a všemi následnými souvisejícími úkony za škodu – majetkovou újmu vzniklou Libereckému kraji
  - zda za vzniklou škodu odpovídají podle ZP některé konkrétní osoby zařazené do krajského úřadu

příp. zda má někdo návrhy na další otázky, jež by si komise měla položit

Nikdo z členů komise žádné další otázky nenavrl a předsedou komise navržené dvě otázky, na které bude škodní komise odpovídat, byly členy komise jednohlasně schváleny.

- 4) Předseda komise se zeptal členů, zda dnes chtějí diskutovat první otázku – tj. zda Libereckému kraji vznikla škoda. Členové komise vyjádřili jednohlasně názor, že první otázku chtějí diskutovat. Zároveň členové odsouhlasili návrh předsedy, aby podle výsledku hlasování měli ti členové komise, jejichž názor bude menšinový, právo vyjádřit písemně jako přílohu k zápisu svůj disentanční názor. Následně proběhla rozsáhlá diskuse k odpovědi na otázku, zda vyplacením částky 1.244.699,-Kč v souvislosti s výpovědí danou a následnými kroky vznikla Libereckému kraji škoda. Všichni členové komise vyjádřili, někteří i vícekrát, svůj názor a pohled na danou problematiku z různých pohledů. Poslední v diskuzi vystoupil ohledně nové pracovní náplně. Upozornil, že byla s uzavřena radou kraje schválená dohoda o narovnání. Na jejím základě mu byl mimo jiné obnoven pracovní poměr a změněna pracovní náplň. Dle názoru byla tato změna podstatná a mělo by k ní být přihlédnuto. Nikdo další tento názor nepodpořil. Po skončení diskuse se předseda komise zeptal, zda před hlasováním o první otázce má někdo ještě nějaký další návrh, vyjádření či doplnění. Nikdo žádný návrh nevznesl.

- 5) Předseda škodní komise dal proto hlasovat o svém návrhu vyjádření k první položené otázce, a to, že zaplacením částky 1.244.699,- Kč v souvislosti s ukončením pracovního poměru a následným soudním sporem o neplatnost výpovědi a všemi související dalšími úkony vznikla Libereckému kraji škoda.

Před hlasováním ani v jeho průběhu nevznesl žádný z členů komise žádnou připomínku formálního nebo věcného charakteru. Hlasování bylo ukončeno a návrh nebyl schválen, protože pro návrh hlasovali tři členové komise z celkového počtu sedmi členů. Tímto

hlasováním bylo jednání škodní komise v dané věci ukončeno. Pakliže nebyla předmětná částka označena za škodu, nelze o ní již ve škodní komisi dále jednat. Předseda škodní komise proto tímto okamžikem ukončil činnost komise.

**Výsledkem jednání škodní komise** tak je skutečnost, že škodní komise hlasováním neschválila návrh považovat částku v celkové výši Kč 1.244.699,- zaplacenou Libereckým krajem v souvislosti s ukončením pracovního poměru a následným soudním sporem o určení neplatnosti výpovědi a finančním vyrovnáním a dalšími souvisejícími úkony za škodu resp. majetkovou újmu vzniklou Libereckému kraji.

Škodní komise do budoucna **doporučuje**, aby v případě řešení porušování pracovních povinností zaměstnanců krajského úřadu, před podáním výpovědi ředitelem krajského úřadu, pakliže se důvod týká porušování pracovních povinností zaměstnance podřízeného vedoucímu odboru, byl požadován od vedoucího odboru písemný, řádně odůvodněný konečný návrh k ukončení pracovního poměru výpovědi jeho podřízeného.

**Příloha:** disentanční stanoviska některých členů komise, kteří hlasovali pro návrh a stanoviska některých dalších členů komise

## Příloha zápisu

Disentní (menšinový) názor členů komise, kteří hlasovali pro návrh:

jsem předložil a pak hlasoval pro návrh považovat uhrazenou částku za škodu vzniklou Libereckému kraji a považuje za vhodné tento svůj menšinový názor uplatnit a vysvětlit:

V důsledku vyplacení celkové částky 1.244.699,- Kč na základě rozsudku OS v LBC, kterým byla (nabytí právní moci 13. 6. 2012), kterým byla výpověď určena soudem jako neplatná a dohody o narovnání došlo podle mého právního názoru bez dalšího ke vzniku škody – majetkové újmy vyjádřitelné v penězích v této částce k tíži majetku LK. Škoda fakticky vznikla odepsáním z účtu LK.

1. Pokud jde o důvody vzniku této škody a příčinnou souvislost s jednáním konkrétních osob – zaměstnanců KÚ LK mám osobně zato:
  - a) Výpověď z pracovního poměru pro soustavné porušování povinností podle § 52 písm. g) zákoníku práce byla dána zástupkyní ředitele (zastupovala v plném rozsahu ředitele, který nebyl ještě jmenován) dne 30. 6. 2010 a jsou v ní uvedeny 3 důvody, které podle právního názoru zaměstnavatele odpovídaly formálním i obsahovým náležitostem dle § 52 písm. g) ZP. Výpovědní důvody byly před dáním výpovědi projednávány a posuzovány odpovědnými osobami v rámci krajského úřadu odboru sociálních věcí, kam byl pracovně zařazen, personálním oddělením a právním odborem. Podle mého názoru výpovědní důvody v okamžiku dání výpovědi reálně existovaly, nebyly smyšlené, ani nebyly šikanózní povahy. Mám za to, že samotným dáním výpovědi nebyly zaviněně porušeny pracovní povinnosti ze strany osoby, která výpověď dala – ani ze strany dalších osob, které se na přípravě výpovědi podílely, a to ani v nedbalostní formě zavinění.
  - b) Za zásadní považuji vyrovnání se s rozsudkem OS v LBC, který nabytí právní moci 13. 6. 2012, jímž byla výpověď určena soudem jako neplatná, protože soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že výpovědní důvody nelze hodnotit jako porušení pracovních povinností v dostatečné intenzitě, která by odpovídala dikci § 52 písm. g) ZP. Podle mě však samotný soudem vyslovený právní názor o nedostatečné intenzitě uplatněných výpovědních důvodů nelze považovat za dostatečný zákonný důvod k vyvození konkrétní odpovědnosti konkrétní osoby za škodu, která LK následně vznikla. Odlišný právní názor, resp. uplatnění reálně existujících výpovědních důvodů v intenzitě, kterou až soud a až následně posoudil jako nedostatečnou, nespĺňuje podle mě podmínku pro uplatnění náhrady škody. Dání výpovědi nebylo právním jednáním charakteru zaviněného (a to ani v nedbalostní formě) porušení povinností, jak předpokládá § 250 odst. 1 ZP. Jiná situace by např.

byla, kdyby výpověď nesplňovala formální zákonné náležitosti, např. by v době posledních 6 měsíců nebyl dotyčný upozorněn na možnost výpovědi, nebo výpovědní důvody vůbec fakticky neexistovaly, byly smyšlené či byly šikanózního charakteru.

Takže osobně jako menšinový názor bych doporučil řediteli KÚ LK považovat škodu (kdyby o ní takto bylo rozhodnuto, že škodou je) ve výši 1.244.699,- Kč vzniklou v souvislosti s ukončením pracovního poměru a následným soudním sporem o určení neplatnosti výpovědi a finančním vyrovnáním **za projednanou** ve smyslu zákoníku práce

Ale v této situaci bych osobně **nedoporučoval** uplatňovat příp. náhradu škody na konkrétním zaměstnanci nebo zaměstnancích zařazených do KÚ, neboť nebylo shledáno zaviněné, a to ani nedbalostní, porušení povinností konkrétních osob při plnění pracovních úkolů v této věci nebo v souvislosti s ním, jak předpokládá a požaduje jako podmínku k uplatnění náhrady škody § 250 odst. 1 zákoníku práce.

**Pro návrh usnesení** předložený předsedou škodní komise jsem hlasoval po prostudování všech předložených písemných podkladů a vyslechnutí ústních vyjádření a to především proto, že tak, jak je pojem „škoda“ definován, podle mého názoru uhrazením částky celkem 1.244.699 Kč škoda Libereckému kraji vznikla. Vyplacením tohoto peněžního plnění byl ale Liberecký kraj povinen naplnit pravomocný rozsudek soudu prvního stupně, který určil, že výpověď daná panu je neplatná. K tomu však chci uvést, že postup přípravy a předání výpovědi panu i posouzení celé věci ve škodní komisi v žádném smyslu nenasvědčuje tomu, že by mělo dojít k porušení některé z povinností zaměstnanců ve smyslu zákona č. 262/2006 Sb. zákoník práce v platném znění, a že by tedy bylo případně možné dovést zodpovědnost konkrétních osob za vznik takové škody.

Vyjádření dalších členů škodní komise:

Vyjádření k jednání škodní komise, jmenované ředitelem úřadu k prošetření možného vzniku škody v souvislosti s výpovědí z pracovního poměru danou dne 30. června 2010, které se konalo dne 2. dubna 2014 a zdůvodnění nehlasování pro návrh předsedy škodní komise.

Předseda škodní komise položil otázku: „Zda v důsledku rozvázání pracovního poměru“

Ph/2

a dalších následných úkonů s tímto spojených vznikla Libereckému kraji škoda, tedy majetková újma vyjádřená v penězích?'

Před hlasováním škodní komise jsem upozornil na skutečnost, že o zpětvzetí odvolání proti rozsudku okresního soudu, který rozhodl o neplatnosti výpovědi, rozhodla rada kraje. Dále jsem upozornil, že byla s \_\_\_\_\_ uzavřena dohoda o narovnání, na jejímž základě mu byl mimo jiné obnoven pracovní poměr, a jejíž text rada kraje schválila. Považuji za důležité, že v dohodě bylo jednoznačně stanoveno, že \_\_\_\_\_ nastoupí na původní pozici manažera projektu IP 1, ale na pozici odborného zaměstnance odboru sociálních věcí. V dohodě bylo sjednáno, že \_\_\_\_\_ bude vykonávat výhradně činnosti, spočívající ve zpracování „souhrnné závěrečné zprávy z realizace projektu IP 1“. Tak také byla stanovena „nová pracovní náplň“, značně odlišná od pracovní náplně původní.

Smyslem tohoto ustanovení dohody bylo, aby pan \_\_\_\_\_ shromáždil a kraji předal co možná nejvíc informací a argumentů pro vysvětlení nedostatků, které se začaly objevovat při kontrole prováděné finančním úřadem. Z pracovní náplně toto jednoznačně vyplývá, neboť mimo všeobecných povinností uváděných obvykle v pracovních náplních všech zaměstnanců úřadu, zde byly v části „Odborné povinnosti“ specifikovány pouze činnosti týkající se „souhrnné závěrečné zprávy“.

Mám za to, že pokud se tedy mělo hlasovat o otázce, jak byla předsedou komise položena, tedy i o vzniku škody v důsledku také dalších následných úkonů, měla být podle mého názoru také brána v úvahu a prodiskutována i „nová pracovní náplň“ pana \_\_\_\_\_ a jeho pracovní činnost v období od 9. ledna 2013, do konce jeho pracovního poměru. S tímto mým názorem předseda škodní komise nesouhlasil, mnou uvedené skutečnosti označil za nepodstatné a nechal hlasovat o otázce v původním znění. Za těchto okolností, především s ohledem na výše uvedenou skutečnost, neprojednání podmínek dohody o narovnání schválené radou kraje a jejich plnění panem \_\_\_\_\_ jsem nehlasoval pro návrh předsedy škodní komise.

Po hlasování, v němž návrh předsedy škodní komise podpořili mimo něj další dva členové komise, předseda jednání ukončil, aniž by nechal hlasovat dál o otázkách, kdo je proti návrhu a kdo se zdržel hlasování, a nechal členy komise zdůvodnit své rozhodnutí.

74

Na zasedání škodní komise dne 2. 4. 2014 předseda škodní komise nechal hlasovat o svém návrhu považovat částku v celkové výši 1.244.699,00Kč zaplacenou Libereckým krajem v souvislosti s ukončením pracovního poměru \_\_\_\_\_ a následným soudním sporem o určení neplatnosti výpovědi a finančním vyrovnáním za škodu (majetkovou újmu vzniklou Libereckému kraji). PRO jeho návrh byli 3 členové komise. Tímto hlasováním (ve smyslu 3 PRO a bez dokončení hlasování PROTI, ZDRŽEL SE) bylo jednání škodní komise předsedou v dané věci ukončeno. K tomu, abych se mohla hlasováním vyjádřit, zda jsem se zdržela, případně jsem proti, mi nebyla dána možnost. Členové komise (4 členové) tak neměli možnost vyjádřit svým hlasováním svůj názor v této věci. Mé rozhodnutí nevyjádřit souhlas s výše uvedeným návrhem vyplývá z toho, že já osobně jsem se ještě před počátkem

74/3

hlasování hlásila o slovo, které mi nebylo uděleno a místo toho nastalo předmětné hlasování. Hlasování jsem chtěla odložit, neboť na základě skutečností, které v diskusi uvedl, se měla dle mého názoru škodní komise zabývat i dohodou o narovnání a pracovní náplní pana [ ] změněné na jejím základě. Považovala jsem za důležité odložit hlasování v této věci, neboť se sice domnívám, že Libereckému kraji nějaká škoda vznikla a tento svůj názor jsem i uvedla na přímý dotaz předsedy komise v průběhu zasedání, avšak jsem si dosud nebyla jista, v jaké výši škoda mohla vzniknout.

Dále bych chtěla uvést, že na základě předešlých jednání škodní komise a i po prostudování předložených dokumentů jsem přesvědčena o tom, že byl dodržen proces předání výpovědi odpovědnými zaměstnanci úřadu.

Hlasovalo se o tvrzení, zda škodní komise vnímá částku ve výši cca 1,25 milionu jako škodu, která vznikla Libereckému kraji v souvislosti s výpovědí danou [ ] s ohledem na další následující úkony. K takto položené otázce jsem se nevyjádřil „pro“. Tedy že nevnímám výše uvedenou částku jako škodu. K tomu, abych se mohl hlasováním vyjádřit, zda jsem se zdržel, případně jsem proti, jsem již nebyl vyzván.

Mé rozhodnutí nevyjádřit souhlas s výše uvedeným tvrzením vyplývá z toho, že já osobně považuji výše uvedenou částku za „výdaj“, který Libereckému kraji vznikl v souvislosti s výpovědí danou [ ] a dalšími následujícími úkony. V průběhu předešlých jednání a i po prostudování předložených dokumentů jsem se přesvědčil o tom, že výpovědní důvody existovaly a správný proces předání výpovědi byl odpovědnými zaměstnanci úřadu dodržen. Stejně tak bylo o vyplacení částky na základě dohody o narovnání, jejíž součástí bylo i rozhodnutí o stažení odvolání proti rozsudku soudu prvního stupně, rozhodnuto správným postupem dle zákonných kompetencí. Nepovažuji proto výše uvedenou částku za škodu. Z toho tedy vyvozují, že se v případě zmíněné částky nejedná o škodu, ale o „výdaj“ Libereckého kraje.