**PÍSEMNÁ INFORMACE pro 3. jednání Zastupitelstva LK**

**dne 31. 3. 2015**

**060.**

**p)**

**Veřejná zakázka „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“ – aktuální stav**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
| Zpracoval: | Ing. Jan Čáp |
|  | vedoucí odboru dopravy |
|  |  |
| Předkládá: | Vladimír Mastník |
|  | člen rady kraje, řízení resortu dopravy |

**Důvodová zpráva**

Zastupitelům Libereckého kraje je předkládána na vědomí informace o průběhu veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“**od listopadu 2014**, kdy byla zastupitelům předložena podrobná informace o krocích, které kraj učinil na základě:

1. Žádosti pana zastupitele Jana Korytáře podle zákona číslo 128/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů – podáno dne 10. 11. 2014;
2. Žádosti Advokátní kanceláře Kučera a Truschinger, Brno  podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu informací, ve znění pozdějších předpisů  - podáno dne 10. 11. 2014;
3. Žádosti Krajského protikorupčního pracoviště o.p.s. (KPKP) – podáno dne 14. 11. 2014;
4. Žádosti odborářů o prošetření veřejné zakázky o obslužnosti Libereckého kraje ve třech oblastech "Sever", "Západ", "Východ". – podáno dne 19. 11. 2014;
5. Žádosti o vysvětlení a podání podnětu ze strany ČSAD Slaný a.s., ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. a ČSAD Jindřichův Hradec a.s. na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále je ÚOHS) na přezkoumání úkonů zadavatele spojené s návrhy na uložení zákazu plnění smluv uzavřených na veřejnou zakázku – podáno dne 19. 11. 2014.

Všechny žádosti souvisely s realizací veřejných zakázek v oblasti dopravní obslužnosti:

1. „Přechodné zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje – oblast Západ“;
2. „Přechodné zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje – oblast Sever“;
3. „Přechodné zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje – oblast Východ“;
4. „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“.

Zadavatel po vypořádání všech výše uvedených podnětů dále vydal vyjádření na základě podání rozkladu společnosti BusLine a.s (24. 11. 2014) k usnesení ÚOHS o kauci a přerušení řízení.

Dne 22. 1. 2015 se sešla hodnoticí komise „desetileté“ zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“, kterou Rada kraje jmenovala na svém jednání 30. 9. 2014.

|  |  |
| --- | --- |
| **Členové hodnoticí komise** | **Náhradníci členů HK** |
| Marek Pieter | Martin Půta |
| Zuzana Kocumová | Jaromír Baxa |
| Josef Jadrný | Petr Tulpa |
| Josef Adamčík | František Pešek |
| Lenka Kadlecová | Bohuslav Kašpar |
| Jindřich Berounský | Jan Roženský |
| Vladimír Borovička | Tomáš Hocke |
| Eva Šulcová | Jan Čáp |
| Jiří Hruboň | Václav Gebouský |

Na tomto prvním jednání komise administrátor VZ informoval o průběhu a stávajícím stavu zakázky a členům komise byly předány elektronicky nabídky uchazečů pro hodnocení. Komise zvolila svého předsedu a místopředsedu a dohodla se o termínu příštího jednání neprodleně po vyjádření ÚOHS k rozkladu zadavatele z první poloviny roku 2014.

Ve věci veřejné zakázky na delší období byl vytvořen společností KORID LK, spol. s r.o. poradní sbor profesionálů z celé ČR, kteří s danou problematikou mají zkušenosti, a na základě výsledků workshopů bude vytvořen pracovní záměr ve věci zakázky pro orgány kraje, který bude předložen v průběhu dubna k diskusi.

|  |  |
| --- | --- |
| **Příjmení, jméno** | **Odbornost** |
| Borovička Vladimír, Ing. | Odborník z praxe, ekonom |
| Čáp Jan, Ing | Odbor dopravy KÚLK, vedoucí odboru |
| Drdla Pavel, Ph.D. doc. Ing. | Vedoucí katedry Technologie a řízení dopravy, Universita Pardubice |
| Franěk Jindřich, Ing. | Ústecký kraj, vedoucí odboru dopravy |
| Fuksová Věra, Ing. | Jednatelka KOVED – Zlínský kraj, ČAOVD |
| Halbrštát Petr, Mgr. | HVH advokátní kancelář, advokát |
| Hruboň Jiří, Ing. | KORID LK, ředitel |
| Jakešová Stanislava, Ing. | KORID LK, jednatelka |
| Janoš Vít, Ing. Ph.D. | ČVUT, odborný asistent |
| Jurček Tomáš, Ing. | Královéhradecký kraj, vedoucí odboru dopravy |
| Kočová Eva, Ing. | Tajemnice Stráž p. R., odborník z praxe i teorie |
| Liška Viktor, Ing. | Odbor dopravy KÚLK, pracovník odboru |
| Mastník Vladimír | Liberecký kraj, člen rady kraje |
| Moos Petr, Prof. Ing., CSc. | Generální sekretář pro vyjednávání fondů EU a proděkan Fakulty dopravní ČVUT v Praze, |
| Polma Radek | Ředitel Asociace krajů ČR |
| Pospíšil Otto, Ing. | KORID LK, vedoucí technolog |
| Procházka Zbyněk | Znalec na provoz autobusů |
| Šulcová Eva, Ing. | Odbor dopravy KÚLK, vedoucí oddělení |

Na základě smluv o přechodném zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje byl zajištěn přechod na novou platnost jízdních řádů autobusové linkové dopravy od 14. prosince 2014 s minimálními dopady na cestující veřejnost.

S datem **6. 3. 2015** obdržel zadavatel rozhodnutí ÚOHS ve **věci návrhu ČSAD Ústí nad Orlicí, a. s.**, IČO 60108851, ve věci uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené dne 6. 10. 2014 na realizaci veřejné zakázky „Přechodné zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje – oblast **Sever**“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění.

S datem **9. 3. 2015** obdržel zadavatel rozhodnutí ÚOHS ve **věci návrhu ČSAD Jindřichův Hradec a. s.**, IČO 60071109, ve věci uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené dne 20. 10. 2014 na realizaci veřejné zakázky „Přechodné zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje – oblast **Východ**“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění.

S datem **9. 3. 2015** obdržel zadavatel rozhodnutí ÚOHS **ve věci návrhu ČSAD Slaný a.s.**, IČO 60193425, ve věci uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené dne 6. 10. 2014 na realizaci veřejné zakázky „Přechodné zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje – oblast **Západ**“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění.

Znění rozhodnutí jsou v příloze materiálu. Výrok všech tří rozhodnutí je totožný ve znění:

**„Návrh** navrhovatele se podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá,** neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 2 citovaného zákona“.

Vzhledem k tomu, že odůvodnění rozhodnutí ÚOHS jsou rozsáhlá (u oblasti Sever je odůvodnění rozděleno na 256 bodů), předkladatel doporučuje věnovat pozornost následujícím bodům:

***Zvolený právní předpis ve vazbě na riziko tržeb***

183: Vzhledem k výše uvedenému Úřad uzavírá, že dopravce (vybraný uchazeč) nenese riziko

případného nesprávného odhadu tržeb, a proto je v šetřeném případě v souladu s ustanovením § 21 odst. 2 ZVS rozhodný zákon o veřejných zakázkách. K uvedenému Úřad dodává, že uvedenou skutečnost zadavatel správně aplikoval v průběhu šetřeného zadávacího řízení, což dokládají například výše citované části výzvy (viz bod 167., 168. a 169. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

***Oprávněnost použití jednacího řízení bez uveřejnění***

192: Úřad nejprve k použití jednacího řízení bez uveřejnění obecně konstatuje, že se jedná o druh zadávacího řízení, v němž zadavatel vyzývá k jednání jednoho zájemce nebo omezený okruh zájemců. Z obecného hlediska je použití jednacího řízení bez uveřejnění vázáno na splnění omezujících podmínek, aby tohoto typu zadávacího řízení nebylo zneužíváno. Zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění je možné použít v tom případě, kdy uspokojení potřeby zadavatele není nebo nebylo možné dosáhnout v „klasickém“ zadávacím řízení, tj. v řádné soutěži o zakázku. Zadavatel se může obrátit na jednoho nebo více vybraných zájemců, s nimiž bude vyjednávat smluvní podmínky, aniž by tento záměr musel předem uveřejnit, pouze za podmínek uvedených v § 23 zákona.

197: Úřad se tedy dále zabýval otázkou, zda byly v přezkoumávaném případě kumulativně

naplněny zákonem vyžadované předpoklady pro možnost využití postupu podle ustanovení

§ 23 odst. 4 písm. b) zákona.

*Krajně naléhavý případ*

*202:* Úřad s ohledem na skutečnosti plynoucí z šetřeného případu konstatuje, že nezabezpečení veřejné autobusové dopravy na (části „Sever“) území Libereckého kraje považuje za situaci vykazující značný stupeň intenzity, při níž hrozí vznik závažné škody. V daném případě jde především o škody majetkové, neboť je ohrožen provoz podnikatelské i nepodnikatelské sféry v důsledku hrozícího výpadku kontinuity jednotlivých provozů, přičemž by byla reálně ohrožena schopnost zaměstnanců dopravit se do zaměstnání (a ze zaměstnání). Je také vysoce pravděpodobné, že by byla zasažena oblast cestovního ruchu v kraji a na ni zaměřená část ekonomicky aktivních obyvatel. Dále by se jednalo o škody nemajetkové povahy spočívající zejména ve ztíženém přístupu obyvatel Libereckého kraje do školských, zdravotnických a kulturních zařízení.

*Nepředvídatelnost krajně naléhavého případu*

211: V šetřeném případě je podle názoru Úřadu důležité pohlížet na příčinu vzniku krajně naléhavého případu v souvislostech nepředvídatelnosti krajně naléhavého případu. Je tomu tak proto, že právě skutečnost delší než původně předpokládané doby trvání Úřadem vedených správních řízení v případě 10leté veřejné zakázky byla rozhodujícím aspektem, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani mu nemohl předejít. Z uvedeného důvodu odkazuje Úřad na část odůvodnění věnovanou nepředvídatelnosti krajně naléhavého případu a dodává, že zadavatel svým jednáním krajně naléhavý případ nezpůsobil.

***Výběr oslovení jednoho dodavatele v jednacím řízení bez uveřejnění***

232: Jak již Úřad uvedl výše (blíže bod 192. odůvodnění tohoto rozhodnutí), je jednací řízení bez uveřejnění typem zadávacího řízení, v němž zadavatel vyzývá jednoho nebo omezený okruh zájemců. Je tedy právem zadavatele rozhodnout se, zda osloví jednoho či více dodavatelů, se kterými bude poté vyjednávat smluvní podmínky a kteří mohou podat své nabídky, aniž by tuto skutečnost musel jakkoliv zdůvodňovat. Úřad proto předmětnou námitku navrhovatele (bod 19. odůvodnění tohoto rozhodnutí) považuje za irelevantní, neboť z ustanovení § 34 odst. 1 zákona jasně vyplývá, že je právem zadavatele vyzvat k jednání v rámci jednacího řízení bez uveřejnění jednoho zájemce.

***Délka uzavřené smlouvy***

239: S ohledem na shora uvedené Úřad konstatuje, že po posouzení předmětné smlouvy (zejména články 15.2 a 15.7 smlouvy) uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem dne 6. 10. 2014 dospěl k závěru, že tato smlouva byla uzavřena na dobu určitou s rozvazovací podmínkou (tj., že předmětná smlouva bude trvat jen doby, než bude na základě zákona o veřejných zakázkách nebo jiného postupu (ZVS) vybrán nový uchazeč k poskytování služeb ve veřejné linkové dopravě). Zadavatel tedy uzavřel smlouvu, jejíž smluvní vztah s ohledem na charakter předmětu plnění šetřené zakázky (mimo jiné i začlenění uchazeče v IDOL, jeho přístupnost na jednotlivá autobusová nádraží, akceptace elektronických peněženek, vlastnictví označníků, vozového parku a personálu, atd.) nepovažuje Úřad za vztah trvající déle než dobu nezbytně nutnou. Výzva navrhovatele, že měl zadavatel uzavřenou smlouvu ze dne 6. 10. 2014 ihned vypovědět, nemá na shora uvedený závěr Úřadu žádný vliv.

**Závěr**

249: Na základě uvedených skutečností Úřad uvádí, že činnost, která je předmětem šetřené

veřejné zakázky, tedy veřejná linková osobní doprava je obecně označitelná za činnost provozovanou ve veřejném zájmu. Neposkytování této služby by znamenalo ohrožení veřejné linkové dopravy v rámci Libereckého kraje (zejména příslušné části „Sever“), ohrožení podnikatelského prostředí v kraji (narušení kontinuity výrobních procesů, pokles zájmu o cestovní ruch v oblasti, atd.), ale i potencionální ohrožení zdraví obyvatelstva, neboť by došlo ke ztížení přístupnosti zdravotnických zařízení.

255: Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel se při zadávání předmětné

veřejné zakázky formou jednacího řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 23 odst. 4 písm. b) zákona nepostupoval v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách a Úřad tak neshledal důvody pro uložení zákazu plnění ze smlouvy uzavřené dne 6. 10. 2014 Č.j.: ÚOHS S1018/2014/VZ-6280/2015/511/JNv 40 zadavatelem a vybraným uchazečem, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Tato rozhodnutí nejsou ke dni přípravy materiálu pravomocné a předkladatel nenavrhuje podání rozkladu.**

**Přílohy:**

060\_p\_P01\_rozhodnuti\_UOHS\_cj\_UOHS-S1018/2014/VZ-6280/2015/511/JNv

060\_p\_P02\_prozhodnuti\_UOHS\_cj\_ UOHS-S1029/2014/VZ-6358/2015/512/MHr

060\_p\_P03\_rozhodnuti\_UOHS\_cj\_ UOHS-S1019/2014/VZ-6353/2015/512/MHr