

Zpracoval: **Mgr. Leoš Teufl**

E-mail: **leos.teufl@kraj-lbc.cz**

Tel.: **485 226 368**

Vnitřní sdělení

Od koho: **Mgr. Karel Ulmann, vedoucí právního odboru**

Komu: **Martin Půta, hejtman**

Na vědomí: **-**

Datum: **12. 3. 2015**

Věc: **VH společnosti Krajská nemocnice Liberec a.s.**

Vážený pane hejtmane,

s právním názorem JUDr. Šustka lze souhlasit ve výchozích premisách, nikoliv však již s jeho závěrem, neboť opomíjí jeden zásadní fakt, a to ten, kdo pana Korytáře do dozorčí rady KNL vyslal.

Ustanovení § 5 zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů, uvádí: *Veřejnému funkcionáři uvedenému v § 2 odst. 1 písm. l) a m), který zastupuje kraj nebo obec v řídicích, dozorčích nebo kontrolních orgánech podnikající právnické osoby, pokud v ní kraj nebo obec má podíl nebo hlasovací práva, nenáleží za tuto činnost odměna.*

Citované ustanovení obsahuje několik podmínek, které musejí být splněny kumulativně. Za prvé se musí jednat o takového veřejného funkcionáře (zastupitele kraje nebo obce), který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn, dále musí zastupovat kraj nebo obec v řídicích, dozorčích nebo kontrolních orgánech podnikající právnické osoby, a za třetí musí mít zastupované subjekty v této právnické osobě podíl nebo hlasovací práva.

Sporu asi nebude o třetí podmínku, neboť je nesporné, že město i kraj mají v KNL podíl i hlasovací práva. První podmínka je poměrně komplikovanější, neboť pan Korytář je zároveň neuvolněným zastupitelem kraje a zároveň uvolněným zastupitelem města. Nicméně zákon o střetu zájmů tuto kumulaci sice nezná, na druhou stranu ani nezakazuje, a pro řešení daného případu není rozhodná.

Tím se dostáváme poslední podmínce, dle mého názoru v tomto případě nejzásadnější, tedy kdo pana Korytáře do orgánů KNL vyslal. Zde si již nevystačíme se zákonem o střetu zájmů, ale musíme přihlídnout i k příslušným ustanovením zákona o krajích, potažmo o obcích.

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, v ust. § 35 odst. 2 písm. m) říká, že zastupitelstvo kraje má pravomoc *navrhovat zástupce kraje do ostatních orgánů obchodních společností, v nichž má kraj majetkovou účast, a navrhovat jejich odvolání*, Stejně ustanovení obsahuje i zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, který v ust. § 84 odst. 2 písm. g) uvádí, že zastupitelstvo obce má pravomoc *navrhovat zástupce obce do ostatních orgánů obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast, a navrhovat jejich odvolání*.

V tomto konkrétním případě je tedy nezbytné se zabývat tím, který samosprávný celek, prostřednictvím svého zastupitelstva, pana Korytáře do funkce v dozorčí radě KNL vyslal, neboť od toho se odvíjí i případný nárok na odměnu za výkon funkce. Bylo-li by to zastupitelstvo Statutárního města Liberce, neměl by jako jeho uvolněný zastupitel na odměnu nárok (dle našeho nejlepšího vědomí toto zastupitelstvo města neučinilo). **Protože ho však do dozorčí rady KNL vyslalo zastupitelstvo Libereckého kraje, kde je neuvolněným zastupitelem, má nárok i na odměnu za období od listopadu 2014, kdy se stal uvolněným zastupitelem města Liberec, neboť je třeba na něj pro účely zákona o střetu zájmů pohlížet pouze jako na zástupce Libereckého kraje a nikoliv jako na zástupce Statutárního města Liberec.** Zde je určitý průnik i s uvedeným právním názorem JUDr. Šustka, neboť se lze ztotožnit se závěrem, že Mgr. Korytář má pouze jeden hlas v dozorčí radě, může tedy logicky zastupovat pouze jeden subjekt (kraj) a nikoliv jakýkoliv další (město).

s pozdravem

Mgr. Karel Ulmann
vedoucí právního odboru