

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE Odbor dopravy	
Č. dopor. zásilky:	Ukládací znak:
Došlo dne: 26-06-2015	<b>EUROVIA</b> VINCI
Přílohy:	Zpracovatel: PR
Č. j.:	

LIBERECKÝ KRAJ hejtman	
Došlo dne: 26-06-2015	
Č. dopor. zásilky:	Ukládací znak:

**EUROVIA CS, a.s.**

odštěpný závod oblast Čechy střed  
závod Liberec  
Londýnská 564, 460 11 Liberec  
tel.: 485 252 311, fax: 485 104 165

Liberecký kraj  
U Jezu 642/2a  
461 80 Liberec2

Váš dopis ZN  
KULK 45560/2015

Naše značka

Vyřizuje/linka  
Špetlík / 731 601 130

Liberec dne  
22.6.2015

**Věc: Stanovisko k Oznámení o uložení smluvní pokuty**

na základě Vašeho dopisu ze dne 15.6.2015 pod zn. KULK 45560/2015, kterým oznamujete naší společnosti uložení smluvní pokuty na stavební akci s názvem "Silnice III/2914 Bulovka, havárie opěrné zdi", vydáváme níže uvedené vyjádření.

Ve svém dopisu poukazujete na dodatek číslo 1 ke smlouvě o dílo č. OLP/102/2014, ve kterém byla doba výstavby (doba od zahájení stavebních prací do zahájení přejímacího řízení – viz článek VII, odst. 3 SOD) zkrácena z původních 180 dní na 150 dní, nově ale od podpisu smlouvy. Došlo tedy k celkovému zkrácení doby výstavby o 32 dní (30 dní zkrácení, 2 dny od podpisu SOD k zahájení prací). K podpisu smlouvy ale nedošlo na základě zcela svobodné vůle obou stran, jak uvádíte, ale jen a pouze na základě požadavku objednatele, který argumentoval tím, že v případě nedokončení prací v roce 2014, by objednatel nestihl vyúčtovat přidělené dotace a musel by akci financovat ze svých zdrojů. Dodatek byl podepsán neprodleně po podpisu základní smlouvy o dílo a v době víře, že stavba poběží dle předané dokumentace standardním způsobem. Nás tedy k podpisu tohoto dodatku vedla snaha objednateli vyhovět a tím i ušetřit prostředky Libereckého kraje, tedy prostředky veřejné.

Dále mi dovoluete zdůraznit další skutečnosti, které zásadně ovlivnily průběh výstavby. Dne 25.8.2014 byla zjištěna a zapsána do stavebního deníku kolize kabelu O2 s objektem opěrné zdi 262a a nebylo tedy možné dílo realizovat v souladu s původním podkladem předaným objednatelem, tedy zadávací dokumentací, neboť provozovatel měl zakreslenou jinou trasu kabelu, než byla skutečnost. Byť to není v této fázi sporu podstatné, došlo tak i k porušení § 44/1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, neboť za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zásadně zadavatel. Zřejmě i proto jsme obdrželi nesouhlas s realizací dle projektové dokumentace až 25.9.2014. Při provádění díla se tedy vyskytla překážka ve formě nevhodné věci předané objednatelem zhotoviteli ve smyslu § 2594 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“), což zhotovitel bez zbytečného odkladu oznámil objednateli. Po dobu 4 týdnů jsme hledali společně s projektantem a objednatelem řešení, které by umožnilo stavbu realizovat. Nakonec jsme to byli my (stavební podnikatel ve smyslu § 2 odst. 2) písm. b) zákona č.183/2006 Sb., stavební zákon a nikoliv objednatel, tedy stavebník ve smyslu uvedeného zákona), kdo dohodl s obcí provizorní objízdnu komunikací přes školní zahradu a to zejména z důvodu minimalizování dopadů na realizaci a dokončení díla. Pokud bychom aktivně celý problém neřešili, nemohla by být stavba dokončena v roce 2014 a tím by ani nebyly splněny podmínky pro přidělení dotací. Dne 26.9.2014 jsme také předložili objednateli veškeré podklady k projednání změny během výstavby. Dalších 24 dnů trvalo, než byl objednatelem schválen a podepsán dodatek č.2, kterým byly odsouhlaseny dodatečné stavební práce, Tyto práce bylo nezbytné provést na základě nepředvídatelných

skutečností – viz úvodní ustanovení, bod 3 dodatku č. 2 (k podpisu dodatku došlo 20.10.2014) a šlo tedy o další prodloužení, nikoliv však z viny na straně zhotovitele. Uvádíme tedy, že vzhledem k tomu, že v § 2594 NOZ v odst. 3) je výslovně uvedeno, že v případě překážky spočívající v předání věci nevhodné povahy objednatel se lhůta pro dokončení díla prodlužuje o dobu přerušením vyvolanou, nemohl se zhotovitel nikdy do prodloužení dostat, když jistě chápete, že práce na objektu dle nového řešení schváleného objednatel, nemohly být započaty před uzavřením dodatku ke stávajícímu smluvnímu vztahu. Tato nemožnost zhotovitele dostat se do prodloužení vychází i z obecného principu uvedeného v § 1968 věta druhá NOZ, kde je uvedeno, že dlužník není za prodloužení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodloužení věřitele.

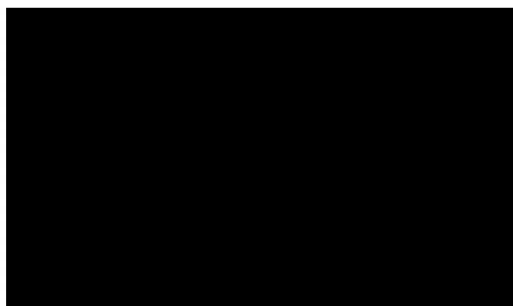
Na základě výše uvedených skutečností jsme následně žádali objednatele o prodloužení termínu dokončení díla, bohužel tato naše žádost byla v příkrém rozporu se zákonem zamítnuta.

Závěrem tohoto stanoviska bychom chtěli poukázat na celkovou dobu, o kterou byla zkrácena doba výstavby. Z původních 180 dnů od zahájení prací (tedy 182 dnů od podpisu SOD) byla skutečná doba výstavby pouze 109 dní. Došlo tedy k opačné situaci, než na kterou poukazujete. Doba výstavby nebyla překročena o 18 dní, ale byla naopak zkrácena o 41 dní oproti termínu uvedeném v dodatku č.1 (a o 73 dní oproti původnímu smluvnímu termínu). Na základě této skutečnosti si dovoluujeme tvrdit, že veškerá ustanovení uvedená ve smlouvě o dílo včetně dodatků č.1 a 2 byla z naší strany splněna (zejména délka doby výstavby) a tudíž nevznikl objednateli nárok na zaplacení smluvní pokuty.

Domníváme se tedy, že v zásadě neexistuje důvod pro uplatnění smluvní pokuty a z toho důvodu si dovoluujeme upozornit vás na skutečnost, že pokud bude smluvní pokuta z vaší strany skutečně započtena, dostáváte se jako objednatel naopak do prodloužení s uhrazením vašeho peněžitého závazku. V takovém případě vzniká naopak zhotoviteli nárok na uplatnění smluvní pokuty ve výši dle čl. XIII odst. 8 smlouvy o dílo a zároveň nárok na uplatnění zákonného úroku z prodloužení.

Věříme, že na základě výše uvedených argumentů upustíte od uplatnění smluvní pokuty.

S pozdravem



Kouřelavý zavodu Liberec