

Zpracoval: **Mgr. Zdeněk Hlušík**

E-mail: **zdenek.hlustik@kraj-lbc.cz**

Tel.: **485 226 435**

Vnitřní sdělení

Od koho: Mgr. Karel Ulmann, vedoucí právního odboru

Komu: Ing. Jan Čáp, vedoucí odboru dopravy

Na vědomí:

Datum: 12. října 2015

Věc: Odpověď na vnitřní sdělení ohledně smluvní pokuty vůči společnosti BusLine, a.s.

Vážený pane vedoucí,

na základě vnitřního sdělení odboru dopravy, týkajícího se nároku Libereckého kraje na smluvní pokutu vůči společnosti BusLine, a.s. (dále jen „dopravce“), a výše této sankce, Vám právní odbor sděluje následující:

Za předpokladu, že byly splněny podmínky stanovené v čl. 12 odst. 13, tedy že dopravce byl na porušení povinnosti upozorněn, vyjádřil se a toto vyjádření bylo nedůvodné či nedostatečné, vznikl Libereckému kraji dle názoru právního odboru nárok na smluvní pokutu, a to z dále uvedených důvodů:

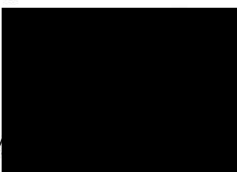
Dle čl. 12 odst. 10 jsou smluvní pokuty obsaženy mimo jiné v příloze č. 5 smlouvy – standardy kvality. Součástí standardů kvality je dále příloha č. 1 – Sankce za nedodržení standardů. Zde se pod jedním z bodů uvádí sankce za chybějící vnější informační systém dle kap. 4.5 – elektronický informační systém (u příslušného počtu vozidel, kde je dopravcem garantován) nebo tabule, případně chybějící označení čísla linky, za což je stanovena **sankce ve výši 10.000,- Kč**, aniž by bylo blíže specifikováno, za jaké období je možné sankci udělit. Proto platí zásada uvedená v úvodu této přílohy, kde se uvádí, že sankce za nedodržení standardů jsou Dopravci započítávány v rámci pravidelného měsíčního vyúčtování odměny a že výše sankcí za nedodržení jednotlivých standardů je uvedena v následující tabulce a pokud není stanoveno jinak, **platí sankce za každý zjištěný případ**. Protože zde není uvedeno, že sankce platí za každý zjištěný případ a **měsíc**, je možné v rámci jedné výzvy k úhradě smluvní pokuty **požadovat po dopravci pouze smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za zjištěný případ, ale nikoliv již tuto částku násobit počtem měsíců, kdy dopravce sice smlouvu porušoval**, ale nebyl vyzván k vyjádření a posléze k úhradě smluvní pokuty. Protože podle výzvy dopravci k úhradě smluvní pokuty bylo těchto případů celkem 64, vznikl Libereckému kraji **nárok na smluvní pokutu ve výši 640.000,- Kč**.

K námitkám dopravce, zaslaným Libereckému kraji, právní odbor uvádí, že o většině z nich si musí udělat názor odbor dopravy, protože se jedná o záležitosti předmětu smlouvy. **K tvrzení dopravce, že k porušení smlouvy nedošlo ani úmyslně, ani z vědomé nedbalosti, což by bylo důvodem, pro který by sankci nebylo možno uplatnit, právní odbor uvádí, že toto tvrzení není pravdivé.** Pokud dopravce uzavřel smlouvu, v níž se zavázal nasadit určité procento vozidel s elektronickými panely, a tuto povinnost nesplnil, **je nepochybné, že se jednalo o zavinění úmyslné**, a to přinejmenším v rozsahu úmyslu nepřímého. Dopravce nepochybně věděl, že tuto povinnost porušuje a neměl žádný důvod spoléhat na to, že k porušení této povinnosti (mít určitý počet vozidel patřičně vybaven informačními panely) nedojde, natož důvod přiměřený, jak by bylo nutné, aby se mohlo jednat o nedbalost. Navíc by se jednalo o nedbalost vědomou, při které se smluvní pokuta rovněž uplatňuje. Nedbalost nevědomá, tedy že dopravce nevěděl o tom, že může povinnost porušit svou povinnost, ačkoliv o tom vědět měl a mohl, zde v žádném případě nepřichází v úvahu. **Dopravce musel být srozuměn s tím, že nemá dostatečný počet vozidel vybavených dle požadavků smlouvy a že s účinností smlouvy nastane protiprávní stav.** Úmysl dopravce spočívá v tom, že v době mezi uzavřením smlouvy a její účinností nezajistil dostatečný počet odpovídajícím způsobem vybavených vozidel, přičemž o této povinnosti musel vědět.

Ohledně tvrzení o faktické nemožnosti plnění si musí udělat názor odbor dopravy. Právní odbor je toho názoru, že pokud uplynula mezi uzavřením smlouvy a její účinností doba několika měsíců, spíše se o faktickou nemožnost plnění nejednalo.

Ohledně čl. 12 bodu 12 smlouvy, tedy že „*Smluvní strany se dohodly, že Objednatel je oprávněn v případě opakovaných sankcí tyto sankce Dopravci účtovat pouze v celkové výši, která je přiměřená charakteru porušené povinnosti,*“ právní odbor uvádí, že dle uvedeného výkladu se nejedná o opakované sankce a tudíž se toto smluvní ustanovení nemůže uplatnit.

S pozdravem

A black rectangular box redacting the signature of the legal department head.

M
vedoucí právního
odboru