

PÍSEMNÁ INFORMACE pro 4. zasedání
Zastupitelstva Libereckého kraje dne 26.04.2016

52 i)

Veřejná zakázka „Rekonstrukce budovy „E“ na kancelářský objekt – stavební práce“ – informace o vypořádání námitek

Důvod předložení: usnesení Rady Libereckého kraje č. 544/16/RK

Zpracoval: Mgr. Lenka Pilná
odborný zaměstnanec oddělení veřejných zakázek

Předkládá: Marek Pieter
náměstek hejtmana, řízení resortu ekonomiky, investic, majetku a
informatiky

Důvodová zpráva

Předmětem překládaného materiálu je informace o rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče POHL cz, a.s., se sídlem: Nádražní 25, 252 63 Roztoky; IČ: 25606468 se společníkem TREPART s.r.o. se sídlem: Pištěkova 782/3, Chodov, 149 00 Praha 4; IČ: 25917838 jako účastníků Sdružení Liberec (dále také „stěžovatel“), v souladu s ustanovením § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), v zadávacím řízení veřejné zakázky „**Rekonstrukce budovy „E“ na kancelářský objekt – stavební práce**“.

Název veřejné zakázky: „Rekonstrukce budovy „E“ na kancelářský objekt – stavební práce“

Předmět plnění veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky jsou stavební úpravy bývalé budovy Výzkumného ústavu textilních strojů v Liberci, U Jezu 525/4, Liberec, která sloužila jako kancelářský objekt a částečně poloprodukt, a po celkové rekonstrukci z ní bude univerzální kancelářský objekt. Úpravy budovy spočívají zejména v těchto činnostech:

- Bourací práce, obvodový plášť - otvorové výplně, ocelové dveře, ocelová vrata, sejmutí stávajícího zateplení, demontáž oplechování a všechny dodatečné přídatné prvky na fasádách, střecha – odstraní se všechny stávající konstrukce střechy, strojovna výtahu, světlíky, stříšky nad nástavbami, příčky – vybourání všech dělicích konstrukcí a příček, které nemají nosnou funkci, podlahy – na úrovni terénu vybourání všech podlah i s podloží, na železobetonovém skeletu se vybourají všechny nášlapné vrstvy, podkladní betony a zvýšené dvojité podlahy, povrchy – odstraní se všechny stávající keramické obklady na obvodovém zdivu, stávající omítky, části konstrukce výtahu, ocelová vestavba a vstup – vně objektu se odstraní ocelová přístavba na úrovni 2. NP nad vstupem a všechny její výplňové konstrukce kromě nosných, železobetonové stropy – vybourání otvoru pro prodloužení stávajícího schodiště a rozšíří se otvor pro vytvoření druhé výtahové šachty přes všechna podlaží, venkovní konstrukce – odstraní se venkovní ocelové silo, stávající požární žebřík, všechna potrubí VZT, reklamy, poutače, terenní konstrukce – po celkové rekonstrukci se musí odbourat nezbytná část současných zpevněných ploch a prořezání nejbližších keřů.
- Výtahy, bezbariérový přístup - bude zajištěn v 1. NP hlavním vstupem a vybudováním 2 výtahu – pro jeden výtah bude využita stávající šachta, druhý bude v nově zřízené šachtě
- Nosné konstrukce – se nemění, otvor pro ocelové schodiště do 1. NP bude doplněn novou ocelovou konstrukcí, stávající železobetonové schodiště bude prodlouženo
- Stavební konstrukce – hydroizolace, izolace proti radonu
- Obvodové pláště – kontaktní zateplovací systém, všechny vnější tepelně izolační systémy budou certifikovány podle ETAG 004 v kvalitě A
- Lehký obvodový plášť – kovová (ocelová) celoprosklená fasáda vstupní části, součástí budou i automatické dveře
- Stínění – z vnitřní strany budou horizontální kovové žaluzie ovládané motoricky
- Výplně otvorů – samostatná okna, okenní sestavy a všechny vstupní dveře budou z kovových (ocelových) profilů s přerušným tepelným mostem
- Střešní pláště – nové, kotvený střešní plášť v klasickém provedení

- Podlahy – vstupní prostory, chodba, hala před výtahy, schodiště lité broušené teraco, veřejné prostory 1. NP, jednací místnost, přepážková hala, sociální zařízení – velkoformátová keramická dlažba, kancelářské prostory 1. NP včetně chodby zátěžový koberec, podlahy ve vyšších podlažích v kancelářích a chodbách podlahová krytina zátěžové koberce/vinyl, sociální zařízení a kuchyňky velkoformátová keramika, schodiště teraco, strojovna VZT keramická dlažba s tekutou hydroizolací, místnosti pro elektrozařízení vodivé antistatické PVC
- Vnitřní dělicí konstrukce – všechny stávající dělicí stěny příčky s nenosnou konstrukcí budou nahrazeny novými sádkartonovými, kromě speciálních míst na zavěšení technického zařízení strojoven VZT
- Dveře v dělicích konstrukcích – kanceláře – dveřní otvor s bočním a horním prosvětlením ve slícované ocelové zárubni, dveřní křídlo dřevěné, hladké, dýha přírodní, haly, prostory u vstupu a před výtahy – celoprosklené ocelové stěny s dveřmi
- Podhledy – chodby – zarovnání sádkarton, zbytek demontovatelný podhled z hladkých kazet na celou šířku chodby, kanceláře – demontovatelný akustický podhled bez viditelných styčných spár
- Obklady, povrchy – sociální zařízení, místnosti úklidu a odpadků, sociální zařízení – v celé ploše omyvatelný keramický obklad do úrovně podhledu. Umyvárny a záchody – hydroizolační systém podlah a stěn, sprchy – pod obkladem hydroizolace, kuchyňky – omyvatelný keramický obklad, kanceláře a zasedací místnosti – sádková omýtka, malby oděruvzdorné, chodby – sádková omýtka, malby oděruvzdorné, prostory technické zařízení – malby běžné
- Venkovní schodiště – požární, přirozeně větrané, střední ocelová konstrukce s příčně orientovanými konzolami
- Stavební úpravy pro přívod některých médií – napojení na areálové sítě
- Vzduchotechnika a chlazení – pro kanceláře v nadzemní části bude využito přirozené větrání okny, nucené větrání bude v zasedacích místnostech v 1. až 5. NP, dále pro vstupní halu a recepci v 1. NP. Prostory sociálních zařízení, kuchyněk budou větrány nuceně
- Zdravotně technická instalace – jedná se o kompletní rekonstrukci s využitím stávajících areálových přípojek kanalizace a vody. Kanalizace je v objektu řešena jako oddílná. Vnitřní vodovod – stávající areálová přípojka DN 50 je zaústěna v 1. PP. Potrubí studené a teplé vody je navrženo z plastového potrubí. Zařizovací předměty – sanitární keramika středního standardu, kvalitní jednopákové baterie, klotety v závěsném provedení, pisoáry s radarovým splachováním
- Elektro silnoproud – v objektu budou univerzální zásuvkové rozvody pro připojení výpočetní techniky, umístění ve společném parapetním kanálu pod okny
- Osvětlení – LED svítidla, nouzové osvětlení, dle příslušných norem
- Elektro slaboproud – v objektu bude vytvořen rozvod strukturované kabeláže s hlavní místností serveru ve 2. NP, 4 x datová dvojjásuvka na kancelář, 2 x datová dvojjásuvka na přepážku/recepci, 2 x datová zásuvka na patro pro WIFI, 1 x datová dvojjásuvka ve strojovně
- EZS – ústředna bude ve skříňovém nástěnném provedení v samostatné místnosti v 1. NP
- EPS – systém navržen dle podmínek požárně bezpečnostního řešení budovy
- Docházkový systém – u vstupu do objektu budou docházkové terminály s LCD displejem a klávesnicí

- Kamerový systém – pevné IP kamery pro pokrytí vybraných vnitřních a venkovních prostor
- Telefonní ústředna – stávající, propojení s ústřednou v objektu A (Krajský úřad LK)
- Připojení na technickou infrastrukturu – napojovací místa zůstávají převážně nezměněna, včetně stávajících sítí. Pouze horkovod bude napojen ze stávajícího energocentra Krajského úřadu Libereckého kraje. Přípojka bude provedena z předizolovaného potrubí a bude vedena za objektem D a přes tento objekt v kanále do budovy E.

Podrobně je předmět veřejné zakázky specifikován projektovou dokumentací pro provedení stavby zpracovanou společností SIAL architekti a inženýři spol. s r. o., se sídlem: U Besedy 414/8, 460 07 Liberec III – Jeřáb, IČ 183 81 481 v roce 2015 a oceněným soupisem prací, dodávek a služeb s výkazy výměr.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky: 79.817.532,00,- Kč bez DPH

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení - § 27 ZVZ

Dosavadní průběh zadávacího řízení:

Na základě usnesení rady kraje 1761/15/RK ze dne 03.11.2015 bylo zahájeno shora uvedené zadávací řízení. Na základě stejného usnesení zadavatel ustanovil komisi pro otevírání obálek. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 22.12.2015 do 10:00 hod. Tato lhůta byla opakovaně prodloužena naposledy do 19.01.2016 do 10:00 hod.

Ve lhůtě pro podání nabídek odbržel zadavatel nabídky těchto uchazečů:

	Identifikační údaje uchazečů				Nabídková cena bez DPH
1.	ARSTAV s.r.o.	IČ: 26030152	Sídlo:	Radouňka 190, 377 01 Jindřichův Hradec	79.817.532,00 Kč
2.	OHL ŽS, a.s.	IČ: 46342796	Sídlo:	Burešova 938/17, 602 00 Brno Veverí	77.777.776,00 Kč
3.	CL – EVANS s.r.o.	IČ:26768607	Sídlo:	Bulharská 1557, 470 01 Česká Lípa	67.869.215,00 Kč
4.	„Sdružení Liberec“	IČ: 25606468	Sídlo:	Nádražní 25, 252 63 Roztoky	74.621.692,00 Kč
5.	Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.	IČ: 25253361	Sídlo:	K Vápence 2677, 530 02 Pardubice	99.457.740,00 Kč
6.	Metrostav a.s.	IČ: 00014915	Sídlo:	Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8	74.652.673,22 Kč
7.	SYNER s.r.o.	IČ: 48292516	Sídlo:	Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec IV – Perštýn, 460 01 Liberec	76.733.244,00 Kč

Nabídku č. 4 podala společnost „sdružení Liberec“, kde uchazeč č. 1 je označen jako „správce“ POHL cz, a.s., se sídlem: Nádražní 25, 252 63 Roztoky; IČ: 25606468 a společníkem TREPART

s.r.o. se sídlem: Pištěkova 782/3, Chodov, 149 00 Praha 4; IČ: 25917838. Nabídka obsahuje v souladu §51 odst. 6 ZVZ Společenskou smlouvu uzavřenou ze dne 14.1.2016, ve které je obsažen závazek, že jsou zavázáni vůči zadavateli a třetím osobám z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých v souvislosti s výše uvedenou veřejnou zakázkou společně a nerozdílně.

Na základě usnesení rady kraje ze dne 1761/15/RK ze dne 03.11.2015 ustanovil zadavatel rovněž hodnotící komisi.

Hodnotící komise konstatovala, že uchazeč s nabídkou č. 5 - Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. překročil předpokládanou hodnotu a zároveň maximální cenu veřejné zakázky a z toho důvodu se jeho nabídkou nezabývala z hlediska posuzování splnění kvalifikace ani z hlediska splnění zadávacích podmínek, neboť posuzování nabídky by bylo nadbytečným úkonem a administrativní zátěží, jak pro samotného uchazeče, tak pro hodnotící komisi, když nesplnění zadávacích podmínek není možné žádným způsobem zhojit. Z tohoto důvodu hodnotící komise doporučuje zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Hodnotící komise následně na svém 1. jednání provedla v souladu s § 59 odst. 4 ZVZ posouzení kvalifikace, přičemž vyzvala dva uchazeče k doložení dalších dokladů:

Uchazeče s nabídkou č. 1 - ARSTAV s.r.o., se sídlem: Radouňka 190, 377 01 Jindřichův Hradec, IČ: 26030152

K prokázání profesních a technických kvalifikačních předpokladů k předložení dalších dokladů a objasnění předložených informací:

- oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci na činnost odpovídající předmětu plnění, a to pro **projektovou činnost ve výstavbě**; v případě, že tento kvalifikační předpoklad bude prokazován subdodavatelem, má uchazeč předložit i **veškeré další doklady dle § 51 odst. 4 ZVZ**;
- v případě Osvědčení o autorizaci v oboru technologická zařízení staveb a Osvědčení o autorizaci v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení, zajišťované prostřednictvím osoby [REDAKCE] výzva k objasnění vztahu [REDAKCE] ke společnosti a případně, že se jedná o sobu v pozici subdodavatele, k předložení dalších dokladů dle § 51 odst. 4 ZVZ;
- dalších dokladů, z jejichž obsahu bude jednoznačně vyplývat, že požadovanou technickou kvalifikace dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ stanovenou zadavatelem v zadávací dokumentaci v bodě 5.4.1. (opraveno dodatečnými informacemi č. 1) splňuje v požadovaném rozsahu.

Uchazeče s nabídkou č. 4 - „Sdružení Liberec“ se správcem POHL cz, a.s., se sídlem: Nádražní 25, 252 63 Roztoky; IČ: 25606468

K prokázání profesních a technických kvalifikačních předpokladů k předložení dalších dokladů a objasnění předložených informací:

- k doplnění dokladů k prokázání technických kvalifikačních předpokladů tj. subdodavatelské smlouvy, uzavřené se subdodavatelem VW WACHAL a.s., se sídlem Tylova 220/17, Kroměříž; IČO: 255 67 225, ze které bude jednoznačně zřejmé, jakým konkrétním způsobem a v jakém konkrétním rozsahu se bude subdodavatel podílet na plnění předmětu zakázky;

- ke kvalifikaci Osvědčení o autorizaci v oboru technologická zařízení staveb, zajišťované prostřednictvím osoby [REDAKCE] k doložení dokladů dle § 54 písm. a) ZVZ za subdodavatele;
- k doložení dokladů, ze kterých bude jednoznačně vyplývat, že pan Jiří Síla má zkušenost s řízením v obdobné funkci nejméně na dvou stavbách - rekonstrukce budov občanské výstavby obdobného charakteru a rozsahu jako je předmět této veřejné zakázky tj., objektu o více nadzemních podlažích, ve finančním objemu min. 35 mil. Kč bez DPH, přičemž jedna reference může být prokázána zkušeností s řízením v obdobné funkci na novostavbě obdobného charakteru a rozsahu jako je předmět této veřejné zakázky.

Uchazeč s nabídkou č. 1 - ARSTAV s.r.o., se sídlem: Radouňka 190, 377 01 Jindřichův Hradec, IČ: 2603015 na výzvu žádným způsobem nereagoval a požadované doklady a objasnění předložených informací ve stanoveném termínu nepředložil. Z toho důvodu se **hodnotící komise usnesla doporučit zadavateli vyloučit tohoto uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.**

Po stanovené lhůtě, konkrétně byla doručena zpráva do datové schránky od uchazeče s **nabídkou č. 4 - „Sdružení Liberec“ se správcem POHL cz, a.s., se sídlem: Nádražní 25, 252 63 Roztoky; IČ: 25606468,** uchazeč však nesplnil povinnost uvedenou v § 59 odst. 4 ZVZ, když nedoručil zadavateli doklady ve stanovené lhůtě, tj. do 26.01.2016 do 10:00 hod. a z toho důvodu **hodnotící komise doporučuje zadavateli vyloučit tohoto uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.**

Následně hodnotící komise posuzovala 4 nabídky v souladu § 76 ZVZ,

	Identifikační údaje uchazečů				Nabídková cena bez DPH
2.	OHL ŽS, a.s.	IČ: 46342796	Sídlo:	Burešova 938/17, 602 00 Brno Veveří	77.777.776,00 Kč
3.	CL – EVANS s.r.o.	IČ:26768607	Sídlo:	Bulharská 1557, 470 01 Česká Lípa	67.869.215,00 Kč
6.	Metrostav a.s.	IČ: 00014915	Sídlo:	Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8	74.652.673,22 Kč
7.	SYNER s.r.o.	IČ: 48292516	Sídlo:	Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec IV – Perštýn, 460 01 Liberec	76.733.244,00 Kč

tedy z hlediska úplnosti splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Zároveň hodnotící komise posuzovala nabídky v podrobnostech položkového rozpočtu v souladu s § 77 ZVZ a zda některá z nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Hodnotící komise zjistila, že uchazeč s nabídkou č. 6 - Metrostav a.s., se sídlem: Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8; IČO: 00014915, neocení v soupise prací, dodávek a služeb položku „Elektrický zámek 12V DC s odjištěním pro 1 průchod, pevnost proti vylomení 356kg“.

Tím, že uchazeč neocení tuto položku, nesplnil zadávací podmínky stanovené v bodě 9 zadávací dokumentace, kde je uvedeno: „***Uchazeč je povinen ocenit všechny položky soupisu prací, dodávek***

a služeb s výkazy výměr. „ Nabídka uchazeče se stala rovněž neporovnatelnou s nabídkami ostatních uchazečů. **Na základě výše uvedeného hodnotící komise doporučuje zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.**

Stejně stanovisko vyjádřil UOHS ve svém rozhodnutí S657/2014/VZ-6577/2015/511/JNv ze dne 11.03.2015 i Krajský soud v Brně v rozsudku 62 Af 40/2013-127 ze dne 18.09.2014.

Hodnotící komise se zabývala položkami, které mají podstatný vliv na výši nabídkové ceny a mohly by mít vliv i na kvalitu provedeného díla.

S ohledem na předmět veřejné zakázky, kterým je rekonstrukce objektu majícího určitou historickou hodnotu, stanovila pravidla, dle kterých označila položky obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu:

- 1) položky, jejichž celková cena (součin množství a jednotkové ceny) jsou o 30% nižší oproti ceně stanovené v rozpočtu projektantem stavby a které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.
- 2) položky, které jsou oceněné 0,00 Kč

Na základě těchto kritérií vyzvala tři zbývající uchazeče ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v následujících položkách:

Nabídka č. 2 uchazeče - OHL ŽS, a.s., se sídlem: Burešova 938/17, 602 00 Brno Veverčí; IČO: 46342796

1) U položky CCTV IP kamerový systém aktivní prvky - ovládací software pro klientské PC, kde byla ve sloupci „materiál“ a „materiál celkem“ uvedena cena 0,-Kč, byl uchazeč požádán o vysvětlení způsobu ocenění této položky. Z předloženého vysvětlení musí být patrné, že při zpracování cenové nabídky kalkulovali všechny práce dle projektové dokumentace a zveřejněných dodatečných informací. Současně má uchazeče předložit potvrzení o tom, že při realizaci této položky budou splněny veškeré požadavky dle projektové dokumentace a zveřejněných dodatečných informací.

2) U položek elektroinstalace – slaboproud – strukturovaná kabeláž a položek 309 a 32, byl uchazeč požádán o potvrzení, že při realizaci vyjmenovaných položek budou splněny všechny kvantitativní a kvalitativní parametry požadované zadávací dokumentací, tedy potvrzení, že položky zahrnují veškeré požadavky stanovené projektovou dokumentací včetně zveřejněných dodatečných informací.

3) U položky 225 byl uchazeč požádán o vysvětlení způsobu stanovení výše nabídkové ceny u této položky. Z předloženého vysvětlení musí být patrné, že nabídková cena obsahuje veškeré požadavky dané projektovou dokumentací na systémovou podlahovou konstrukci z cementovláknitých desek dle technické zprávy.

4) U položky 1 D.1.4. – Chlazení, byl uchazeč požádán o vysvětlení způsobu stanovení výše nabídkové ceny u této položky. Z předloženého vysvětlení musí být patrné, že nabídková cena této položky zahrnuje veškeré požadavky dle projektové dokumentace tj. dle popisu ve výkazu výměr o celkovém chladicím výkonu 72kW, který je složen ze dvou jednotek dle technického popisu.

5) U položek 11 a 12 - Zateplení fasády, byl uchazeč požádán o vysvětlení způsobu stanovení výše nabídkové ceny u této položky. Z předloženého vysvětlení musí být patrné, že nabídková cena obsahuje veškeré požadavky dané projektovou dokumentací na systémové zateplení fasády dle technické zprávy.

Nabídka č. 3 uchazeče - CL-EVANS s.r.o., se sídlem: Bulharská 1557, 470 01 Česká Lípa; IČO: 26768607

1) U položky 116 a u položek uvedených v elektroinstalaci – slaboproud, tedy u položek, u kterých byla v cenové nabídce uchazeče ve sloupcích „montáž“ nebo „materiál“, uvedena cena 0,-Kč, byl

uchazeč požádán o vysvětlení způsobu ocenění těchto položek. Z předloženého vysvětlení musí být patrné, že uchazeč při zpracování cenové nabídky u těchto položek kalkuloval všechny práce dle projektové dokumentace a zveřejněných dodatečných informací. Současně má předložit potvrzení o tom, že při realizaci těchto položek budou splněny veškeré požadavky dle projektové dokumentace a zveřejněných dodatečných informací.

2) U položek elektroinstalace – slaboproud – strukturovaná kabeláž a položek 231, 309, 386, 403, 32, 31, byl uchazeč požádán o potvrzení, že při realizaci těchto vyjmenovaných položek budou splněny všechny kvantitativní a kvalitativní parametry požadované zadávací dokumentací, tedy potvrzení, že položky zahrnují veškeré požadavky stanovené projektovou dokumentací včetně zveřejněných dodatečných informací.

3) U položky 225 byl uchazeč požádán o vysvětlení způsobu stanovení výše nabídkové ceny u této položky. Z předloženého vysvětlení musí být patrné, že nabídková cena obsahuje veškeré požadavky dané projektovou dokumentací na systémovou podlahovou konstrukci z cementovláknitých desek dle technické zprávy.

4) U položky 1 D.1.4. – Chlazení, byl uchazeč požádán o vysvětlení způsobu stanovení výše nabídkové ceny u této položky. Z předloženého vysvětlení musí být patrné, že nabídková cena této položky zahrnuje veškeré požadavky dle projektové dokumentace tj. dle popisu ve výkazu výměr o celkovém chladícím výkonu 72kW, který je složen ze dvou jednotek dle technického popisu.

5) U položek 11 a 12 - Zateplení fasády, byl uchazeč požádán o vysvětlení způsobu stanovení výše nabídkové ceny u těchto položek. Z předloženého vysvětlení musí být patrné, že nabídková cena obsahuje veškeré požadavky dané projektovou dokumentací na systémové zateplení fasády dle technické zprávy.

Nabídka č. 7 uchazeče - SYNER s.r.o., se sídlem: Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec IV – Perštýn, 460 01 Liberec; IČO: 48292516

1) U položek uvedených v elektroinstalaci – slaboproud, tedy u položek, u kterých byla v cenové nabídce uchazeče ve sloupci „montáž“, uvedena cena 0,-Kč, byl uchazeč požádán o vysvětlení způsobu ocenění této položky. Z předloženého vysvětlení musí být patrné, že jste při zpracování cenové nabídky u těchto položek kalkulovali všechny práce dle projektové dokumentace a zveřejněných dodatečných informací. Současně má předložit potvrzení o tom, že při realizaci těchto položek budou splněny veškeré požadavky dle projektové dokumentace a zveřejněných dodatečných informací.

2) U položek elektroinstalace silnoproud, elektroinstalace slaboproud a u položek 403 a 32, byl uchazeč požádán o potvrzení, že při realizaci těchto vyjmenovaných položek budou splněny všechny kvantitativní a kvalitativní parametry požadované zadávací dokumentací, tedy potvrzení, že položky zahrnují veškeré požadavky stanovené projektovou dokumentací včetně zveřejněných dodatečných informací.

3) U položky 225 byl uchazeč požádán o vysvětlení způsobu stanovení výše nabídkové ceny u této položky. Z předloženého vysvětlení musí být patrné, že nabídková cena obsahuje veškeré požadavky dané projektovou dokumentací na systémovou podlahovou konstrukci z cementovláknitých desek dle technické zprávy.

4) U položky 1 D.1.4. – Chlazení, byl uchazeč požádán o vysvětlení způsobu stanovení výše nabídkové ceny u této položky. Z předloženého vysvětlení musí být patrné, že nabídková cena této položky zahrnuje veškeré požadavky dle projektové dokumentace tj. dle popisu ve výkazu výměr o celkovém chladícím výkonu 72kW, který je složen ze dvou jednotek dle technického popisu.

5) U položky 11 - Zateplení fasády, byl uchazeč požádán o vysvětlení způsobu stanovení výše nabídkové ceny u této položky. Z předloženého vysvětlení musí být patrné, že nabídková cena obsahuje veškeré požadavky dané projektovou dokumentací na systémové zateplení fasády dle technické zprávy.

Uchazeč s nabídkou č. 3 - CL-EVANS s.r.o., se sídlem: Bulharská 1557, 470 01 Česká Lípa; IČO: 26768607 na základě výzvy ke zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen u uvedených položek doložil následující vysvětlení:

Položky z části ELEKTROINSTALACE – SLABOPROUD a Položky zčásti REKONSTRUKCE VLASTNÍHO OBJEKTU BUDOVY E - BEZ ZATEPLENÍ označeny p.č. 225 a 386, položka zčásti D.1.4 CHLAZENÍ označena p.č. 9.1 a položka zčásti REKONSTRUKCE VLASTNÍHO OBJEKTU BUDOVY E - ZATEPLENÍ označena p.č. 32

Vinou administrativního pochybení v rámci kompletnosti nabídky došlo k neocenění položek či k nezahrnutí všech požadavků stanovených projektovou dokumentací do výkazu výměr v námi podané nabídce. Z těchto důvodů Vám z naší strany nelze předložit požadované zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen či vysvětlit způsob stanovení výše nabídkové ceny u těchto položek. Dále nelze z naší strany potvrdit, že tyto položky budou mít kvantitativní a kvalitativní požadavky uvedené v zadávací dokumentaci.

Na základě tohoto zdůvodnění označila hodnotící komise zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny za **neopodstatněné a doporučuje zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.**

Popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním

Po posouzení nabídek přistoupila komise k hodnocení zbylých nabídek. Komise hodnotila nabídky následujících uchazečů:

Pořadí	Č. nabídky	Identifikační údaje uchazečů				Nabídková cena bez DPH
1.	7.	SYNER s.r.o.	IČO: 48292516	Sídlo:	Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec IV – Perštýn, 460 01 Liberec	76.733.244,00 Kč
2.	2.	OHL ŽS, a.s.	IČO: 46342796	Sídlo:	Burešova 938/17, 602 00 Brno Veveří	77.777.776,00 Kč

Nabídky byly hodnoceny tak, že podle výše nabídkové ceny hodnotící komise sestavila pořadí nabídek. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH.

Hodnotící komise jako nejvhodnější vybrala nabídku č. 7 uchazeče SYNER s. r. o. se sídlem: Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec IV – Perštýn, 460 01 Liberec; IČO 48292516, za nabídkovou cenu 76.733.244,00 Kč bez DPH, tj. 92.847.225,00 Kč včetně DPH, který se umístil jako první v pořadí podle jediného hodnotícího kritéria, kterým byla výše nabídkové ceny bez DPH.

Rada kraje na svém 4. zasedání dne 01.03.2016 usnesením č. 374/16/RK rozhodla o:

- 1) vyloučení uchazeče ARSTAV s.r.o., se sídlem: Radouňka 190, 377 01 Jindřichův Hradec, IČ: 26030152, v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, důvodem je neprokázání splnění kvalifikace, uchazeč na základě výzvy nedoložil další doklady k prokázání kvalifikace;
- 2) o vyloučení uchazeče „Sdružení Liberec“ se správcem POHL cz, a.s., se sídlem: Nádražní 25, 252 63 Roztoky; IČ: 25606468, v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, důvodem je neprokázání splnění kvalifikace, uchazeč na základě výzvy nedoložil další doklady k prokázání kvalifikace;
- 3) o vyloučení uchazeče Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., se sídlem: K Vápence 2677, 530 02 Pardubice, IČ: 25253361, v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, důvodem vyloučení je nesplnění zadávacích podmínek, uchazeč překročil předpokládanou hodnotu a maximální cenu veřejné zakázky;
- 4) o vyloučení uchazeče Metrostav a.s., se sídlem: Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8; IČ: 00014915, v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, důvodem je nesplnění zadávacích podmínek, uchazeč neocení položku v soupise prací, dodávek a služeb;
- 5) o vyloučení uchazeče CL-EVANS s.r.o., se sídlem: Bulharská 1557, 470 01 Česká Lípa; IČ: 26768607, v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, z důvodu neopodstatněného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny;
- 6) o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky „Rekonstrukce budovy „E“ na kancelářský objekt – stavební práce“, v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to uchazeče SYNER s. r. o. se sídlem: Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec IV – Perštýn, 460 01 Liberec; IČ 48292516, za nabídkovou cenu 76.733.244,00 Kč bez DPH, tj. 92.847.225,00 Kč včetně DPH.

Rada kraje stejným usnesením téhož dne schválila „Smlouvu o provedení stavby“ č. OLP/2273/2015 mezi Libereckým krajem a společností SYNER s. r. o. se sídlem: Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec IV – Perštýn, 460 01 Liberec; IČ 48292516.

Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečů z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo všem uchazečům zasláno datovou schránkou dne 01.03.2016, přičemž námitková lhůta končí dne 17.03.2016.

Zadavatel obdržel do datové schránky námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení stěžovatele „Sdružení Liberec“ se správcem POHL cz, a.s., se sídlem: Nádražní 25, 252 63 Roztoky; IČ: 25606468, z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v zákonné lhůtě dle § 110 odst. 3 zákona, a to dne 15.03.2016.

Podstatou námitek stěžovatele je tvrzení, že „*obsah Výzvy nebyl opodstatněný a požadované doplnění dokladů a objasnění informací k prokázání kvalifikace ve smyslu § 59 odst. 4 Zákona o veřejných zakázkách nebylo třeba, jelikož veškeré požadované doklady byly řádně doloženy již v samotné nabídce stěžovatele. Stěžovatel na tomto místě prohlašuje, že veškeré požadavky zadavatele na kvalifikaci splnil a Rozhodnutí je z níže uvedených důvodů v rozporu se Zákonem o veřejných zakázkách.*“

Stěžovatel zpochybňuje:

- 1) výzvu k subdodavatelské smlouvě, ze které nevyplýval konkrétní závazek subdodavatele, v jakém rozsahu se bude podílet na plnění veřejné zakázky;
- 2) výzvu k dokladům k prokázání kvalifikace u subdodavatele [REDACTED];
- 3) výzvu k referenčním stavbám u osoby v pozici zástupce stavbyvedoucího [REDACTED]
- 4) upozorňuje na povinnosti zadavatele nakládat hospodárně s majetkem a procesní postup při výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel k námitkám uvedl následující:

Ad 1)

Z předložené nabídky není možné posoudit, zda rozsah a charakter kvalifikace prokázané subdodavatelem odpovídá rozsahu a předmětu plnění, ve kterém se subdodavatel bude podílet na předmětu veřejné zakázky, když z textu uvedeného v subdodavatelské smlouvě „*Zhotovení části stavebních prací při rekonstrukci objektu*“ není zřejmé, o jaké konkrétní stavební práce při rekonstrukci se jedná a není možné posoudit, zda je požadovaná kvalifikace splněna.

Stěžovatel téměř celou kvalifikaci prokazoval subdodavatelsky, přitom v nabídce byl kromě předmětné subdodavatelské smlouvy předložen seznam subdodavatelů. V seznamu subdodavatelů je u osoby subdodavatele VW WACHAL a.s., se sídlem Tylova 220/17, Kroměříž; IČO: 255 67 225, ve sloupci „Popis stavebních prací subdodavatele uvedeno „reference staveb“, a ve sloupci „Podíl z ceny stavebních prací v %“ je uvedeno „0,05“, tj. **37.310,00 Kč bez DPH** z nabídkové ceny stěžovatele.

Z toho důvodu byl stěžovatel vyzván **k doplnění dokladů k prokázání technických kvalifikačních předpokladů tj. subdodavatelské smlouvy, ze které bude jednoznačně zřejmé, jakým konkrétním způsobem a v jakém konkrétním rozsahu se bude subdodavatel podílet na plnění předmětu zakázky.**

Zadavatel měl tedy v tomto případě nejen právo, nýbrž povinnost požádat stěžovatele o předložení subdodavatelské smlouvy, ze které bude jednoznačně zřejmé, jakým konkrétním způsobem a v jakém konkrétním rozsahu se bude subdodavatel podílet na plnění předmětu zakázky.

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením stěžovatele, že výzva byla v tomto bodě nadbytečná, právě s ohledem na všechny výše uvedené argumenty je zřejmé, že subdodavatelská smlouva byla neurčitá, a stěžovatel měl možnost ve lhůtě stanovené zadavatelem na výzvu reagovat. Stěžovatel tedy nebyl vyloučen v rozporu s § 51 odst. 4 a § 60 odst. 1 zákona.

Ad 2)

Při posuzování nabídky stěžovatele bylo zjištěno, že kvalifikaci Osvědčení o autorizaci v oboru technologická zařízení staveb, zajišťuje prostřednictvím osoby [REDACTED] Nabídka obsahuje Smlouvu o subdodávce uzavřenou mezi 1. společníkem „Sdružení Liberec“ a [REDACTED] se sídlem Krajanská 368/62, Praha 4 – Újezd, ze které vyplývá, že [REDACTED] zabezpečí odbornou způsobilost v oboru technologická zařízení staveb. Dále bylo v nabídce předloženo čestné prohlášení dle § 53 odst. 1, písm. j) zákona.

Dle § 51 odst. 4 zákona musí nabídka obsahovat rovněž doklady prokazující splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) zákona subdodavatelem, či výpis z jiné evidence, pokud je v ní zapsán.

Stěžovatelem předložená Subdodavatelská smlouva obsahuje mj. následující ustanovení:

„2.5. Subdodavatel se zavazuje k prokázání kvalifikace na Veřejnou zakázku poskytnout Objednateli doklady ve smyslu § 51 odst. 4 Zákona o veřejných zakázkách tak, aby byly dodrženy lhůty stanovené Zákonem o veřejných zakázkách a/nebo Zadavatelem či příslušnou komisí. Subdodavatel se zavazuje poskytnout Objednateli zejména následující doklady;

2.5.1 Autorizace, diplom. Čestné prohlášení dle §53 odst. 1 písm. i) a j), ČP, že se bude podílet na realizaci zakázky, výpis z OR a tuto subdodavatelskou smlouvu.“

Z § 51 odst. 4 zákona vyplývá, že pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele.

Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit

- a) doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) subdodavatelem a
- b) smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d).

Tyto doklady musí být předloženy již v nabídce.

Protože subdodavatelská smlouva obsahovala výše uvedená ustanovení, byl stěžovatel oprávněně vyzván k doložení dokladů dle § 54 písm. a) zákona za subdodavatele, neboť zadavatel nemohl žádným způsobem zjistit, že uvedený subdodavatel stěžovatele, [REDAKCE] je podnikající fyzickou osobou.

Ad 3)

K této námitce stěžovatele zadavatel uvádí, že v předložené nabídce, konkrétně v profesním životopisu [REDAKCE] je skutečně uvedeno několik referenčních staveb. Z popisu referenčních staveb však není zřejmé, zda **tyto stavby odpovídají nebo jsou svým charakterem obdobné zadavatelem vymezenému charakteru obdobné stavby vymezené zadávací dokumentací** - tj., objektu o více nadzemních podlažích, ve finančním objemu min. 35 mil. Kč bez DPH, přičemž jedna reference může být prokázána zkušeností s řízením v obdobné funkci na novostavbě obdobného charakteru a rozsahu jako je předmět této veřejné zakázky.

Ani z veřejně dostupných zdrojů není možné ověřit, že uvedené referenční stavby svým charakterem splňují zadavatelem stanovené požadavky. **U některých referenčních staveb v životopisu navíc není uvedena hodnota.**

Z výše uvedených důvodů byl stěžovatel zcela oprávněně vyzván k doložení dokladů, ze kterých bude jednoznačně vyplývat, že [REDAKCE] má zkušenost s řízením v obdobné funkci nejméně na dvou stavbách - rekonstrukce budov občanské výstavby obdobného charakteru a rozsahu jako je předmět této veřejné zakázky tj., objektu o více nadzemních podlažích, ve finančním objemu min. 35 mil. Kč bez DPH, přičemž jedna reference mohla být prokázána zkušeností s řízením v obdobné funkci na novostavbě obdobného charakteru a rozsahu jako je předmět této veřejné zakázky.

Protože životopis [REDAKCE] obsahoval výše uvedené nedostatky, byl stěžovatel oprávněně vyzván.

Ad 4)

K připomínání povinnosti zadavatele nakládat hospodárně s majetkem kraje a pečovat o jeho zachování ve smyslu § 17 zákona č. 129/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákona o krajích a dalším námitkám pod bodem d. se zadavatel nevyjadřuje, neboť se jedná o irelevantní námitky nevztahující se k rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel naopak svým rozhodnutím postupoval dle § 6 odst. 1 zákona, konkrétně zásady rovného přístupu a transparentnosti, když při posuzování kvalifikace přistupoval ke všem uchazečům stejným způsobem a vyzval je k doplnění a objasnění informací předložených v nabídce.

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením stěžovatele, že zadavatel de facto dal najevo, že jakékoliv námitky proti rozhodnutí o vyloučení jsou bezpředmětné, neboť o výběru nejvhodnější nabídky již bylo rozhodnuto, a to z toho důvodu, že v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uvedl v souladu s § 110 odst. 4 zákona poučení: *„Proti tomuto rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je možné podat v souladu s § 110 odst. 4 zákona námitky, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení uchazeči. Zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, před uplynutím lhůty pro podání námitek proto rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.“*

Zadavatel nemůže vyhovět žádosti stěžovatele o prominutí zmeškání lhůty pro doplnění dokladů a objasnění předložených informací k prokázání kvalifikace, neboť zákon takovou možnost nepřipouští. Právě z důvodu zachování transparentnosti a nediskriminace není na libovůli zadavatele, jak bude přistupovat k jednotlivým uchazečům v jednotlivých fázích zadávacího řízení, ale je nucen respektovat zákon. A to také z důvodu zachování právní jistoty uchazečů. Stejným způsobem musí zadavatel respektovat zákon v případě, kdy stanoví např. lhůtu pro podání nabídek, nebo termín otevírání obálek.

Následně dne 17.03.2016 obdržel zadavatel další námitku stěžovatele Metrostav a.s., se sídlem: Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8; IČO: 00014915 proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

Podstatou námitek je, že Zpráva o posouzení a hodnocení (dále jen „Zpráva“) dle Stěžovatele obsahuje formální nedostatky, kdy na titulní straně uvádí „Údaje o složení komise“, přitom na poslední straně jsou uvedeni a podepsáni jiní členové hodnotící komise a dále Stěžovatel uvedl, že zadavatel netransparentním, nerovným a diskriminačním způsobem nabídku stěžovatele vyloučil, a to bez předchozího využití zákonem předjímané možnosti výzvy k objasnění či vysvětlení nabídek, přičemž v případě dalších uchazečů zadavatel dotazy a výzvy k objasnění či přímo k doplnění dokladů aplikoval a tito další uchazeči na rozdíl od stěžovatele možnost vysvětlit a objasnit své nabídky dostali. Jednalo se navíc o uchazeče s větším počtem potřebných objasnění.

K formálním nedostatkům „Zprávy“ uvádí zadavatel následující:

Administrativním pochybením byli na titulním listu „Zprávy“ uvedeni členové a náhradníci hodnotící komise vztahující se k jiné veřejné zakázce. Na poslední straně „Zprávy“ je však uvedeno správné složení hodnotící komise. Hodnotící komise k veřejné zakázce „Rekonstrukce budovy „E“ na kancelářský objekt – stavební práce“ byla jmenována usnesením č. 1761/15/RK na 18. zasedání Rady Libereckého kraje dne 03.11.2015. Toto usnesení je rovněž veřejně dostupné na stránkách Libereckého kraje: http://liberecky-kraj.lbc.cz/public/usneseni_files/RK_18_03_11_2015/BOD_049/2015_18_0049.pdf. Z tohoto veřejně dostupného zdroje lze snadno ověřit, že se skutečně jedná o administrativní pochybení, nikoliv o

netransparentní postup hodnotící komise. Porovnáním těchto dokumentů je zřejmé, že „Zpráva“ byla podepsána oprávněnými osobami.

Co se týká absence data sepsání na předmětné „Zprávě“, pak ZVZ neukládá povinnost, aby „Zpráva“ obsahovala datum, kdy byla sepsána. Termíny konání hodnotících komisí a informace o zúčastněných osobách na jednotlivých jednáních hodnotící komise jsou dohledatelné v prezenčních listinách a protokolech z jednotlivých jednání hodnotící komise. Také v případě této veřejné zakázky jsou veškeré tyto údaje dohledatelné v dokumentaci veřejné zakázky.

Zadavatel měl pro své rozhodování veškeré správné podklady, na základě kterých mohl správně rozhodnout. Na základě upozornění stěžovatele zadavatel odstranil administrativní nedostatky ve „Zprávě“. Toto formální administrativní pochybení nemělo vliv na proces posouzení a hodnocení nabídek ani na výběr nejhodnější nabídky.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je po vypořádání formálních nedostatků z důvodu administrativního pochybení naprosto přehledným dokumentem shrnujícím kompletní průběh zadávacího řízení, které bylo vedeno naprosto transparentním způsobem v souladu se ZVZ.

Veškeré úvahy hodnotící komise, které vedly k závěrům hodnotící komise, jsou dostatečným a transparentním způsobem popsány v jednotlivých protokolech o jednáních hodnotící komise.

K netransparentnímu, nerovnému a diskriminačnímu způsobu vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení zadavatel uvádí následující:

Stěžovatelova námitka, že jeho nabídka byla vyloučena netransparentním, nerovným a diskriminačním způsobem, a bez předchozího využití zákonem předjímané možnosti výzvy k objasnění či vysvětlení nabídky, kdy v případě dalších uchazečů zadavatel výzvy k objasnění a doplnění dokladů aplikoval, je irelevantní.

V případě ostatních uchazečů se jednalo o naprosto odlišnou situaci, neboť i ze „Zprávy“ vyplývá, že tito uchazeči ve svých nabídkách ocenili (vyplnili) všechny položky soupisu prací, dodávek a služeb, avšak některé položky ocenili částkou 0,-Kč. Z toho důvodu byli vyzváni ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Stěžovatel však položku pod názvem „Elektrický zámek 12V DC s odjištěním pro 1 průchod, pevnost proti vylomení 356 kg“ neocenil (nevyplnil) vůbec. V nabídce na str. 091 jsou u této položky prázdné pole, a to jak ve sloupci materiál, tak ve sloupci montáž. Z tohoto důvodu byla tato položka „znázorněna“ v rozhodnutí o vyloučení Stěžovatele z další účasti v zadávacím řízení, aby bylo naprosto zřejmé, že pole jsou neoceněna.

Tím, že Stěžovatel neocenil tuto položku, nesplnil zadávací podmínky stanovené v bodě 9 zadávací dokumentace, kde je uvedeno: „Uchazeč je povinen ocenit všechny položky soupisu prací, dodávek a služeb s výkazy výměr. Nabídka se stala rovněž neporovnatelnou s nabídkami ostatních uchazečů.“

Stejně stanovisko vyjádřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS) ve svém rozhodnutí S657/2014/VZ-6577/2015/511/JNv ze dne 11.03.2015 i Krajský soud v Brně v rozsudku 62 Af 40/2013-127 ze dne 18.09.2014.

I kdyby zadavatel vyzval Stěžovatele k objasnění či vysvětlení nabídky, zadavatel neměl možnost, jak jinak se s případným vysvětlením nabídky vypořádat, než Stěžovatele vyloučit z další účasti v zadávacím řízení, když fakticky položka pod názvem „Elektrický zámek 12V DC s odjištěním pro 1 průchod, pevnost proti vylomení 356 kg“ zůstala v nabídce neoceněna, čímž stěžovatel nesplnil zadávací podmínky stanovené v bodě 9 zadávací dokumentace.

Stejný názor sdílí rovněž ÚOHS v rozhodnutí S657/2014/VZ-6577/2015/511/JNv ze dne 11.03.2015. Citují: „...pro posouzení skutkových okolností je nutno nejprve posoudit znění zadávacích podmínek...“

Zadavatel postupoval analogicky dle citovaného rozhodnutí, neboť zadávací dokumentace resp. soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr byl specifikován v podrobnostech nezbytných pro zpracování cenové nabídky, a veškeré položky výkazu výměr tak měly být dle jednoznačného požadavku zadavatele oceněny, což se v případě uchazeče nestalo. Uchazeč tak jednoznačně nesplnil zadávací podmínky zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny uvedený v čl. 9 zadávací dokumentace, kdy uchazeči v ocenění všech zadavatelem uvedených položek výkazu výměr nebránila žádná překážka, což ostatně uchazeč ani v průběhu zadávacího řízení nerozporoval. Nabídková cena uchazeče není úplná, neboť uchazeč neocení všechny položky výkazu výměr, které odpovídají zadavatelem vymezenému předmětu plnění veřejné zakázky. Neocení uvedené položky výkazu výměr nekoresponduje s požadavky zadavatele a činí cenovou nabídku uchazeče vzájemně neporovnatelnou s nabídkovými cenami ostatních uchazečů a nelze ji tudíž objektivně hodnotit. Na základě výše uvedeného zjištění nedostatků se hodnotící komise jednoznačně usnesla, že nabídka uchazeče Metrostav a.s. je nabídkou, která nesplnila zákonné požadavky (nabídka není zpracována dle zadávací dokumentace) a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska tohoto se jedná o nepřijatelnou nabídku ve smyslu § 22 odst. 1 písm. b) ZVZ a musí být v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ vyloučena ze zadávacího řízení, jako nabídka podaná v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách, konkrétně v čl. 9 zadávací dokumentace a dodatečných informacích k zadávacím podmínkám. V souladu s § 76 odst. 6 ZVZ hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila ze zadávacího řízení a doporučila zadavateli tohoto uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel se s doporučením hodnotící komise ztotožnil.

Rovněž rozsudek Krajského soudu v Brně 62 AF 40/2013-127 ze dne 18.09.2014 uvádí následující:

„Podle § 17 písm. 1) ZVZ se musí veškeré zadavatelovy požadavky, které je zapotřebí splnit osobami, jež se hodlají zadávacího řízení zúčastnit, promítnout v zadávacích podmínkách. Ty jsou tvořeny podmínkami obsaženými v oznámení zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci. Zejména zadávací dokumentace pak musí uchazečům sloužit coby dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají zpracovat své nabídky, neboť zadávací dokumentace podle § 44 odst. 1 ZVZ vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Podle § 44 odst. 2 ZVZ může zadávací dokumentace obsahovat podrobnou specifikaci údajů uvedených v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podle §§ 44 odst. 3 ZVZ musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň a) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny, b) technické podmínky (§ 45 ZVZ), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, c) požadavky na opatření k ochraně utajovaných informací (§ 46b ZVZ), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, d) požadavky na zabezpečení dodávek (§ 46c ZVZ), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, e) požadavky na varianty nabídek podle § 70 ZVZ, pokud je zadavatel připustil, f) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny, g) podmínky a požadavky na zpracování nabídky, h) způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií a i) jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky. Podle § 44 odst. 3 ZVZ zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí obsahovat kromě náležitostí uvedených v § 44 odst. 3 ZVZ a) příslušnou dokumentaci podle zvláštního právního předpisu nebo jinou technickou dokumentaci zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky, b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, a to rovněž v elektronické podobě.“

„Pokud by totiž zadávací podmínky nebyly v této otázce dostatečně jasné, přesné, srozumitelné a jednoznačné, pak by bylo třeba dát žalobcům zapravdu, že „neocenění položky“ nemůže jít k tíži žalobců coby uchazeče, nýbrž k tíži samotného zadavatele (shodně rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 25.3.2009 ve věci sp. zn. 2 Afs 86/2008, ze dne 26.3.2009 ve věci sp. zn. 2 Afs 87/2008 a ze dne 30.3.2011 ve věci sp. zn. 1 Afs 8/2011). V takovém případě by žalobci nemohli být na základě takto nedostatečně stanoveného požadavku zadavatele vyloučeni ze zadávacího řízení.“

„Pokud by naopak tento požadavek byl v zadávacích podmínkách obsažen dostatečně jasně, přesně, srozumitelně a jednoznačně, pak by jeho nesplnění bylo nedodržením požadavku stanoveného zadavatele na zpracování nabídky (její strukturu a náležitosti), žalobci měli být ze zadávacího řízení vyloučeni,.....“

Přestože se jedná o marginální položku, která by asi neměla vliv na pořadí nabídek, byl zadavatel právě z důvodu transparentnosti a nediskriminace, ve světle rozhodnutí ÚOHS – S657/2014/VZ-6577/2015/511/JNv ze dne 11.03.2015 a rozsudku Krajského soudu v Brně 62 AF 40/2013-127 ze dne 18.09.2014, ale také z důvodu zachování rovného přístupu a právní jistoty uchazečů, kdy ostatní uchazeči tuto položku nacenili, povinen uchazeče Metrostav a.s., vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Příloha:

1. Rozhodnutí zadavatele o námitkách „Sdružení Liberec“ se správcem POHL cz, a.s
2. Rozhodnutí zadavatele o námitkách Metrostav a.s.