



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

37/OŘ/2016

## ODŮVODNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

§ 156 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění,  
vyhláška č. 232/2012 Sb. o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky  
a odůvodnění veřejné zakázky

### „Zajištění sociální služby „nízkoprahová zařízení pro děti a mládež“ v Libereckém kraji“

Zadavatel:

**Liberecký kraj**

U Jezu 642/2a

461 80 Liberec 2

*Pro účely odůvodnění veřejné zakázky se rozumí*

- |                                    |   |
|------------------------------------|---|
| - <b>vyhláškou č. 232/2012 Sb.</b> | <i>vyhláška č. 232/2012 Sb. o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky</i> |
| - <b>zákonem č. 137/2006 Sb.</b>   | <i>zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů</i>   |

### Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky

#### § 2 vyhlášky č. 232/2012 Sb.

a) Změny v popisu potřeb, které mají být splněním veřejné zakázky naplněny	Zadavatel konstatuje, že nedošlo ke změně v popisu potřeb, které mají být splněním veřejné zakázky naplněny oproti skutečnostem uvedeným v předběžném oznámení veřejného zadavatele podle § 86 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb.
b) Změny v popisu předmětu veřejné zakázky	Zadavatel konstatuje, že nedošlo ke změně v popisu předmětu veřejné zakázky oproti skutečnostem uvedeným v předběžném oznámení veřejného zadavatele podle § 86 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb.
c) Změny vzájemného vztahu předmětu veřejné zakázky a potřeb zadavatele	Zadavatel konstatuje, že nedošlo ke změně vzájemného vztahu předmětu veřejné zakázky a potřeb zadavatele oproti skutečnostem uvedeným v předběžném oznámení veřejného zadavatele podle § 86 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb.
d) Změny v předpokládaném termínu splnění veřejné zakázky	Zadavatel konstatuje, že nedošlo ke změně v předpokládaném termínu splnění veřejné

	zakázky oproti termínu uvedeném v předběžném oznámení veřejného zadavatele podle § 86 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb.
Popis rizik souvisejících s plněním veřejné zakázky, která zadavatel zohlednil při stanovení zadávacích podmínek (zejména rizika nerealizace veřejné zakázky, prodlení s plněním veřejné zakázky, snížené kvality plnění, vynaložení dalších finančních nákladů).	Zadavatel se podrobnou a důkladnou přípravou zadávacích podmínek snažil minimalizovat případná rizika související s plněním veřejné zakázky. Rizika týkající se nerealizace veřejné zakázky, prodlení s plněním veřejné zakázky, snížené kvality plnění, vynaložení dalších finančních nákladů jsou řešena v závazném návrhu smlouvy.

### Odůvodnění přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky na služby

#### § 3 odst. 2 vyhlášky č. 232/2012 Sb.

1. Odůvodnění přiměřenosti požadavků na předložení seznamu významných služeb, ze kterého vyplývá, že finanční hodnota významných služeb je v souhrnu minimálně trojnásobek předpokládané hodnoty zakázky.	Zadavatel nepožaduje.
2. Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení seznamu více než tří techniků nebo technických útvarů.	Uchazeč pro každou část veřejné zakázky předloží organizační strukturu realizačního týmu – jmenovitý přehled osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to bez ohledu na to, zda jsou zaměstnanci uchazeče nebo osoby v jiném právním vztahu k uchazeči (subdodavatelé). Realizační týmy musí zahrnovat pro každou část veřejné zakázky <b>min. 3 osoby v pozici Pracovník v sociálních službách nebo Sociální pracovník</b> .  Požadavky na vzdělání odpovídají náročnosti předmětu veřejné zakázky. Požadavky jsou v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, kde jsou předpoklady upraveny v § 110 (Sociální pracovník) a v § 116 (Pracovník v sociálních službách).
3. Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení popisu technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti a popis zařízení nebo vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu.	Zadavatel nepožaduje.
4. Odůvodnění přiměřenosti požadavku na provedení kontroly technické kapacity veřejným zadavatelem nebo jinou osobou jeho jménem, případně provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti a výzkumu.	Zadavatel nepožaduje.

<p>5. Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení osvědčení o vyšším stupni vzdělání, než je středoškolské s maturitou, a osvědčení odborné kvalifikace delší než tři roky dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb.</p>	<p>Zadavatel nepožaduje.</p>
<p>6. Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele nebo jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v podobném postavení.</p>	<p>Zadavatel nepožaduje.</p>
<p>7. Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení přehledu nástrojů nebo pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.</p>	<p>Zadavatel nepožaduje.</p>

**Odůvodnění vymezení obchodních podmínek veřejné zakázky na dodávky a veřejné zakázky na služby podle § 4**

**§ 4 vyhlášky č. 232/2012 Sb.**

<p style="text-align: center;"><b>Obchodní podmínka</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Odůvodnění obchodní podmínky</b></p>
<p>Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící delší lhůtu splatnosti faktur než 30 dnů.</p>	<p>Lhůta splatnosti faktur není delší než 30 dnů.</p>
<p>Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící požadavek na pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetím osobám ve výši přesahující dvojnásobek předpokládaného hodnoty veřejné zakázky.</p>	<p>Zadavatel nepožaduje.</p>
<p>Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící požadavek bankovní záruky vyšší než je 5 % ceny veřejné zakázky.</p>	<p>Zadavatel nepožaduje.</p>
<p>Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící požadavek záruční lhůty delší než 24 měsíců.</p>	<p>Zadavatel nepožaduje.</p>

Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící smluvní pokutu za prodlení dodavatele vyšší než 0,2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky za každý den prodlení.

1. V případě, že poskytovatel nedodrží termíny stanovené v čl. VII odst. 11 a čl. VIII odst. 1 smlouvy, má objednatel nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 1.000,- Kč (slovy: tisíc korun českých), a to za každý, i započatý den prodlení s dodržáním termínu.
2. V případě, že poskytovatel v rámci plnění smlouvy neposkytne osobám podílejícím se na plnění smlouvy minimálně 18 supervizí nebo týmových koučinků za dobu trvání smlouvy, má objednatel nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 5.000,- Kč (slovy: pět tisíc korun), a to za každý nesplněný počet.
3. V případě, že poskytovatel nebude s klienty prokazatelně individuálně plánovat, má objednatel nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 2.000,- Kč (slovy: dva tisíce korun), a to za každý zjištěný případ.
4. V případě, že poskytovatelem nebude dodržována stanovená provozní doba, má objednatel nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 2.000,- Kč (slovy: dva tisíce korun), a to za každý zjištěný případ.
5. V případě, že dojde k prolomení ochrany osobních údajů klientů má objednatel nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 5.000,- Kč (slovy: pět tisíc korun), a to za každý zjištěný případ.
6. V případě nepředložení seznamu subdodavatelů dle §147a odst. 5 zákona se zhotovitel dopouští správního deliktu dle §120a zákona.

Odůvodnění vymezení obchodní podmínky:

Výše smluvních pokut byla stanovena s ohledem na předmět veřejné zakázky, kterým je poskytování sociálních služeb, a to z toho důvodu, aby služby byly poskytovány v souladu s požadavky zadavatele a na maximální možné úrovni. Všechny smluvní pokuty odpovídají standardním obchodním zvyklostem.

<p>Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící smluvní pokutu za prodlení zadavatele s úhradou faktur vyšší než 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení.</p>	<p>Zadavatel nepožaduje pokutu z prodlení vyšší než 0,05 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky za každý den prodlení.</p>
<p>Odůvodnění vymezení dalších obchodních podmínek dle § 5 odst. 2.</p>	<p>Zadavatel nepožaduje další obchodní podmínky.</p>

### Odůvodnění stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií

#### § 6 vyhlášky č. 232/2012 Sb.

Hodnotící kritérium	Odůvodnění
<p>Základní hodnotící kritérium - nejnižší nabídková cena bez DPH.</p>	<p>Základní hodnotící kritérium nejnižší nabídková cena bylo stanoveno v souladu s § 78 písm. b) zákona.</p>

### Odůvodnění předpokládané hodnoty veřejné zakázky

#### § 7 vyhlášky č. 232/2012 Sb.

Předpokládaná hodnota		Odůvodnění
<p>Celková předpokládaná hodnota:</p>	<p>43.867.768,60 Kč bez DPH</p>	<p>Předpokládaná hodnota byla stanovena v souladu s § 13 odst. 2 zákona.</p>
<p><b>Část 1 – Nový Bor</b></p>	<p><b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b></p>	
<p><b>Část 2 – Česká Lípa I – Jih</b></p>	<p><b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b></p>	
<p><b>Část 3 – Česká Lípa II - Lada</b></p>	<p><b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b></p>	
<p><b>Část 4 – Mimoň</b></p>	<p><b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b></p>	
<p><b>Část 5 – Ralsko</b></p>	<p><b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b></p>	
<p><b>Část 6 – Zákupy</b></p>	<p><b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b></p>	
<p><b>Část 7 – Hrádek nad Nisou</b></p>	<p><b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b></p>	
<p><b>Část 8 – Liberec I – Pavlovice</b></p>	<p><b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b></p>	
<p><b>Část 9 – Liberec II – Rochlice</b></p>	<p><b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b></p>	
<p><b>Část 10 – Liberec III – Františkov</b></p>	<p><b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b></p>	

<b>Část 11 – Liberec IV – Vratislavice</b>	<b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b>	
<b>Část 12 – Frýdlant</b>	<b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b>	
<b>Část 13 – Nové Město pod Smrkem</b>	<b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b>	
<b>Část 14 – Tanvald</b>	<b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b>	
<b>Část 15 – Jablonec I – centrum</b>	<b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b>	
<b>Část 16 – Jablonec II - Mšeno</b>	<b>2.741.735,54 Kč bez DPH</b>	

Liberec dne 16.08.2016

.....  
**Marek Pieter**  
**náměstek hejtmána**