



UOHSX007RS6E

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0769/2013,S0855/2014/VZ-43531/2015/533/HKu

Brno: 9. prosince 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správních řízeních zahájených dne 12. 12. 2013 na návrh ze dne 11. 12. 2013 a dne 17. 10. 2014 na návrh z téhož dne, spojených do společného řízení dne 15. 10. 2015, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2,
- navrhovatel – BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., IČO 46962816, se sídlem Vlkovská 334, 595 01 Velká Bíteš, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 8. 11. 2013 Mgr. Pavlem Kroupou, advokátem, se sídlem [REDACTED] Brno,
- navrhovatel – BusLine a.s., IČO 28310060, se sídlem Na Rovinkách 211, 513 01 Semily, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 6. 10. 2014 Mgr. Jiřím Hoňkem, advokátem, ev. č. ČAK 04726, IČO 66242576, se sídlem [REDACTED] Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 7. 2012 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno téhož dne pod ev. č. 223774, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 7. 2012, 31. 8. 2012, 24. 9. 2012, 25. 10. 2012, 31. 12. 2012, 12. 2. 2013, 2. 7. 2013, 26. 8. 2013, 26. 9. 2013 a 3. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 132-219804, ve znění oprav ze dne 11. 9. 2012, 3. 10. 2012,

6. 11. 2012, 4. 1. 2013, 19. 2. 2013, 4. 7. 2013, 27. 8. 2013, 28. 9. 2013 a 6. 12. 2013, **rozhodl takto:**

I.

**Návrh navrhovatele** – BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., IČO 46962816, se sídlem Vlkovská 334, 595 01 Velká Bíteš – ze dne 11. 12. 2013, se podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

II.

**Návrh navrhovatele** – BusLine a.s., IČO 28310060, se sídlem Na Rovinkách 211, 513 01 Semily – ze dne 17.10.2014 **se v části** týkající se přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání části **č. 3: „Východ“** veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 7. 2012 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno téhož dne pod ev. č. 223774, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 7. 2012, 31. 8. 2012, 24. 9. 2012, 25. 10. 2012, 31. 12. 2012, 12. 2. 2013, 2. 7. 2013, 26. 8. 2013, 26. 9. 2013 a 3. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 132-219804, ve znění oprav ze dne 11. 9. 2012, 3. 10. 2012, 6. 11. 2012, 4. 1. 2013, 19. 2. 2013, 4. 7. 2013, 27. 8. 2013, 28. 9. 2013 a 6. 12. 2013, podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nebyl v dané části podán oprávněnou osobou.

III.

**Zadavatel** – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 – při zadávání části č. 1 „Západ“ veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 7. 2012 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno téhož dne pod ev. č. 223774, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 7. 2012, 31. 8. 2012, 24. 9. 2012, 25. 10. 2012, 31. 12. 2012, 12. 2. 2013, 2. 7. 2013, 26. 8. 2013, 26. 9. 2013 a 3. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 132-219804, ve znění oprav ze dne 11. 9. 2012, 3. 10. 2012, 6. 11. 2012, 4. 1. 2013, 19. 2. 2013, 4. 7. 2013, 27. 8. 2013, 28. 9. 2013 a 6. 12. 2013, **nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 5 v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když** v rámci rozhodnutí ze dne 12. 9. 2014 (č. j. KÚLK 59970/2014) o námitkách uchazeče – ČSAD Slaný a.s., IČO 60193425, se sídlem Lacinova 1366, 274 80 Slaný – proti jeho vyloučení z účasti v části č. 1 „Západ“ zadávacího řízení na citovanou veřejnou zakázku, **rozhodl, že nové posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení provede jiná hodnotící komise**, v žádném dokumentu obsaženém v dokumentaci o předmětné veřejné zakázce transparentním způsobem neuvedl důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek, tj. že (a jak) hodnotící komise porušila postup stanovený zákonem, a tedy ani nezdůvodnil nutnost ustanovení nové hodnotící komise, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

#### IV.

**Zadavatel** – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 – při zadávání části č. 2 „Sever“ veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 7. 2012 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno téhož dne pod ev. č. 223774, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 7. 2012, 31. 8. 2012, 24. 9. 2012, 25. 10. 2012, 31. 12. 2012, 12. 2. 2013, 2. 7. 2013, 26. 8. 2013, 26. 9. 2013 a 3. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 132-219804, ve znění oprav ze dne 11. 9. 2012, 3. 10. 2012, 6. 11. 2012, 4. 1. 2013, 19. 2. 2013, 4. 7. 2013, 27. 8. 2013, 28. 9. 2013 a 6. 12. 2013, **nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 5 v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když** v rámci rozhodnutí ze dne 12. 9. 2014 (č. j. KÚLK 59967/2014) o námitkách uchazeče – ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., IČO 60108851, se sídlem Třebovská 330, 562 00 Ústí nad Orlicí – proti jeho vyloučení z účasti v části č. 2 „Sever“ zadávacího řízení na citovanou veřejnou zakázku, **rozhodl, že nové posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení provede jiná hodnotící komise**, ačkoli v žádném dokumentu obsaženém v dokumentaci o předmětné veřejné zakázce transparentním způsobem neuvedl důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek, tj. že (a jak) hodnotící komise porušila postup stanovený zákonem, a tedy ani nezduvodnil nutnost ustanovení nové hodnotící komise, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

#### V.

Jako opatření k nápravě postupů zadavatele – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 – uvedených ve výročí III. a IV. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší**

- **rozhodnutí zadavatele** – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 – ze dne 14. 8. 2014 (č. j. KÚLK 53892/2014) – **o vyloučení uchazeče – ČSAD Slaný a.s.**, IČO 60193425, se sídlem Lacinova 1366, 274 80 Slaný – z účasti v části č. 1 „Západ“ citované veřejné zakázky,
- **rozhodnutí zadavatele** – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 – ze dne 14. 8. 2014 (č. j. KÚLK 53903/2014) – **o vyloučení uchazeče – ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s.**, IČO 60108851, se sídlem Třebovská 330, 562 00 Ústí nad Orlicí – z účasti v části č. 2 „Sever“ citované veřejné zakázky,
- **rozhodnutí zadavatele** – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 – ze dne 12. 9. 2014 (č. j. KÚLK 59970/2014) **o námitkách uchazeče – ČSAD Slaný a.s.**, IČO 60193425, se sídlem Lacinova 1366, 274 80 Slaný – proti jeho vyloučení z účasti v části č. 1 „Západ“ veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 7. 2012 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno téhož dne pod ev. č. 223774, ve znění

oprav uveřejněných dne 11. 7. 2012, 31. 8. 2012, 24. 9. 2012, 25. 10. 2012, 31. 12. 2012, 12. 2. 2013, 2. 7. 2013, 26. 8. 2013, 26. 9. 2013 a 3. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 7. 2012 pod ev.č. 2012/S 132-219804, ve znění oprav ze dne 11. 9. 2012, 3. 10. 2012, 6. 11. 2012, 4. 1. 2013, 19. 2. 2013, 4. 7. 2013, 27. 8. 2013, 28. 9. 2013 a 6. 12. 2013, v rámci něhož bylo jmenovaným zadavatelem mj. rozhodnuto o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče – ČSAD Slaný a.s., IČO 60193425, se sídlem Lacinova 1366, 274 80 Slaný – z účasti v zadávacím řízení, zrušení úkonů hodnotící komise učiněných v rámci procesu posouzení a hodnocení nabídek a o novém posouzení a hodnocení nabídek jinou hodnotící komisí,

- **rozhodnutí zadavatele** – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 – ze dne 12. 9. 2014 (č. j. KÚLK 59967/2014) – **o námitkách uchazeče – ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s.**, IČO 60108851, se sídlem Třebovská 330, 562 00 Ústí nad Orlicí – proti jeho vyloučení z účasti v části č. 2: „Sever“ citované veřejné zakázky, v rámci něhož bylo jmenovaným zadavatelem mj. rozhodnuto o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče – ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., IČO 60108851, se sídlem Třebovská 330, 562 00 Ústí nad Orlicí – z účasti v zadávacím řízení, zrušení úkonů hodnotící komise učiněných v rámci procesu posouzení a hodnocení nabídek a o novém posouzení a hodnocení nabídek jinou hodnotící komisí.

#### VI.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 – ukládá:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Odesláním oznámení o zahájení otevřeného řízení do Věstníku veřejných zakázek zadavatel – Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 (dále jen „zadavatel“) podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 9. 7. 2012 zadávací řízení pro zadání veřejné zakázky „Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové osobní dopravě k zabezpečení stanoveného rozsahu dopravní obslužnosti Libereckého kraje pro období od roku 2014 do roku 2024“ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení o zakázce bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 9. 7. 2012 pod ev. č. 223774, ve znění oprav uveřejněných dne 11. 7. 2012, 31. 8. 2012, 24. 9. 2012, 25. 10. 2012, 31. 12. 2012, 12. 2. 2013, 2. 7. 2013, 26. 8. 2013, 26. 9. 2013 a 3. 12. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 12. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 132-219804, ve znění oprav ze dne 11. 9. 2012, 3. 10. 2012, 6. 11. 2012, 4. 1. 2013, 19. 2. 2013, 4. 7. 2013, 27. 8. 2013, 28. 9. 2013 a 6. 12. 2013.

2. Zadavatel se ve smyslu ust. § 151 zákona nechal při výkonu práv a povinností podle zákona souvisejících se zadávacím řízením zastoupit společností – KORID LK, spol. s.r.o., IČO 27267351, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2.
3. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle bodu II.1.5) oznámení o zakázce „zajištění výkonu veřejných služeb v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou za účelem zajištění dopravní obslužnosti Libereckého kraje, v období od 14. 12. 2014 do dne předcházejícího termínu celostátní změny jízdních řádů v prosinci 2024 na vymezených částech území Libereckého kraje. Blíže ZD“. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena na 4 231 600 000 Kč bez DPH a následně v opravném formuláři oznámení o zakázce uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 7. 2013 byla zadavatelem stanovena na 4 074 337 000 Kč bez DPH.
4. Dne 20. 11. 2013 obdržel zadavatel námitky navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., IČO 46962816, se sídlem Vlkovská 334, 595 01 Velká Bíteš, ve správním řízení zastoupeném na základě plné moci ze dne 8. 11. 2013 Mgr. Pavlem Kroupou, advokátem, se sídlem [redacted] Brno (dále jen „navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o.“), ze dne 19. 11. 2013 proti zadávacím podmínkám, kterým zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 2. 12. 2013 nevyhověl. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. obdržel rozhodnutí o námitkách dne 2. 12. 2013.
5. Dne 26. 9. 2014 obdržel zadavatel námitky navrhovatele BusLine a.s., IČO 28310060, se sídlem Na Rovinkách 211, 513 01 Semily, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 6. 10. 2014 Mgr. Jiřím Hoňkem, advokátem, ev. č. ČAK 04726, IČO 66242576, se sídlem [redacted] Praha 1 (dále jen „navrhovatel BusLine a.s.“) ze dne 24. 9. 2014 proti postupu zadavatele v části 1: „Západ“ veřejné zakázky, kterým zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 6. 10. 2014 nevyhověl. Navrhovatel BusLine a.s. obdržel rozhodnutí o námitkách dne 7. 10. 2014.
6. Dne 26. 9. 2014 obdržel zadavatel námitky navrhovatele BusLine a.s. ze dne 24. 9. 2014 proti postupu zadavatele v části 2: „Sever“ veřejné zakázky, kterým zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 6. 10. 2014 nevyhověl. Navrhovatel BusLine a.s. obdržel rozhodnutí o námitkách dne 7. 10. 2014.
7. Dne 26. 9. 2014 obdržel zadavatel námitky navrhovatele BusLine a.s. ze dne 24. 9. 2014 proti postupu zadavatele v části 3: „Východ“ veřejné zakázky, kterým zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 6. 10. 2014 nevyhověl. Navrhovatel BusLine a.s. obdržel rozhodnutí o námitkách dne 7. 10. 2014.
8. Dopisem ze dne 12. 12. 2013 podal navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele.
9. Dopisem ze dne 17. 10. 2014 podal navrhovatel BusLine a.s. Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Stejnopis návrhu byl zadavateli doručen 17. 10. 2014.

## II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

### Ke správnímu řízení zahájenému na návrh navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o.

10. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 12. 12. 2013, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o.
11. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S769/2013/VZ-24865/2013/522/ZPr ze dne 19. 12. 2013. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S769/2013/VZ-25088/2013/522/ZPr ze dne 3. 1. 2014 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
13. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad dne 8. 1. 2014 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S769/2013/VZ-465/2013/522/ZPr, kterým zamítl návrh navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. na uložení pozastavení zadávacího řízení, a kterým zadavateli zakázal z moci úřední v souladu s ustanovením § 117 odst. 1 písm. a) zákona uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.

### *Obsah návrhu navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o.*

14. Úvodem podaného návrhu, který směřuje proti zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky, navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. konstatuje, že shledává zadávací řízení netransparentní zejména z toho důvodu, že ačkoli zadavatel jeho námitkám nevyhověl, reagoval na ně uveřejněním dodatečných informací č. 29, které uveřejnil na profilu zadavatele ještě před vydáním rozhodnutí o námitkách. Podle navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. z některých zde komentovaných bodů námitek vztahujících se k zadávacím podmínkám vyplývá, že v nich zadavatel dává navrhovateli BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. za pravdu v tom směru, že byly nastaveny v rozporu se zákonem.
15. K bodům námitek, na něž zadavatel v dodatečných informacích č. 29 reagoval (konkrétně se jedná o námitkami napadené zadávací podmínky uvedené pod body 4.2, 4.3, 4.7 písm. d), 4.7 písm. i), 4.8 písm. b), 4.9.2, 4.10 a 5 zadávací dokumentace) navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. uvádí, že zadavatel tyto body vyjasnil a dodává, že považuje za nekorektní postup zadavatele, při kterém odmítne opodstatněné námitky navrhovatele a přitom dá navrhovateli de facto zapravdu zveřejněním dodatečných informací, ve kterých uvádí zadávací podmínky „na pravou míru“.
16. V návrhu navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. dále cituje rozhodnutí o námitkách, podle něhož „zadavatel s názorem stěžovatele zásadně nesouhlasí a k dále uvedeným bodům ZD, které svými námitkami (1-5) stěžovatel napadá, obecně uvádí, že pokud je snad v textu ZD obsažena jakákoliv nepřesnost, v jejímž důsledku znění ZD

*nekoresponduje s příslušným zněním zákona, nejedná se o záměrný odklon zadavatele od zákona, nýbrž o jeho administrativní nedopatření. Především s ohledem na kogentnost zákona je proto v každém takovém případě třeba vždy aplikovat text příslušného zákonného ustanovení“*, přičemž dodává, že obdobný text je uveden také v dodatečných informacích č. 29. Podle navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. se zadavatel snaží uvedenou argumentací zprostit své povinnosti formulovat zadávací podmínky exaktně a v souladu se zákonem, přičemž z uvedeného lze vyvodit závěr, že dodavatel je v zadávacím řízení odpovědný za to, aby odhalil všechna ustanovení zadávací dokumentace, která odporují zákonu, a nahradil je kogentním ustanovením zákona. V souvislosti s výše uvedeným navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. shledává zadávací podmínky jako netransparentní. Dále konstatuje, že dodatečné informace neslouží ke stanovení nových zadávacích podmínek, ani k jejich změně, nýbrž pouze k doplnění nejasných skutečností o zadávacích podmínkách, a proto se domnívá, že zadavatel měl v takovém případě zadávací řízení zrušit. Domnívá se, že veškerá vysvětlení zadavatele uvedená v rámci dodatečných informací, která interpretují zadávací podmínky v rozporu s textem zadávací dokumentace, jsou v zadávacím řízení nepřípustná a snižují transparentnost zadávacího řízení.

17. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. současně dodává, že postup zadavatele je netransparentní také s ohledem na skutečnost, že v průběhu zadávacího řízení několikrát podstatně upravoval zadávací dokumentaci prostřednictvím dodatečných informací a opakovaných oznámení otevřeného řízení ve Věstníku veřejných zakázek, což vedlo mimo jiné k nepřehlednosti celého zadávacího řízení.
18. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. rovněž podotýká, že netransparentní shledává také ostatní napadané skutečnosti, které zadavatel neuznal v rámci dodatečných informací jako opodstatněné.
19. Uvádí, že bod 4.9.1 zadávací dokumentace stanovující požadavky na seznam významných služeb je v rozporu s § 56 zákona, neboť požadavek na realizaci příslušného objemu služeb dodavatelem za každý rok v posledních 3 letech není přiměřený, neboť ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) zákona zadavateli neumožňuje stanovit období, ve kterém měl dodavatel realizovat tzv. „referenční služby“ tak, aby musel splnit určitý objem služeb v každém jednotlivém roce. Podle navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. je dodavatel, který v posledním roce realizoval objem služeb vyšší než je součet zadavatelem požadovaných služeb v každém z posledních 3 let, pro plnění veřejné zakázky stejně dobře (ne-li lépe) kvalifikovaný jako ten, který dostal uvedenému požadavku zadavatele.
20. V návrhu je dále uvedeno, že z bodu 4.9.1 zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel umožňuje prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů za pomoci méně než 50 % významných služeb týkajících se zajištění veřejné linkové dopravy pro jiného objednatele než vyšší územní samosprávný celek (tzv. komerční linky), přičemž uvedený požadavek zásadně opomíjí výrazně vyšší organizační náročnost zajišťování dopravní obslužnosti krajů oproti jiným formám veřejné linkové dopravy, neboť podle navrhovatele podléhá zvláštnímu právnímu režimu zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, který vytváří náročnější prostředí pro dopravce než při provozu komerčních linek, u kterých je zásadně snížena míra dozoru ze strany objednatele a dopravního úřadu a jsou zde kladeny vyšší požadavky na standardy kvality, pohodlí,

bezpečí cestujícího a spolehlivost poskytované služby. Podle navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. je dopravce zajišťující dopravní obslužnost účastníkem integrovaného dopravního systému, což v případě tzv. komerčních linek neplatí. S ohledem na ustanovení § 50 odst. 3 zákona by měl zadavatel podle navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. k prokázání kvalifikace požadovat pouze významné služby z oblasti zajištění dopravní obslužnosti vyššího územně samosprávného celku.

21. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. dále konstatuje, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách nesprávně odkazuje na § 56 odst. 6 zákona, který umožňuje prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů jinými rovnocennými doklady než doklady a způsobem uvedeným v § 56 odst. 5 zákona, neboť zadavatel opomíjí, že povinnost přiložit k seznamu významných služeb osvědčení je podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) zákona kogentní a zadavatel nesmí umožnit, aby přílohou seznamu významných služeb byly jiné doklady než uvedené v předmětném ustanovení zákona.
22. Dále se navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. domnívá, že požadavek stanovený v bodu 4.9.3 zadávací dokumentace, kdy má dodavatel, který bude pořizovat autobusy doložit např. výpisem z bankovního účtu nebo příslibem banky své finanční zajištění, a požadavek uvedený v bodu 6 zadávací dokumentace, který stanovuje doložit závazný příslib bankovní záruky již v nabídce, jsou požadavky na ekonomickou a finanční způsobilost dodavatele, a jsou proto nepřipustnými s ohledem na § 50 odst. 1 písm. c) zákona, jelikož se tato způsobilost prokazuje čestným prohlášením a zadavatel není oprávněn stanovit si jiné požadavky.
23. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. rovněž namítá, že pokud zadavatel zvolil jako dílčí hodnotící kritérium „Kvalitu plnění“, nelze zredukovat požadavek na tzv. koncepci plnění předmětu veřejné zakázky na 10 stránek textu, neboť uvedená koncepce je jediným výstupem dodavatele, na základě kterého zadavatel toto dílčí kritérium hodnotí. Takto nastaveným požadavkem nemá podle navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. dodavatel možnost přiblížit zadavateli své plnění a nemusí tak vyjadřovat ekonomický přínos a skutečnou kvalitu nabízeného plnění, což je dle navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. v rozporu se zásadami rovnosti a transparentnosti stanovenými v § 6 zákona.
24. Dále navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. uvádí, že v rámci pomocného hodnotícího kritéria „Péče o komfort cestujících“ dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita plnění“ není jasný způsob hodnocení a jedná se tak o netransparentní podmínku, neboť podle zadavatele *„každý člen komise přiřadí bodové hodnoty samostatně dle svého uvážení a přesvědčení“*, a dále tím, že *„hodnotící komise sestaví pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí nižší bodové hodnocení, které vyjadřuje míru splnění pomocného kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce“*, není podle navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. zřejmé, jakým způsobem může každý člen hodnotící komise přiřazovat bodové ohodnocení nabídkám a jedná se tak o vymezení v rozporu s § 78 zákona, které umožňuje hodnotící komisi rozhodovat v podstatě nahodile.
25. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. podotýká, že zadavatel nebyl oprávněn stanovit žádnou pozdější lhůtu pro podání nabídek než 5. 12. 2012, neboť lhůta



pro podání nabídek končící dne 5. 12. 2012 uběhla dříve, než byla prodloužena a zákon umožňuje prodloužit pouze lhůtu, která dosud plyne. K prodloužení došlo až formulářem uveřejněným ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 12. 2012, což podle navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. představuje porušení ustanovení § 6 zákona a i řádného průběhu zadávacího řízení, zejména předepsaného postupu zadavatele podle § 76 odst. 6 zákona. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. se nespokojil s argumentem zadavatele, že k neuveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek došlo v důsledku formálního pochybení, protože rozhodnutí o prodloužení lhůty pro podání nabídek provedl již 14. 11. 2012 a tuto skutečnost oznámil spolu s dodatečnou informací č. 16, kterou rozeslal známým uchazečům a uveřejnil na profilu zadavatele, přičemž podle navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. lhůta pro podání nabídek musí být vždy uvedena včas také v oznámení o zahájení zadávacího řízení.

26. Dále navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. konstatuje, že zadavatel provedl změnu zadávacích podmínek, kterou oznámil v dodatečné informaci č. 19, a současně byla uvolněna nová konsolidovaná verze zadávací dokumentace označená jako verze z června 2013. Podle navrhovatele je důsledkem těchto rozsáhlých změn skutečnost, že předmětem veřejné zakázky je zcela jiné plnění, než s jakým bylo zadávací řízení zahájeno. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. dále dodává, že změna zadávací dokumentace nebyla provedena v souladu s bodem 15. 4. zadávací dokumentace, v němž si zadavatel vyhradil pouze oprávnění opravit chyby nebo opomenutí a provedené změny tak nejenže nespádají do kategorie chyb nebo opomenutí, ale odporují též podmínkám pro změnu zadávací dokumentace stanoveným v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12. 5. 2008, podle něhož *„pokud hodlá zadavatel něco pozměnit, musí si tuto možnost vyhradit již v zadání veřejné zakázky.“* Uvedený postup zadavatele je tedy podle navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. netransparentní, neboť činí zadávací řízení hůře kontrolovatelné, nepřehledné a vzbuzuje pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.
27. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. upozorňuje na skutečnost, že zadávací podmínky na předmětnou veřejnou zakázku byly před provedením shora popsaných změn již předmětem zkoumání Úřadu, který k předmětné záležitosti vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S496/2012/VZ-1505/2013/521/JHn ze dne 22. 1. 2013, ve kterém Úřad návrh na přezkoumání úkonů zadavatele jako nedůvodný zamítl, a uvedené rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚHOS-R29/2013/VZ-11128/2013/310/PMa ze dne 14. 6. 2013.
28. V souvislosti s výše uvedeným navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. uzavírá, že předmětné zadávací řízení shledává jako netransparentní také z toho důvodu, že zadavatel měnil zadávací podmínky předmětné veřejné zakázky navzdory pro zadavatele pozitivnímu rozhodnutí Úřadu, a dále mimo jiné také proto, že zadavatel v rámci dodatečných informací č. 29 uvedl, že výše specifikované zadávací podmínky neplatí a místo nich se uplatní kogentní úprava zákona. O netransparentním postupu svědčí podle navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. také skutečnost, že zadavatel k objasnění nejasných částí dodatečných informací č. 29 vydal další dodatečné informace č. 30.

29. Závěrem návrhu navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. uvádí, že je schopen a ochoten předmětnou veřejnou zakázku realizovat za předpokladu zadávacích podmínek, které jsou v souladu se zákonem, avšak vzhledem k netransparentnosti zadávacích podmínek nemůže ani při vynaložení odborné péče zjistit, jaký je přesný obsah některých sporných práv a povinností v rámci předmětného zadávacího řízení.
30. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. s ohledem na výše uvedené konstatuje, že se zadavatel dopustil porušení zásad stanovených v ustanovení § 6 zákona, a proto navrhuje, aby Úřad jako opatření k nápravě podle § 118 odst. 1 zákona zrušil předmětné zadávací řízení.

*Vyjádření zadavatele ze dne 19. 12. 2013*

31. Dne 19. 12. 2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v jehož úvodu mimo jiné konstatuje, že nemá důvod jakkoli měnit své závěry vyjádřené v rozhodnutí o námitkách, které dále doplňuje.
32. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že by jediným možným řešením bylo zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku vzhledem k formální nepřesnosti předmětné zadávací dokumentace, která je v rozporu se zákonem. Zadavatel dále konstatuje, že již v rozhodnutí o námitkách uvedl, že pokud byla v textu zadávací dokumentace obsažena jakákoliv nepřesnost, v jejímž důsledku znění zadávací dokumentace nekorespondovalo s příslušným zněním zákona, jednalo se o administrativní nedopatření a nikoliv o záměrný odklon zadavatele od zákona a takové nedopatření nemůže znamenat nezákonnost zadávací dokumentace a důvod pro zrušení celého zadávacího řízení. Výše uvedené platí podle zadavatele tím spíše v situaci, kdy příslušné ustanovení zadávací dokumentace obsahuje odkaz na konkrétní ustanovení zákona, jež mělo být taktéž vtaženo do textu zadávací dokumentace. Předmětnou skutečnost je dle zadavatele nutno hodnotit jako určitý vnitřní rozpor zadávací dokumentace, který však bylo možné odstranit, přičemž zadavatel tak učinil prostřednictvím dodatečných informací, kterými vysvětlil a upřesnil některé skutečnosti.
33. Dále zadavatel uvedl, že zadávací dokumentace v jednotlivých napadených bodech vždy odkazuje na příslušné ustanovení zákona a je tedy zjevné, jaké požadavky a lhůty se pro účely podání nabídek uplatní. Zadavatel navíc zdůraznil kogentní charakter zákona, který je třeba aplikovat vždy, bez ohledu na nepřesný přepis zákona v zadávací dokumentaci, přičemž dodává, že pokud by existovala určitá nevyjasněná skutečnost v zadávacích podmínkách, nebylo by v souladu s principem transparentnosti možné takovou nejasnost přičítat k tíži dodavatelů, nýbrž k tíži samotného zadavatele.
34. Podle zadavatele nelze shledat netransparentnost v jeho postupu ani v opakovaném vydávání dodatečných informací, neboť jak dále uvádí, jedná se o rozsáhlou a komplexní veřejnou zakázku, která u uchazečů logicky vzbudila potřebu ujistit se o veškerých detailech, a proto si v průběhu zadávacího řízení vyžádali určité množství dodatečných informací, které však dle zadavatele nikterak nepřevyšuje běžnou míru. Zadavatel dodává, že pro zajištění přehlednosti v červnu roku 2013 zveřejnil tzv. konsolidovanou verzi zadávací dokumentace, do níž byly zakomponovány veškeré předchozí relevantní dodatečné informace.

35. V předmětném vyjádření zadavatel dále uvádí, že v souladu se svým záměrem nalézt stabilního obchodního partnera vyžaduje od uchazečů doložení stanoveného objemu poskytování služeb za poslední 3 roky na roční bázi, nikoliv na bázi tříletého průměru, což mu dává jistotu, že uchazeč splňující kvalifikaci by neměl mít problém s rozšířením jeho stávajících objemů o objemy realizované v rámci plnění předmětné veřejné zakázky. Uvedený požadavek podle zadavatele odpovídá důležitosti, rozsahu i složitosti dané veřejné zakázky. Navrhovatelem BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. preferovaný požadavek v tomto ohledu nemůže podle zadavatele zajistit splnění jeho zájmu dostatečným způsobem, neboť pokud by dodavatel splnil požadavek na příslušný objem pouze v jednom roce, lze z toho vyvodit závěr buď o náhlém nárůstu objemu služeb, nebo naopak klesající tendenci výkonů uchazeče v závislosti na tom, o který rok by se jednalo, a s tím mohou souviset také nežádoucí personální, finanční i organizační výkyvy u uchazečů, u nichž pak nelze garantovat požadovanou stabilitu a schopnost zvládnout téměř zdvojnásobení takového průměrného ročního dopravního výkonu.
36. Zadavatel dále konstatuje, že úmyslně umožnil dodavatelům doložit část jejich zkušeností v linkové dopravě výkony realizovanými na tzv. komerčních linkách za účelem větší otevřenosti soutěže a tím i naplnění účelu zákona. Zadavatel nesouhlasí s navrhovatelem BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., že by se výkony v rámci tzv. komerčních linek zásadně odlišovaly od realizace výkonů v rámci systému veřejné linkové dopravy kraje, a tím dopravci fakticky znemožňovaly poskytnout zadavateli dostatečně kvalitní plnění veřejné zakázky, přičemž připomíná, že jde pouze o alternativní možnost prokázání těchto výkonů, kdy tuto zkušenost může zajistit realizace výkonů v rámci plnění veřejných služeb v přepravě cestujících v minimální, alespoň 50 %, požadované výši, případně také doložením zkušeností s provozem linek městské hromadné dopravy, a proto tuto možnost, nelze považovat za diskriminační či netransparentní.
37. Zadavatel dodává, že považuje za formalistickou námitku navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ohledně nepřesného vymezení intervalů objemu výkonů komerčních linek a výkonů v rámci veřejné linkové dopravy pro zajištění dopravní obslužnosti vyššího územního samosprávného celku, neboť tuto skutečnost již osvětlil v dodatečné informaci č. 29.
38. Zadavatel se dále vyjadřuje k navrhovatelem (BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o.) napadenému způsobu prokázání splnění kvalifikačního předpokladu prostřednictvím komerčních linek, který navrhovatel shledává v rozporu s § 56 odst. 2 písm. a) bod 2 a 3 zákona. Podle zadavatele navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. pomíjí skutečnost, že u komerční přepravy není jiný objednatel než samotní cestující a důsledkem toho je objektivní nemožnost předložit osvědčení vydané osobami, kterým byly služby poskytovány, stejně jako smlouvy s doklady o uskutečnění plnění v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) bod 2 a 3 zákona, přičemž podle zadavatele zákonodárce takovou situaci předvídal a postup pro obdobné případy upravil v § 56 odst. 6 zákona, kdy jsou uchazeči v případě objektivní nemožnosti splnění technických předpokladů způsoby uvedenými v § 56 odst. 2 písm. a) bodu 2 a 3 zákona oprávněni prokázat splnění tohoto předpokladu jinými rovnocennými doklady, pokud je zadavatel uzná.
39. Dále zadavatel uvádí, že ačkoli navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. v námitkách namítal rozpor mezi zadávací dokumentací a přílohou č. 3c, odkazuje zadavatel

k předmětné záležitosti na bod 4.9.2 zadávací dokumentace, v němž je stanoveno, že příloha č. 3c zadávací dokumentace představuje vzor čestného prohlášení a je pro uchazeče pouhou pomůckou ke konečné verzi čestného prohlášení, neboť zadavatel nikterak nevynechává jeho závaznou podobu. Podle zadavatele je povinností uchazečů připojit k nabídce takové přílohy, které budou odpovídat požadavkům zadavatele uvedeným v zadávací dokumentaci. Zadavatel sděluje, že pro zamezení jakýchkoli pochybností, v návaznosti na námítky navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., upozornil potenciální uchazeče formou dodatečné informace, že příložený vzor přílohy č. 3c neobsahuje kolonku k doplnění průměrných počtů zaměstnanců za poslední 3 roky.

40. V uvedeném vyjádření zadavatel dále konstatuje, že požadavek na prokázání dispozice s dostatečnými finančními prostředky nebo možnosti jejich zajištění podle bodu 4.9.3 zadávací dokumentace nevyjadřují požadavek na prokázání ekonomické ani finanční způsobilosti uchazečů tak, jak uvádí navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. Zadavatel sděluje, že má zájem na tom, aby se zadávacího řízení účastnili uchazeči, kteří jsou schopni prokázat svou schopnost již v době podání nabídek splnit požadavky na zajištění alespoň části vozidel pro plnění předmětné veřejné zakázky, a tím i schopnost zajistit si vozidla a disponovat s nimi pro řádné plnění předmětu veřejné zakázky.
41. K možnosti prokazování splnění kvalifikačního předpokladu pro více částí veřejné zakázky, zadavatel konstatuje, že zákon nevylučuje možnost vyžadovat splnění kvalifikačního předpokladu v případě, že uchazeč bude podávat nabídku do více částí veřejné zakázky tak, že mu stanoví povinnost prokázat splnění kvalifikačního předpokladu v hodnotě odpovídající součtu požadovaného parametru v jednotlivých částech veřejné zakázky. Zadavatel uvádí, že tímto nastavením zamýšlel vyloučit možnost prokazování kvalifikace jedním totožným dopravním výkonem v různých částech veřejné zakázky, pro něž uchazeč podá nabídku. Podle zadavatele zde však existuje možnost prokázat splnění kvalifikačního předpokladu pro více dílčích částí veřejné zakázky významnou službou realizovanou pro jednoho objednatele u všech částí veřejné zakázky, pokud je její hodnota dostatečná, přičemž pak nemusí být celková referenční služba potvrzená veřejným zadavatelem na části dělená. Pokud tedy uchazeč podá nabídku na více částí veřejné zakázky, musí splnit minimální požadovaný rozsah pro všechny části veřejné zakázky, do nichž se hlásí a pokud tak neučiní a nerozliší přitom, kterou částí významných služeb prokazuje splnění kvalifikačního předpokladu pro tu, kterou část veřejné zakázky, do níž podal nabídku, nepřísluší zadavateli, aby hodnotil, ze které konkrétní části veřejné zakázky uchazeče pro nesplnění kvalifikace vyloučí. Zadavatel dodává, že výše uvedené uchazečům objasnil formou dodatečných informací, kterými zároveň prodloužil lhůtu pro podání nabídek.
42. Dále ve svém vyjádření zadavatel argumentuje k napadené podmínce, která představuje možnost složení jistoty pro více částí veřejné zakázky společně, kdy podle zadavatele je cílem tohoto ustanovení postavit najisto, že musí být vždy poskytnuta jistota v celkové výši rovnající se součtu jistot pro příslušné části veřejné zakázky, a protože je možné poskytnout jistotu i ve formě bankovní záruky nebo ve formě pojištění záruky, je podle zadavatele účelné, aby uchazeč mohl doložení všech jistot prokázat pomocí jediného dokladu. Zadavatel dodává, že nic nebrání uchazečům poskytnout jistotu pro jednotlivé části veřejné zakázky samostatně tak, aby v součtu hodnot jistot odpovídaly hodnotě požadované zadavatelem,

avšak v takovém případě musí uchazeči vždy konkrétně specifikovat, pro kterou část veřejné zakázky se konkrétní doklad o poskytnutí jistoty předkládá.

43. K bodu 6 zadávací dokumentace zadavatel v předmětném vyjádření sděluje, že nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že by závazný příslib bankovní záruky v samotné nabídce byl požadavkem skrytě formulujícím požadavky na finanční a ekonomickou způsobilost dodavatele, a že by tak byl s ohledem na § 50 odst. 1 písm. c) zákona nepřipustný. Zadavatel uvádí, že příslib bankovní záruky není součástí požadavků na prokázání kvalifikačních předpokladů, ale že má vazbu do smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících, v níž bude teprve vyžadována záruka pro zajištění závazků a plnění povinností dopravce.
44. Dále se zadavatel vyjadřuje k napadené podmínce týkající se požadavku na doložení koncepce obsahující popis dvou okruhů zajištění kvality poskytovaných služeb a bezpečnosti cestujících, kterými jsou péče o komfort cestujících a vybavení vozidel. Podle názoru zadavatele se jedná o popis pouze základních pilířů zajištění kvality plnění, u nichž musí rozsah deseti stran s jednoduchým řádkováním zcela postačovat, přičemž omezení rozsahu je podle zadavatele naprosto běžným nástrojem, který má za cíl přimět uchazeče ke konkrétnosti, věcnosti a jasnému vyjadřování a podporuje i lepší srovnatelnost jednotlivých koncepcí uchazečů. Zadavatel se proto neztotožňuje s tím, že rozsahové omezení koncepce s sebou nese nutné zkreslení údajů a v důsledku toho také snížení vypovídající hodnoty koncepce. Zadavatel připomíná, že požadavek na koncepci, jejíž rozsah byl taktéž omezen, byl již předmětem zkoumání ze strany Úřadu v roce 2012 a Úřad v tomto směru neshledal žádné pochybení zadavatele, ani porušení zákona.
45. Ohledně způsobu vymezení dílčího hodnotícího kritéria „péče o komfort cestujících“, zadavatel uvádí, že vymezení uvedeného kritéria je v souladu se zákonem, a že byla již předmětem přezkumu Úřadu a Úřad v této oblasti neshledal žádné pochybení. Zadavatel dodává, že ke konkrétnímu způsobu hodnocení jednotlivých pomocných kritérií poskytl uchazečům dodatečnou informaci č. 6, ve které popsal konkrétním způsobem vnitřní procesní pravidla hodnotící komise pro hodnocení koncepcí uchazečů.
46. Zadavatel nesouhlasí s navrhovatelem BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. v tom, že po datu 5. 12. 2012 již nebyl oprávněn prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a že by návazné rozhodnutí o prodloužení lhůty pro podání nabídek uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek představovalo netransparentní postup. Podle zadavatele k rozhodnutí o prodloužení lhůty k podání nabídek došlo dne 14. 11. 2012, přičemž tato skutečnost byla stejného dne řádně oznámena spolu s dodatečnou informací č. 16. Dodává, že informace o rozhodnutí o prodloužení lhůty byla rozeslána známým uchazečům a současně zveřejněna na profilu zadavatele a následně také. Dále uvádí, že pokud současně nezveřejnil tuto skutečnost formou odeslání opravného formuláře do Věstníku veřejných zakázek, jednalo se pouze o formální pochybení, které však nemůže mít vliv na zákonnost zadávacího řízení, přičemž opakovaným prodloužením lhůty pro podání nabídek v průběhu roku 2013 došlo dle názoru zadavatele ke zhojení tohoto pochybení. Zadavatel upozorňuje, že v uvedeném období byla lhůta pro podání nabídek prodloužena minimálně třikrát, a to vždy nejméně v délce celé původní lhůty (tj. minimálně 78 dnů).
47. Zadavatel je toho názoru, že ke změně zadávací dokumentace došlo v souladu se zákonem i rozhodovací praxí soudů, neboť v bodu 15.4 zadávací dokumentace si vyhradil právo

provádět její změny či doplnění. Dále uvádí, že svůj záměr provést úpravy a doplnění zadávacích podmínek oznámil potenciálním dodavatelům již v únoru roku 2013 dodatečnou informací č. 18 ze dne 7. 2. 2013, proto postupoval maximálně transparentně. Podle zadavatele provedeným úpravám zadávacích podmínek zcela odpovídala také následně poskytnutá lhůta k podání nabídek. Zadavatel dále konstatuje, že změnami a doplněními došlo mimo jiné k aktualizaci vstupních dat, k jejich zpřesnění a k odstranění či zmírnění určitých napadaných částí zadávací dokumentace. Tyto změny, stejně tak jako odstranění některých dřívějších požadavků, nemohou být podle zadavatele chápány jako zásadní zásah do zadávacích podmínek měnící jejich podstatu. Zadavateli není zřejmé, v čem navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. spatřuje horší kontrolovatelnost nebo nepřehlednost zadávacího řízení, proto dále uvádí, že nevidí důvod pro navrhované zrušení zadávacího řízení.

48. Zadavatel se neztotožňuje ani se závěrem navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., že dochází ke zcela novému vymezení předmětu veřejné zakázky a tím i jiného plnění. Podle zadavatele se nejedná o zásadní změny znamenající zadání nové veřejné zakázky a provedené změny nemají za následek diskriminaci dodavatelů, neboť jim nebyla žádným způsobem ztížena možnost účastnit se zadávacího řízení a provedení změn a doplnění bylo uskutečněno transparentním způsobem. Podle zadavatele je s ohledem na výše uvedené třeba současně odmítnout tvrzení navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. o tom, že k nepřijatelné změně zadávací dokumentace došlo také vydáním dodatečných informací č. 29 a č. 30, neboť tím došlo pouze ke zpřesnění a vyjasnění některých informací.
49. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníků správního řízení, dokumentace o šetřené veřejné zakázce a na základě vlastního zjištění vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S769/2013/VZ-11382/2014/522/ZPr ze dne 28. 5. 2014 (dále jen „původní rozhodnutí“), v němž konstatoval, že se zadavatel při zadání veřejné zakázky dopustil porušení zásady transparentnosti a zákazu diskriminace stanovené v § 6 odst. 1 zákona, když v rozporu s § 54 písm. b) zákona ve spojení s § 57 odst. 2 zákona stanovil v oznámení o zakázce v bodu III.2.1.) „Profesní kvalifikační předpoklady dodavatelů, včetně požadavků týkajících se registrace v profesních nebo jiných rejstřících“, že v rámci prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů požaduje předložit doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, který nesmí být k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, starší 90 kalendářních dnů, aniž by pro tento požadavek byla dána opora v zákoně, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

#### **Řízení o rozkladu**

50. Proti původnímu rozhodnutí podal zadavatel dne 12. 6. 2014 rozklad, kterým se domáhal zrušení původního rozhodnutí. V podaném rozkladu ze dne 11. 6. 2014 zadavatel uvádí, že Úřadem namítané pochybení v zadávacích podmínkách představuje pouze formulační nepřesnost, kterou bez zbytečného odkladu po jejím zjištění napravil a zjištěný rozpor se

zákonem odstranil. Zadavatel považuje své pochybení za natolik bezvýznamné, že nemohlo mít vliv na zadávací řízení, a proto nemohlo být důvodem pro zrušení zadávacího řízení.

51. Dále se zadavatel domnívá, že požadavek na stáří dokladu o oprávnění k podnikání nemohl vést k diskriminaci. Z původního rozhodnutí dle jeho názoru nevyplývá, jakým způsobem a jaké skupině dodavatelů bylo nebo alespoň mohlo být znemožněno se ucházet o veřejnou zakázku a není tak zřejmé, k jakým následkům mohlo pochybení zadavatele podle Úřadu vést. Původní rozhodnutí tedy nemá podle názoru zadavatele náležitosti správního rozhodnutí stanovené v § 68 odst. 3 správního řádu, když neobsahuje odůvodnění, proč je pochybení zadavatele diskriminační.
52. Zadavatel se dále zabývá úvahou, že jeho nesprávný postup nemohl způsobit netransparentnost zadávacího řízení, neboť dodavatelům bylo zřejmé, jaký požadavek na splnění kvalifikačního předpokladu zadavatel skutečně v zadávacích podmínkách vznášel, přestože při jeho formulaci zadavatel pochybil. Zadavatel je toho názoru, že pokud by tomu bylo naopak, dodavatelé by vznesli dotaz, případně žádost o vysvětlení či o poskytnutí dodatečné informace. Zadavatel poukazuje na skutečnost, že pochybení v zadávací dokumentaci napravil formou dodatečné informace, kterou rozeslal všem známým zájemcům o veřejnou zakázku, tedy i dodavatelům, kteří se registrovali na profilu zadavatele, což učinil nad rámec zákonné povinnosti.
53. V další části rozkladu se zadavatel vyjadřuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek, která byla prodloužena o 30 dnů. Zadavatel se domnívá, že jde o dobu odpovídající charakteru rozporu, pro který byla lhůta prodloužena a nesouhlasí se závěrem Úřadu, že bylo potřeba lhůtu pro podání nabídek prodloužit o celou její původní délku.
54. Zadavatel zdůrazňuje, že oznámení o zakázce není samostatným a uceleným přehledem zadávacích podmínek. Požadavky zadavatele nebývají v oznámení o zakázce uvedeny v plném rozsahu a uchazeč je vždy odkazován na kompletní znění zadávací dokumentace a v ní vymezené podmínky a požadavky. Každý dodavatel, který zvažuje svou účast v zadávacím řízení, se tedy seznámí se zadávací dokumentací v jejím úplném znění včetně všech dodatečných informací.
55. Zadavatel původnímu rozhodnutí vytýká, že se v něm Úřad nezabýval otázkou, zda formální nepřesnost v zadávacích podmínkách podstatným způsobem ovlivnila, nebo alespoň mohla ovlivnit, výběr nejvhodnější nabídky, tedy zda byl vůbec naplněn základní znak skutkové podstaty správního deliktu dle § 118 odst. 1 zákona. Zadavatel se domnívá, že skutečnost, že určité jednání zadavatele podstatným způsobem ovlivnilo, nebo alespoň mohlo ovlivnit, výběr nejvhodnější nabídky, je skutkovým (nikoliv právním) zjištěním, ke kterému je nezbytné vést odpovídající dokazování, toto však Úřad neučinil.
56. Zadavatel je přesvědčen o tom, že k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky nemohlo dojít, neboť z průběhu zadávacího řízení jednoznačně vyplynulo, že Úřadem namítaná formální nepřesnost neměla sebemenší vliv na další účast uchazečů, kteří podali nabídky, když v souvislosti s touto nepřesností nebyl žádný z uchazečů ze zadávacího řízení vyloučen.
57. Zadavatel namítá, že i v případě, že by se některý ze zájemců o veřejnou zakázku řídil požadavkem zadavatele na stáří dokumentů, jsou finanční a personální náklady na pořízení

takových dokumentů ve vztahu k hodnotě veřejné zakázky zcela zanedbatelné, neboť odpovídající doklad o oprávnění k podnikání se dá okamžitě bezplatně pořídit prostřednictvím neomezeného vzdáleného přístupu k živnostenskému rejstříku, případně na jakémkoliv Czech POINTU, u notáře, či živnostenském úřadu, a to na počkání za řádově maximálně stovky korun. (Zadavatel k rozkladu přiložil výpis navrhovatele z živnostenského rejstříku, kterým by navrhovatel případně prokazoval požadavek zadavatele stanovený v článku 4.8 zadávací dokumentace, který je aktuální a splňuje tak i nesprávný požadavek na stáří dokumentu. Jeho pořízení dle zadavatele trvalo přibližně 1 minutu a nebylo zpoplatněno žádným poplatkem.)

58. Rozklad zadavatele dále obsahuje doplňující argumentaci zadavatele, v níž zadavatel upozorňuje na skutečnost, že rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení je rozhodnutím ultima ratio, dále na okolnost, že nejsou dány další důvody pro zrušení zadávacího řízení, jak Úřad naznačuje a dále namítá, že navrhovatel není aktivně legitimován k podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.
59. Předseda Úřadu o rozkladu zadavatele rozhodl rozhodnutím č. j. ÚOHS-R198/2014/VZ-27392/2015/323/KKř/KHo ze dne 6. 10. 2015 (dále jen „druhostupňové rozhodnutí“), kterým původní rozhodnutí zrušil a věc Úřadu vrátil k novému projednání. Předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí dospěl k závěru, že původní rozhodnutí je v části, v níž se Úřad zabýval splněním podmínky podstatného ovlivnění nebo možnosti ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky v důsledku nezákonného postupu zadavatele, nepřezkoumatelné, přičemž v bodu 50 citovaného druhostupňového rozhodnutí je uvedeno: *„S ohledem na právě uvedené je stěží představitelné, že by dodavatele, tedy podnikatele, který vykonává svoji činnost za účelem dosažení zisku a pro nějž uzavření smlouvy na veřejnou zakázku takového rozsahu jistě není „každodenní událostí“, odradil od účasti v takovém zadávacím řízení požadavek zadavatele na stáří dokladu, jímž se prokazuje oprávnění k podnikání, tedy snadno dostupného výpisu ze živnostenského rejstříku či výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, stanoveným v rozporu se zákonem.“*
60. Dále z uvedeného rozhodnutí předsedy Úřadu vyplývá, že není možno v daném správním řízení řešit případná další pochybení zadavatele, nad rámec vymezeného předmětu řízení návrhem, byť by na ně Úřad ve svém rozhodnutí upozornil, aniž by ve věci takových pochybení bylo vedeno řízení, např. na základě rozšíření předmětu správního řízení z moci úřední (viz bod 55 odůvodnění citovaného druhostupňového rozhodnutí).
61. Druhostupňovým rozhodnutím bylo Úřadu dále uloženo při novém projednání vzít v úvahu i námítky podaného rozkladu a bude-li to nově potřeba, v odůvodnění nově vydaného rozhodnutí ve věci uvést způsobem podle § 68 odst. 3 správního řádu úvahy, kterými se bude řídit při jejich hodnocení.

#### **Nové projednání věci Úřadem**

62. Dopisem č. j. ÚOHS-S769/2013/VZ-33809/2015/533/HKu ze dne 14. 10. 2015 Úřad účastníky řízení vyrozuměl o pokračování ve správním řízení.



**Ke správnímu řízení zahájenému na návrh navrhovatele BusLine a.s.**

63. Podle ust. § 113 zákona ve spojení s ust. § 44 odst. 1 správního řádu, bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dnem 17. 10. 2014, kdy Úřad obdržel uvedený návrh navrhovatele BusLine a.s.
64. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel BusLine a.s.
65. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S855/2014/VZ-22120/2014/533/HKu ze dne 21. 10. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S855/2014/VZ-22536/2014/533/HKu ze dne 24. 10. 2014 Úřad navrhovateli BusLine a.s. stanovil lhůtu k provedení úkonu složení doplatku kauce podle § 115 odst. 1 zákona a doplnění návrhu na zahájení řízení o doklad o složení doplatku kauce podle § 114 odst. 3 zákona.
66. Dne 30. 10. 2014 navrhovatel BusLine a.s. doručil Úřadu doklad o složení doplatku kauce k témuž dni.
67. Usnesením č. j. ÚOHS-S855/2014/VZ-23218/2014/533/HKu ze dne 7. 11. 2014 Úřad přerušil správní řízení vedené pod sp. zn. S855/2014/533/HKu do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude ukončeno řízení o rozkladu podaném proti rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S769/2013/VZ-11382/2014/522/ZPr ze dne 28. 5. 2014.
68. Přípisem č. j. ÚOHS-S855/2014/VZ-24396/2014/533/HKu ze dne 26. 11. 2014 Úřad navrhovateli BusLine a.s. sdělil důvody, pro které není Úřad oprávněn po dobu přerušného správního řízení vedeného pod sp. zn. S855/2014/533/HKu rozhodnout o návrhu na nařízení předběžného opatření.
69. Dopisem č. j. ÚOHS-S855/2014/VZ-33822/2015/533/HKu ze dne 14. 10. 2015 Úřad účastníky řízení vyzval k pokračování ve správním řízení.

*Obsah návrhu navrhovatele BusLine a.s.*

70. Navrhovatel BusLine a.s. ve svém návrhu uvádí, že se jako uchazeč zúčastnil zadávacího řízení ve všech třech částech veřejné zakázky, přičemž podle rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze dne 14. 8. 2014 byl navrhovatel BusLine a.s. vyloučen z účasti v zadávacím řízení ve vztahu k části 3 („Východ“) veřejné zakázky. Důvodem vyloučení byla skutečnost, že hodnotící komise shledala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako neakceptovatelné. Navrhovatel BusLine a.s. dodává, že proti uvedenému rozhodnutí o vyloučení nepodal námitky. Následně zadavatel rozhodl o zrušení rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o vyloučení navrhovatele BusLine a.s. z účasti v zadávacím řízení v části 3 veřejné zakázky (a rovněž dalších uchazečů, kteří byli vyloučeni v částech 1, 2 a 3 veřejné zakázky), a to v souvislosti s podanými námitkami některými vyloučenými uchazeči v jednotlivých částech veřejné zakázky.
71. Konkrétně v části 1 veřejné zakázky zadavatel vyhověl námitkám vyloučeného uchazeče ČSAD Slaný a.s., IČO 60193425, se sídlem Lacinova 1366, 274 80 Slaný (dále jen „uchazeč ČSAD Slaný a.s.“) proti jeho vyloučení a v částech 2 a 3 veřejné zakázky vyhověl zadavatel námitkám vyloučeného uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., IČO 60108851, se sídlem Třebovská 330, 562 00 Ústí nad Orlicí (dále jen „uchazeč ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s.“), proti

jeho vyloučení. V příslušných rozhodnutích o námitkách zadavatel přijal následující opatření k nápravě:

- rozhodl o zrušení usnesení Rady Libereckého kraje ze dne 12. 8. 2014, ve kterém bylo rozhodnuto o vyloučení příslušných uchazečů v jednotlivých částech veřejné zakázky,
- rozhodl o zrušení veškerých úkonů hodnotící komise učiněných v rámci procesu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny,
- rozhodl, že nové posouzení a hodnocení nabídek provede jiná hodnotící komise.

72. Navrhovatel BusLine a.s. dále uvádí, že dne 17. 9. 2014 obdržel „*Oznámení rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení*“, jehož obsahem bylo mj. sdělení, že vyloučení navrhovatele BusLine a.s. z účasti v zadávacím řízení v části 3 veřejné zakázky bylo zrušeno. V uvedeném oznámení zadavatel rovněž uvedl, jaká opatření k nápravě ve vztahu k části 3 veřejné zakázky přijal. (zrušení veškerých úkonů hodnotící komise učiněné v rámci procesu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v části 3 veřejné zakázky a rozhodnutí, že nové posouzení a hodnocení nabídek provede jiná hodnotící komise).

73. V podaném návrhu se navrhovatel BusLine a.s. domáhá přezkumu rozhodnutí zadavatele o vyhovění námitkám jednotlivých vyloučených uchazečů, které směřovaly proti jejich vyloučení v částech 1, 2 a 3 a dále požaduje přezkum rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele BusLine a.s., neboť se domnívá, že všechny tyto úkony zadavatele vylučují zásady stanovené v § 6 zákona, přičemž v jejich důsledku vznikla újma na právech navrhovatele BusLine a.s.

74. K návrhu pro část 1 a 2 veřejné zakázky navrhovatel BusLine a.s. uvádí, že v rozhodnutí o vyhovění námitkám, které podali příslušní vyloučení uchazeči proti jejich vyloučení, zadavatel uvedl, že námitkám vyhovuje s ohledem na nové skutečnosti vyplývající z odborných posudků vytvořených v době po rozhodnutí hodnotící komise dne 14. 4. 2014 a s přihlédnutím k možnosti detailnějšího popisu procesu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel BusLine a.s. k tomuto uvádí, že podle jeho názoru nebyl zadavatel oprávněn při přezkoumání námitek o vyloučení vyloučeného uchazeče vyhledávat nové materiály, které by podporovaly nebo vyvracely názor hodnotící komise o mimořádně nízké nabídkové ceně uchazeče. Navrhovatel BusLine a.s. se domnívá, že měl zadavatel pouze přezkoumat postup hodnotící komise z hlediska souladnosti tohoto postupu se zákonem v okamžiku provádění tohoto postupu, tedy z hlediska stavu, který zde byl, když hodnotící komise vydávala rozhodnutí, které později vyloučený uchazeč napadl. Zadavatel měl tedy podle navrhovatele BusLine a.s. zkoumat, zda hodnotící komise postupovala správně, posoudila-li zdůvodnění vyloučeného uchazeče jako neopodstatněné. Dodává, že pokud zadavatel v rámci rozhodnutí o vyhovění námitkám vyloučeného uchazeče uvádí, že zadavatel ani hodnotící komise neporušila zákon, nemohou nové skutečnosti vyplývající z odborných posudků vytvořených v době po rozhodnutí hodnotící komise zvrátit závěr hodnotící komise, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyloučeného uchazeče je neopodstatněné. Navrhovatel BusLine a.s. se domnívá, že pokud postupovala hodnotící komise správně, když posoudila zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako

neopodstatněné, bylo správné rozhodnutí vyloučit příslušného uchazeče ze zadávacího řízení.

75. Navrhovatel BusLine a.s. se rovněž domnívá, že se zadavatel dopustil diskriminačního jednání tím, že aktivně vyhledal důkazní prostředek, o který mohl opřít své rozhodnutí o vyhovění námitkám vybraného uchazeče a tím favorizoval jednoho z dodavatelů. Dále navrhovatel BusLine a.s. doplňuje, že pokud hodnotící komise podle zadavatele při výkonu své působnosti neporušila zákon, znamená to, že měla dostatek podkladů pro rozhodnutí o tom, zda vyloučený uchazeč podal nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou a zda jím podané vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny je zdůvodněné.
76. V souvislosti s výše uvedeným postupem zadavatele navrhovatel BusLine a.s. vyjadřuje pochybnost o skutečných úmyslech zadavatele při vyhovění námitkám vyloučeného uchazeče, neboť pokud zadavatel konstatuje, že neporušil zákon při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny vyloučeného uchazeče, je rozhodnutí, kterým vyhoví námitkám vyloučeného uchazeče proti tomuto postupu zcela nelogické a netransparentní.
77. Co se týče rozhodnutí zadavatele o posouzení a hodnocení nabídek novou hodnotící komisí, je navrhovatel toho názoru, „že rozhodnutí zadavatele o tom, že posouzení a hodnocení nabídek v tomto zadávacím řízení (na část 1 veřejné zakázky) provede nově jmenovaná hodnotící komise je nezákonné“ a dodává, že k uvedenému závěru lze dospět z logiky věci, neboť uvedené rozhodnutí o ustanovení nové hodnotící komise navazovalo na prvotní nezákonné rozhodnutí o vyhovění námitkám vyloučeného uchazeče směřujícím proti jeho vyloučení.
78. Navrhovatel BusLine a.s. dále upozorňuje, že zákon nedovoluje jmenovat pro posuzování a hodnocení nabídek novou hodnotící komisí vyjma výslovně stanoveného okruhu případů.
79. Navrhovatel BusLine a.s. nevidí důvod, proč by jeho nabídka měla být znovu posuzována novou hodnotící komisí, když již v rámci jiného posouzení ze strany původní hodnotící komise tato nabídka obstála jako vyhovující zadávacím podmínkám.
80. K návrhu pro část 3 veřejné zakázky navrhovatel BusLine a.s. uvádí, že rozhodnutí zadavatele, kterým zrušil usnesení Rady Libereckého kraje ze dne 12. 8. 2014, kterým bylo rozhodnuto o vyloučení navrhovatele BusLine a.s. z účasti v zadávacím řízení na část 3 veřejné zakázky – tedy postup, který směřuje k obnovení účasti v zadávacím řízení na část 3 veřejné zakázky, je v rozporu se zákonem, neboť se domnívá, že na platnosti vyloučení navrhovatele BusLine a.s. ze zadávacího řízení pro část 3 veřejné zakázky nemůže nic změnit skutečnost, že jiný uchazeč v zadávacím řízení na část 3 veřejné zakázky nesouhlasí se svým vyloučením a že zadavatel námitkám tohoto uchazeče vyhověl, neboť tyto úkony v zadávacím řízení se mohou podle názoru navrhovatele BusLine a.s. týkat jen postavení druhého uchazeče a nikoliv třetích osob.
81. Navrhovatel BusLine a.s. se domnívá, že zadavatel neměl oprávnění sám od sebe rozhodnout po uplynutí lhůty pro podání námitek, že jeho rozhodnutí o vyloučení navrhovatele BusLine a.s. se bez ohledu na vůli navrhovatele BusLine a.s. ruší. Dodává, že okamžikem, kdy bylo vydáno rozhodnutí o jeho vyloučení a kdy uplynula lhůta pro podání námitek, nabyl jistoty, že se již nemůže účastnit zadávacího řízení na část 3 veřejné zakázky. Proto přijal nové investiční strategie a svůj zájem přeorientoval na jiné podnikatelské možnosti. Uvedený úkon

zadavatele tak navrhovatel BusLine a.s. považuje za nepřípustný zásah do jeho právní jistoty. Dále doplňuje, že podle jeho názoru zadavatel rovněž porušuje i zásadu transparentnosti. Domnívá se, že uvedený postup zadavatele směřuje proti spravedlivému rozložení zájmů mezi zadavatelem a dodavatelem v zadávacím řízení. Dodává, že lhůta pro podání námitek proti oznámení o vyloučení navrhovatele BusLine a.s. z účasti v zadávacím řízení v části 3 veřejné zakázky marně uplynula 2. 9. 2014 a dodává, že o případných námitkách navrhovatele BusLine a.s. proti vyloučení navrhovatele BusLine a.s. z účasti v zadávacím řízení na část 3 veřejné zakázky by po uvedeném datu 2. 9. 2014 zadavatel ani nesměl v souladu s § 111 odst. 4 zákona rozhodovat.

82. Navrhovatel BusLine a.s. dále uvádí, že nezákonným postupem zadavatele (nezákonným rozhodnutím zadavatele o vyhovění námitkám vyloučených uchazečů) mu hrozí značná újma. Uvádí, že v částech 1 a 2 veřejné zakázky má nabídka navrhovatele BusLine a.s. reálnou šanci být nabídkou, která je nejvhodnější z hlediska základního hodnotícího kritéria. Navrhovateli BusLine a.s. tak podle jeho názoru hrozí újma v podobě ušlého zisku v důsledku toho, že soutěž o tyto části veřejné zakázky nevyhraje.
83. V případě části 3 veřejné zakázky navrhovatel BusLine a.s. uvádí, že ačkoliv byl jednou z této části veřejné zakázky platně vyloučen, je vystaven riziku, že v důsledku nezákonného postupu zadavatele nebude jeho nabídka hodnocena řádně, respektive, že bude provedeno hodnocení dvou nabídek, které hodnoceny vůbec být neměly pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
84. Navrhovatel BusLine a.s. požaduje, **aby Úřad v části 1** veřejné zakázky zrušil rozhodnutí, kterým zadavatel vyhověl námitkám uchazeče ČSAD Slaný a.s. a všechny úkony zadavatele navazující na toto rozhodnutí, a aby zadavateli uložil znovu o uvedených námitkách uchazeče ČSAD Slaný a.s. rozhodnout. Dále aby zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení usnesení č. 1222/14/RK ze dne 12. 8. 2014, kterým bylo rozhodnuto o vyloučení uchazečů ze zadávacího řízení a o zrušení všech úkonů hodnotící komise učiněných v rámci procesu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny u nabídek uchazečů v rámci zadávacího řízení a všechny úkony zadavatele navazující na toto rozhodnutí. Dále aby zrušil rozhodnutí zadavatele o tom, že nové posouzení a hodnocení nabídek provede jiná hodnotící komise a všechny úkony zadavatele navazující na toto rozhodnutí a dále aby zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 6. 10. 2014 v rozsahu, ve kterém nebylo námitkám navrhovatele BusLine a.s. vyhověno.
85. Dále navrhovatel BusLine a.s. požaduje, **aby Úřad v části 2** veřejné zakázky zrušil rozhodnutí, kterým zadavatel vyhověl námitkám uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. a všechny úkony zadavatele navazující na toto rozhodnutí, a aby zadavateli uložil znovu o uvedených námitkách uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. rozhodnout. Dále aby zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení usnesení č. 1222/14/RK ze dne 12. 8. 2014, kterým bylo rozhodnuto o vyloučení uchazečů ze zadávacího řízení a o zrušení všech úkonů hodnotící komise učiněných v rámci procesu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny u nabídek uchazečů v rámci zadávacího řízení a všechny úkony zadavatele navazující na toto rozhodnutí. Dále aby zrušil rozhodnutí zadavatele o tom, že nové posouzení a hodnocení nabídek provede jiná hodnotící komise a všechny úkony zadavatele navazující na toto rozhodnutí a dále aby zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 6. 10. 2014 v rozsahu, ve kterém nebylo námitkám navrhovatele BusLine a.s. vyhověno.

86. Dále navrhovatel BusLine a.s. požaduje, **aby Úřad v části 3** veřejné zakázky zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení usnesení, kterým bylo rozhodnuto o vyloučení navrhovatele BusLine a.s. ze zadávacího řízení na část 3 veřejné zakázky a dále aby zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 6. 10. 2014 v rozsahu, ve kterém nebylo námitkám navrhovatele BusLine a.s. vyhověno.

*Vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele BusLine a.s. ze dne 24. 10. 2014*

87. Ve svém vyjádření k návrhu navrhovatele BusLine a.s., které Úřad obdržel dne 27. 10. 2014, zadavatel předně uvádí domněnku, že navrhovatel BusLine a.s. nesplnil základní podmínky stanovené zákonem a již z tohoto důvodu nelze o jeho návrhu dále rozhodovat. Zadavatel se domnívá, že byl navrhovatel povinen podat tři samostatné návrhy. Zadavatel uvádí, že možnost spojení samostatných návrhů svěřuje zákon pouze správnímu orgánu, přičemž uvedené právo si navrhovatel BusLine a.s. osoboval bez jakékoliv opory v platných právních předpisech. Zadavatel je přesvědčen, že k podání jediného návrhu navrhovatel BusLine a.s. přikročil účelově z toho důvodu, aby se vyhnul placení trojnásobné kauce.
88. Zadavatel uvádí, že své vyjádření ke skutečnostem namítaným v částech 1 a 2 veřejné zakázky zobecňuje a vztahuje na obě uvedené části, neboť argumentace navrhovatele BusLine a.s. je ve vztahu k těmto částem veřejné zakázky totožná.
89. Zadavatel nesouhlasí s názorem navrhovatele BusLine a.s., že zadavatel nekonstatoval žádné pochybení na straně hodnotící komise. Uvádí, že při přezkoumání námitek vyloučeného uchazeče shledal porušení zákona v zadávacím řízení. Dodává, že jasně uvedl, že byla narušena transparentnost zadávacího řízení, a to zejména nepřezkoumatelným postupem hodnotící komise při posuzování otázky mimořádně nízké nabídkové ceny, která nebyla řešena v potřebné míře detailu. Zadavatel upozorňuje, že navrhovatel BusLine a.s. účelově směšuje rozdílné závěry zadavatele týkající se věcné a procesní stránky postupu a úkonů hodnotící komise a snaží se tak vyvolat dojem toho, že zadavatel rozhodl v rozporu se zákonem.
90. Pokud navrhovatel BusLine a.s. uvádí, že zadavatel měl pouze zkoumat, zda komise skutečně postupovala správně, posoudila-li zdůvodnění vyloučených uchazečů jako neopodstatněné, zadavatel uvádí, že přesně tímto způsobem v daném případě postupoval.
91. Co se týče procesní stránky postupu hodnotící komise, zadavatel neshledal na straně hodnotící komise ani své žádné pochybení či rozpor se zákonem. Co se týče věcné stránky postupu hodnotící komise a jejích úkonů, zadavatel uvádí, že v rámci posuzování námitek shledal v rozhodnutí hodnotící komise o vyřazení nabídky vyloučených uchazečů pochybení, které zjevně vyvolalo na straně vyloučených uchazečů pochybnosti o transparentnosti celého procesu. Zadavatel shledal, že odůvodnění rozhodnutí o vyřazení nabídky není po věcné stránce dostatečné a není proto zcela přezkoumatelné, když podle názoru zadavatele nedosahovalo potřebné míry detailu. Zadavatel dodává, že tato skutečnost mohla způsobit porušení zákona a zejména dodržení zásady transparentnosti celého procesu zadávacího řízení. Z uvedeného důvodu proto zadavatel v zájmu zachování zásady transparentnosti podle § 6 odst. 1 zákona námitkám vyloučených uchazečů vyhověl a rozhodl o zrušení rozhodnutí, kterým byli vyloučeni ze zadávacího řízení s tím, že bude opakován proces posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 77 zákona s cílem jednoznačně a nepochybnitelně ověřit danou problematiku. Zadavatel doplňuje, že je zřejmé, že bez zjištění pochybení by zadavatel nemohl postupovat v zadávacím řízení v souladu s § 79 odst.

5 zákona a rovněž by nemohl přisvědčit námitkám vyloučených uchazečů, nicméně pokud porušení zákona spočívající v nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o vyřazení nabídky a potažmo též rozhodnutí o vyloučení uchazečů shledal, potom podle jeho názoru jiný postup než nové posouzení nabídek jinou hodnotící komisí v souladu s § 79 odst. 5 nepřicházel v úvahu.

92. Zadavatel dále nesouhlasí s názorem navrhovatele BusLine a.s., že by aktivně vyhledával jakékoliv materiály, které by měly favorizovat jednoho z uchazečů a že by postupoval jakkoliv diskriminačně. Zadavatel uvádí, že vypracování takového podkladu považoval za potřebné pro své rozhodnutí. Zadavatel dodává, že takové nařčení by bylo možné vztáhnout i na samotného navrhovatele BusLine a.s., který byl rovněž vyloučen z účasti v zadávacím řízení ve vztahu k části 3 veřejné zakázky, ovšem tuto skutečnost navrhovatel BusLine a.s. v námitkách nezohledňuje a argumentaci používá jednostranně.
93. Dále zadavatel doplňuje, že skutečně nechal vypracovat odborné posudky (Českým vysokým učením technickým, fakultou dopravní), které by posoudily odůvodněnost či neodůvodněnost nabídkových cen vyloučených uchazečů, neboť sám již po rozhodnutí hodnotící komise získal pochybnost o tom, zda otázka mimořádně nízké nabídkové ceny vyloučených uchazečů neměla být posuzována ve větší míře detailu tak, aby skutečně nemohly vznikat jakékoliv pochybnosti o správnosti a transparentnosti postupu hodnotící komise po věcné stránce. Zadavatel dodává, že odbornou instituci oslovil za účelem přípravy odborného podkladu pro ověření či vyloučení svých pochybností. Dále zadavatel dodává, že tím, že posouzení a hodnocení nabídek provede nová hodnotící komise, vyjádřil zadavatel svou vůli do procesu posouzení a hodnocení nabídek nezasahovat. Podle názoru zadavatele je to, zda některá z nabídek obsahuje neodůvodněně mimořádně nízkou nabídkovou cenu objektivní skutečností, existující již od okamžiku podání nabídek, přičemž opakování procesu posouzení nabídkových cen na této objektivní skutečnosti nemůže nic měnit.
94. Ve vztahu k části 3 veřejné zakázky zadavatel uvádí, že nesouhlasí se závěry navrhovatele BusLine a.s., že rozhodnutí o vyloučení uchazeče je nezvratné a nelze jej v žádném případě vzít zadavatelem zpět. Zadavatel trvá na správnosti a zákonnosti svého postupu, když rozhodl podle ustanovení § 111 odst. 6 zákona o zrušení rozhodnutí o vyloučení. Dodává, že zákon přímo předvídá možnost zadavatele, který zjistí své pochybení v rámci zadávacího řízení, zrušit příslušný úkon, který byl v rozporu se zákonem (i v případě, kdy nebyly žádným z uchazečů podány námitky) a pokud je to možné, příslušnou část řízení opakovat. Uvádí, že v okamžiku, kdy na základě podaných námitek jiného vyloučeného uchazeče zjistil, že v průběhu předchozího procesu v rámci zadávacího řízení došlo k pochybení ve vztahu k vyloučenému uchazeči, přičemž toto pochybení lze vztáhnout i na vyloučení navrhovatele BusLine a.s., musel zadavatel v této věci zjednat nápravu a přijmout opatření, kterým navrátí zadávací řízení do stavu před zjištěným pochybením. Zadavatel se domnívá, že naopak nečinnost ze strany zadavatele by znamenala porušení zákona ze strany zadavatele.
95. Zadavatel dále uvádí, že rozhodnutí o vyloučení není a nemůže být považováno za nevratné a nezměnitelné, a to minimálně po dobu trvání zadávacího řízení. Zadavatel dodává, že navrhovatel BusLine a.s. si měl být vědom toho, že do okamžiku ukončení zadávacího řízení nemůže být ukončení jeho účasti v zadávacím řízení považováno za zcela definitivní a nevratné.

96. Zadavateli není zřejmé, jakým způsobem mohlo být zasaženo v daném případě do oprávněných zájmů navrhovatele BusLine a.s. Dodává, že pokud uznal své pochybení a vrátil navrhovatele BusLine a.s. zpět do zadávacího řízení, musel jednat spíše v souladu s oprávněným zájmem navrhovatele BusLine a.s. Z tohoto důvodu považuje zadavatel argumentaci navrhovatele BusLine a.s. za nelogickou. Doplnjuje, že uvedený názor navrhovatele BusLine a.s. by bylo nutné vztáhnout i na rozhodnutí Úřadu, kterým by podle uvedené logiky nebylo možné zrušit některé úkony zadavatele.
97. Zadavatel rovněž nesouhlasí s tím, že by jeho postup byl netransparentní. Domnívá se, že naopak v případě, kdyby nezrušil rozhodnutí o vyloučení uchazečů, dopustil by se porušení § 6 zákona.
98. Zadavatel dále pochybuje o existenci tvrzené újmy, která navrhovateli BusLine a.s. v důsledku domnělého porušení zákona hrozí. Zadavatel zastává názor, že napadený postup zadavatele směřuje výlučně ve prospěch navrhovatele BusLine a.s. a dává mu novou možnost, jak dosáhnout jeho původního cíle, tedy získat předmětnou veřejnou zakázku. Zadavateli není zřejmé, jaká škoda může být navrhovateli BusLine a.s. způsobena tím, že byl vrácen do zadávacího řízení, jehož účastníkem se dobrovolně a z vlastní vůle podáním nabídky stal.
99. Zadavatel považuje návrh navrhovatele BusLine a.s. za nedůvodný a nesplňující podmínky stanovené zákonem, a proto navrhuje, aby Úřad zastavil řízení zahájené doručením návrhu navrhovatele BusLine a.s., případně aby návrh zamítl.

#### **Ke spojení správních řízení**

100. K zajištění účelu výše specifikovaných správních řízení Úřad vydal usnesení č. j. ÚOHS-S769/2013,S855/2014/VZ-33882/2015/533/HKu ze dne 15. 10. 2015, kterým spojil správní řízení zahájená na základě návrhu navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ze dne 11. 12. 2013 a na základě návrhu navrhovatele BusLine a.s. ze dne 17. 10. 2014.
101. Usnesením č. j. ÚOHS-S769/2013,S855/2014/VZ-33905/2015/533/HKu ze dne 15. 10. 2015 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Uvedeným usnesením Úřad rovněž seznámil účastníky řízení s obsahem usnesení č. j. ÚOHS-S769/2013,S855/2014/VZ-33882/2015/533/HKu ze dne 15. 10. 2015, kterým byla výše uvedená správní řízení spojena. Usnesením č. j. ÚOHS-S769/2013,S855/2014/VZ-35024/2015/533/HKu ze dne 21. 10. 2015 Úřad prodloužil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
102. Dne 29. 10. 2015 se na Úřad dostavil zástupce navrhovatele BusLine a.s. (Daniel Váša) k nahlédnutí do správního spisu sp. zn. S769/2013,S855/2014/VZ; protokol o nahlížení je součástí správního spisu.
103. Usnesením č. j. ÚOHS-S769/2013,S855/2014/VZ-37294/2015/533/HKu ze dne 2. 11. 2015 Úřad stanovil navrhovateli – BusLine a.s. lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty, pokud byla tato zadavatelem uvolněna. Uvedeným usnesením současně Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – písemné sdělení, zda byla navrhovateli BusLine a.s. v řízení vrácena jistota.

104. Dne 9. 11. 2015 Úřad obdržel podání navrhovatele BusLine a.s., v němž uvedl, že pro příslušné části veřejné zakázky složil jistotu formou bankovní záruky, jejíž platnost je pravidelně prodlužována. Uvedenou informaci doložil kopiemi příslušných změn bankovních záruk, podle nichž byla jejich platnost prodloužena do 31. 1. 2016 včetně.
105. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0769/2013,S0855/2014/VZ-39097/2015/533/HKu ze dne 11. 11. 2015 Úřad zamítl návrh navrhovatele BusLine a.s. na uložení předběžného opatření spočívajícího v pozastavení zadávacího řízení v částech 1, 2 a 3 veřejné zakázky.
106. Usnesením č. j. ÚOHS-S769/2013,S855/2014/VZ-39547/2015/533/HKu ze dne 16. 11. 2015 Úřad účastníkům řízení podle § 39 odst. 1 správního řádu stanovil lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

*Vyjádření navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ze dne 27. 10. 2015*

107. Dne 27. 10. 2015 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. z téhož dne, v němž uvádí, že ačkoliv bylo původní rozhodnutí zrušeno, navrhuje, aby Úřad rozhodl stejným způsobem jako v původním rozhodnutí. Dále uvádí, že existence zcela jasné nezákonnosti zadávací dokumentace je sama o sobě faktorem, který odrazuje dodavatele od účasti v zadávacím řízení, přičemž dodává, že navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. od účasti v zadávacím řízení uvedená skutečnost odradila. Dodává, že měl zájem účastnit se zadávacího řízení, jehož zadávací podmínky jsou v souladu se zákonem, nejsou netransparentní a diskriminační a umožňují předem odhadnout rizika spojená se zadávacím řízením a plněním veřejné zakázky.
108. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. navrhuje, aby Úřad provedl důkaz šetřením mezi potenciálními dodavateli ke zjištění, zda tito nepodali nabídku do zadávacího řízení v důsledku požadavku zadavatele, kterým v rozporu s § 54 písm. b) zákona ve spojení s § 57 odst. 2 zákona stanovil profesní kvalifikační předpoklady, přičemž odkazuje na bod 54. druhostupňového rozhodnutí.
109. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. se domnívá, že k vyloučení zákonného imperativu uložit nápravné opatření podle § 118 odst. 1 zákona je nezbytné nade vše pochybnost prokázat, že toto porušení zákona nemohlo za žádných okolností vést k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.
110. Dále navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. považuje za věcně nesprávnou argumentaci zadavatele uvedenou v rozkladu, podle níž nesprávný postup zadavatele nemohl způsobit netransparentnost zadávacího řízení. Podle názoru navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. se jedná o důkazně nepodložené tvrzení a dodává, že není důležité chápání dané zadávací podmínky ze strany zadavatele, nýbrž jen to, jak tuto podmínku mohou pochopit dodavatelé z jediného objektivního zdroje poznání zadávacích podmínek, kterým je zadávací dokumentace a oznámení o zakázce. Dále doplňuje, že pokud je zadavatel přesvědčen, že nemohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, neboť z průběhu zadávacího řízení vyplynulo, že namítaná nezákonnost neměla vliv na další účast uchazečů v zadávacím řízení, jelikož dodavatelé, kteří podali nabídku, předložili správný dokument, nejedná se podle názoru navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. o způsobilý argument, protože uvedené tvrzení zadavatele neodpovídá na otázku, zda uvedený postup zadavatele nepředstavoval



zásah do okruhu potenciálních dodavatelů (tj. zda neovlivnil právě ty subjekty, které nabídku nepodaly, přičemž dodává, že mezi tyto subjekty patří navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o.).

111. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. se rovněž domnívá, že zadavatel porušil základní zásady zadávacího řízení v každé další jednotlivé namítané skutečnosti uvedené v návrhu. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. odkazuje v plném rozsahu na svůj návrh a upozorňuje, že souběh tolika případů, kdy zadavatel porušil zákon, činí zadávací řízení netransparentním.
112. Dále navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. doplňuje podnět k přezkoumání úkonů zadavatele, neboť se domnívá, že zadavatel porušil zákon tím, že v opravném formuláři v požadavku na splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. d) zákona (doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje) uvádí, že příslušný doklad prokazující tento kvalifikační předpoklad nesmí být starší 90 dnů. Dodává, že uvedený požadavek je opět nezákonný, přičemž v dané věci odkazuje na bod 71. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S769/2013/VZ-11382/2014/522/ZPr ze dne 28. 5. 2014 a dále doplňuje, že zadavatel rovněž porušil zákon tím, že v oznámení o zakázce neuvedl povinné informace o požadavcích zadavatele na splnění základních kvalifikačních předpokladů a dále tím, že při poslední změně zadávacích podmínek neprodloužil lhůtu pro podání nabídek o celou původní délku lhůty pro podání nabídek, přestože jím provedené dodatečné změny mohly mít vliv na okruh možných dodavatelů.
113. Navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. navrhuje, aby Úřad předmětné zadávací řízení zrušil.

*Vyjádření zadavatele ze dne 27. 10. 2015*

114. Dne 27. 10. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž uvádí, že v souvislosti s částí, která odpovídá správnímu řízení vedenému pod sp. zn. S769/2013/VZ (zahájenému na návrh navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o.) již sdělil Úřadu veškerá zásadní tvrzení a návrhy důkazů, na nichž nadále trvá. V plném rozsahu zadavatel odkazuje na vyjádření k návrhu ze dne 19. 12. 2013. Dále k otázce formální nepřesnosti zadávací dokumentace zadavatel odkazuje na svou argumentaci z rozkladu proti původnímu rozhodnutí Úřadu. Nad rámec uvedené argumentace zadavatel zdůrazňuje některé závěry předsedy Úřadu uvedené v rozhodnutí o rozkladu ze dne 6. 10. 2015 a upozorňuje, že skutečnosti uvedené zadavatelem v jeho předchozích vyjádřeních včetně podaného rozkladu musí být v rámci pokračujícího řízení brány v potaz a Úřad se s nimi musí řádně vypořádat. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. zamítl.
115. K návrhu navrhovatele BusLine a.s. zadavatel odkazuje na svá předchozí vyjádření ve věci, zejména na podání ze dne 24. 10. 2014. Zadavatel je přesvědčen, že řízení vedené na návrh navrhovatele BusLine a.s. je závislé na řízení o návrhu navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. a mělo tak být podle jeho názoru namísto spojení s uvedeným řízením o návrhu navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. opět rozhodnuto o přerušení řízení. Zadavatel je přesvědčen, že i po rozhodnutí o rozkladu ve věci vedené pod sp. zn. S769/2013/VZ existují stejné důvody pro přerušení řízení o návrhu

navrhovatele BusLine a.s. (sp. zn. S855/2014/VZ). Zadavatel v této věci odkazuje na § 57 odst. 4 správního řádu, podle něhož provede správní orgán nejprve řízení o předběžné otázce, o níž nelze rozhodnout ve společném řízení.

116. Zadavatel navrhuje, aby Úřad přerušil řízení vedené pod sp. zn. S855/2014/VZ, a to až do okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí v řízení vedeném pod sp. zn. S769/2013/VZ.
117. Ohledně meritorního rozhodnutí zadavatel žádá, aby Úřad zamítl návrh navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. a následně i návrh navrhovatele BusLine a.s.

*Vyjádření navrhovatele BusLine a.s. ze dne 30. 10. 2015*

118. Dne 30. 10. 2015 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele BusLine a.s. z téhož dne, v němž odkazuje na odůvodnění svého návrhu ze dne 17. 10. 2014, přičemž opakuje již v návrhu uvedenou argumentaci.
119. Dále se navrhovatel BusLine a.s. vyjadřuje k tvrzení zadavatele o tom, že měl navrhovatel BusLine a.s. podat tři samostatné návrhy, s nimiž nesouhlasí a odkazuje na § 114 zákona, podle něhož lze návrh podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 zákona, v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele. Dále uvádí, že odkaz zadavatele na rozhodnutí Úřadu „*sp. zn. R66/2009/VZ-16357/2009/310/JSL*“ je nepřiléhavý, neboť v daném případě se jednalo o otázku spojení tří různých veřejných zakázek, přičemž účastníci řízení spojení řízení sami nenavrhovali.
120. K argumentaci zadavatele ohledně pochybení hodnotící komise navrhovatel BusLine a.s. uvádí, že zadavatel na podporu svých tvrzení nepředkládá žádné důkazy a vyjadřuje se pouze v obecné rovině. Navrhovatel BusLine a.s. je toho názoru, že zadavatel nedodržel podmínky pro postup podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona, neboť podle jeho názoru zákon neobsahuje žádné ustanovení, které by ukládalo povinnost hodnotící komise dodržet „potřebnou míru detailu“ při odůvodnění rozhodnutí o vyřazení nabídky. Navrhovatel se dále domnívá, že zadavatel rozděluje postup hodnotící komise na dvě roviny (procesní a věcné stránky) bez jakékoliv opory v zákoně. Dále upozorňuje, že zadavatel dospěl k názoru o pochybení hodnotící komise až na základě námitek vyloučených uchazečů a dodává, že institut posouzení a hodnocení nabídek nepodjatou hodnotící komisí by zcela ztrácel svůj smysl, kdyby hodnotící komise nemohla nezávisle na preferencích zadavatele vyhodnotit nabídky uchazečů podle zadávacích podmínek. Domnívá se, že ustanovení § 79 odst. 5 zákona nemá sloužit jako nástroj zadavatele pro zrušení řádně odůvodněného a zákonného rozhodnutí o vyloučení uchazeče, pokud zadavatel není schopen řádně odůvodnit, k jakému pochybení v postupu hodnotící komise došlo.
121. Navrhovatel BusLine a.s. dále navrhuje, aby se Úřad zabýval tím, zda ponechání nezákonného požadavku na stáří dokladu v oznámení o zakázce mohlo potenciální uchazeče odradit od podání nabídky do zadávacího řízení veřejné zakázky, a aby doplnil dokazování provedením průzkumu mezi dopravci, jež by mohli být potenciálními uchazeči, zda předmětný kvalifikační předpoklad mohl mít vliv na jejich rozhodnutí o podání nabídky do zadávacího řízení a zda v důsledku takového požadavku zadavatele nabídku skutečně nepodal, případně kolik potenciálních dodavatelů obdrželo dodatečné informace č. 29.

122. Navrhovatel BusLine a.s. navrhuje, aby Úřad vyhověl jeho návrhu ze dne 17. 10. 2014 a doplňuje, že pokud Úřad vyhoví návrhu navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., musí být řízení o návrhu navrhovatele BusLine a.s. zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

*Vyjádření navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ze dne 20. 11. 2015*

123. Dne 23. 11. 2015 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ze dne 20. 11. 2015, v němž opakuje argumentaci, kterou již uvedl v podaném návrhu.

*Vyjádření navrhovatele BusLine a.s. ze dne 24. 11. 2015*

124. Dne 24. 11. 2015 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele BusLine a.s. z téhož dne, v němž opakuje argumentaci, kterou již uvedl v podaném návrhu.

### **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

125. Úřad na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ znovu přezkoumal ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech předložených podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení, na základě vlastních zjištění a při zohlednění závěrů druhostupňového rozhodnutí rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., v části návrhu navrhovatele BusLine a.s., která se vztahuje k části 3 veřejné zakázky, Úřad rozhodl o zamítnutí předmětné části návrhu z důvodu jeho podání neoprávněnou osobou a dále rozhodl o tom, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **K VÝROKU I. TOHOTO ROZHODNUTÍ**

##### **A) K OBSAHU ZADÁVACÍCH PODMÍNEK**

*Relevantní ustanovení zákona*

126. Podle ust. § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
127. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
128. Podle § 44 odst. 3 písm. j) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky.
129. Podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona je kvalifikovaným pro plnění veřejné zakázky dodavatel, který předloží čestné prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku.
130. Podle § 50 odst. 3 zákona je veřejný zadavatel povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.
131. Podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona může k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby veřejný zadavatel požadovat

seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být

1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
3. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně,

132. Podle § 56 odst. 2 písm. h) zákona prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.
133. Podle § 56 odst. 6 zákona pokud není dodavatel z objektivních důvodů schopen prokázat splnění technických předpokladů způsobu stanovenými podle odstavce 5, je oprávněn je prokázat i jinými rovnocennými doklady, pokud je veřejný zadavatel z objektivních důvodů neodmítne.

**1) K zadávacím podmínkám, které byly upřesněny v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 29 ze dne 28. 11. 2013**

*Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

134. V bodu **4.2** konsolidované verze zadávací dokumentace z června 2013 (dále jen „zadávací dokumentace“) je uvedeno: *„Výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, který k poslednímu dni, k němuž má být prokázáno splnění kvalifikace, není starší než 90 kalendářních dnů, mohou uchazeči zapsaní v seznamu kvalifikovaných dodavatelů (viz ustanovení § 125 a násl. ZVZ) prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů a profesních kvalifikačních předpokladů, a to v rozsahu ve výpise uvedených údajů a požadavků Zadavatele k prokázání splnění příslušné kvalifikace pro tuto Veřejnou zakázku“.*
135. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 29 ze dne 28. 11. 2013 (dále jen „dodatečné informace č. 29“) je k bodu 4.2 zadávací dokumentace uvedeno: *„Zadavatel v souladu se ZVZ umožňuje uchazečům prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů a profesních kvalifikačních předpokladů prostřednictvím výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů a odkazuje přitom na ustanovení § 125 a násl. ZVZ. Zákon v § 127 zadavateli přímo ukládá přijmout výpis ze seznamu, pokud k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, není výpis ze seznamu starší než 3 měsíce. Pokud tedy v citovaném bodě Zadavatel uvádí lhůtu 90 kalendářních dnů, jedná se o zjevnou nepřesnost a v souladu s výše uvedeným tak platí, že v ZD uvedená lhůta dnů se neuplatní a uchazeči k ní tak nebudou přihlížet (Zadavatel vždy aplikuje zákonnou lhůtu v délce 3 měsíce).“*
136. V bodu **4.3** zadávací dokumentace je uvedeno: *„Pokud bude Uchazeč část kvalifikace prokazovat prostřednictvím subdodavatele, je povinen Zadavateli zároveň předložit doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) ZVZ a profesního kvalifikačního předpokladu podle ustanovení § 54 písm. a) ZVZ subdodavatelem.“*

*Splnění ostatních kvalifikačních předpokladů musí dodavatelé podávající nabídku prokázat společně...“*

137. V dodatečných informacích č. 29 je k bodu 4.3 zadávací dokumentace uvedeno: *„Zadavatel v tomto bodě stanovuje v souladu se ZVZ možnost prokázat část kvalifikace prostřednictvím subdodavatele. Poslední věta prvního odstavce „Splnění ostatních kvalifikačních předpokladů musí dodavatelé podávající nabídku prokázat společně.“ je v tomto bodě 4.3 ZD zjevně nadbytečná (nedopatřením došlo k jejímu zkopírování z bodu 4.4 ZD), neboť se vztahuje k nabídce podávané společně více dodavatelé. Uvedená poslední věta bodu 4.3 ZD, prvního odstavce, se tak neaplikuje.“*
138. V bodu 4.7 písm. d) zadávací dokumentace (týkajícího se splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 zákona) je uvedeno: *„Základní kvalifikační předpoklady splní uchazeč, vůči jehož majetku neprobíhá insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů.“*
139. V dodatečných informacích č. 29 je k bodu 4.7 písm. d) zadávací dokumentace mj. uvedeno: *„Zadavatel na tomto místě upřesňuje, že celý text bodu 4.7 písm. d) ZD tak má v souladu se ZVZ znít: „...vůči jeho majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů;“*
140. V bodu **4.7 písm. i)** zadávací dokumentace (týkajícího se splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 zákona) je uvedeno: *„Základní kvalifikační předpoklady splní uchazeč, který nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán, či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů; pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby.“*
141. V dodatečných informacích č. 29 je k bodu 4.7 písm. i) zadávací dokumentace mj. uvedeno: *„Zadavatel uvádí, že pokud v textu bodu 4.7 písm. i) ZD neuvedl část textu zákonného ustanovení „...je-li podle § 54 písm. d) požadováno prokázání odborné způsobilosti podle zvláštních právních předpisů...“, učinil tak záměrně, neboť prokázání odborné způsobilosti v rámci nabídky od uchazečů požaduje a je tak zřejmé, že splnění konkrétního kvalifikačního předpokladu bude vyžadováno. Je přitom evidentní, že případné disciplinární potrestání či kárné opatření se má vztahovat k příslušnému oboru, pro nějž je odborná způsobilost prokazována. Nejedná se tudíž ze strany Zadavatele o jakýkoliv svévolný výklad zákona a tomu odpovídající nezákonné nastavení kvalifikačních předpokladů, nýbrž o požadavek vyjádřený zcela v souladu se ZVZ.“*
142. V bodu **4.8 písm. b)** zadávací dokumentace (týkajícího se splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona) je uvedeno: *„Splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže uchazeč, který předloží doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu Veřejné zakázky, zejména doklad prokazující*

*příslušné živnostenské oprávnění či licenci ne starší 90 kalendářních dnů ke dni podání nabídky.“*

143. V dodatečných informacích č. 29 je k bodu 4.8 písm. b) zadávací dokumentace uvedeno: *„Zadavatel v bodě 4.8 ZD vymezuje profesní kvalifikační předpoklady a odkazuje přitom na § 54 ZVZ, který je nutno na kvalifikaci dodavatelů přímo aplikovat (mj. ve spojení s ustanovením § 57 ZVZ). Pokud tedy Zadavatel v citovaném ustanovení ZD (4.8 písm. b) uvádí lhůtu, vztahující se ke stáří požadovaného dokladu, je takový požadavek zjevně nadbytečný (nedopatřením došlo ke zkopírování lhůty z bodu 4.8 písm. a) ZD), neboť takový požadavek by byl nelogický. Uvedená lhůta uvedená v bodu 4.8 písm. b) ZD se tak neaplikuje (Zadavatel k ní nepřihlíží).“*
144. V bodu **4.9.2** zadávací dokumentace je uvedeno: *„Uchazeč prokáže splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu doložením čestného prohlášení, v němž uvede i průměrné počty zaměstnanců za poslední tři roky. Pro vyloučení pochybností Zadavatel uvádí, že průměrné počty zaměstnanců jsou prokazovány za poslední tři roky obecné (nikoli kalendářní), přičemž toto období je počítáno zpětně od konce lhůty pro Vzor čestného prohlášení tvoří Přílohu č. 3c této Zadávací dokumentace.“*
145. V dodatečných informacích č. 29 je k bodu 4.9.2 zadávací dokumentace mj. uvedeno: *„Zadavatel z opatrnosti upozorňuje uchazeče, že přiložený vzor přílohy č. 3c neobsahuje kolonku (tabulku) k doplnění průměrných počtů zaměstnanců za poslední 3 roky, a uchazeči tak budou povinni tento údaj do čestného prohlášení samostatně v rámci nabídky doplnit.“*
146. V bodu **4.10** zadávací dokumentace je mj. uvedeno: *„Zadavatel posoudí kvalifikaci dodavatelů podle stanovených požadavků. Uchazeče, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu (např. podá nabídku na více částí Veřejné zakázky a nesplní technické kvalifikační předpoklady pro dané části Veřejné zakázky), Zadavatel vyloučí z účasti na Zadávacím řízení, a to ze všech dílčích částí Veřejné zakázky, na něž podal nabídku.“*
147. Ve vztahu k bodu 4.10 zadávací dokumentace zadavatel v dodatečných informacích č. 29 uvedl: *„pokud uchazeč podá nabídku na více částí veřejné zakázky, musí splnit minimální požadovaný rozsah pro všechny části Veřejné zakázky, do nichž se hlásí. Pokud tak neučiní a nerozliší přitom, kterou částí významných služeb prokazuje splnění kvalifikačního předpokladu pro tu kterou část veřejné zakázky, do níž podal nabídku, nepřísluší Zadavateli, aby hodnotil, ze které konkrétní části veřejné zakázky uchazeče (pro nesplnění kvalifikace) vyloučí. Zadavatel by v takovém případě musel rozhodnout, ze které části Veřejné zakázky uchazeče vyloučí na základě svého uvážení, což by zcela jistě představovalo netransparentní postup. Zadavatel s ohledem na to, že tato skutečnost nemusí ze ZD explicitně vyplývat, v souvislosti s výše uvedeným doplňuje a objasňuje, že v ZD nevyklučuje možnost, aby uchazeč ve své nabídce jednoznačně uvedl, která jednotlivá hodnota referenční zakázky slouží k prokázání kvalifikace u které konkrétní části veřejné zakázky. Je proto v souladu se zněním ZD možné, aby uchazeči pro každou část veřejné zakázky předložili mimo souhrnné hodnoty příslušného kvalifikačního předpokladu také doklady a hodnoty, jimiž kvalifikační předpoklad dokládají k jednotlivým částem veřejné zakázky, k nimž podávají nabídku. Pro takové případy, kdy Zadavatel bude schopen odlišit, ve které části veřejné zakázky uchazeč případně nesplnil kvalifikaci, Zadavatel dále upřesňuje, že zde nemůže existovat důvod k vyloučení ze všech*

*částí veřejné zakázky (pokud v těchto jiných částech veřejné zakázky uchazeč kvalifikačním předpokladům vyhoví).“*

148. V bodu 5 zadávací dokumentace je uvedeno: *„V případě, že uchazeč bude podávat nabídku pro více dílčích částí Veřejné zakázky, je povinen v nabídce doložit poskytnutí jistoty ve výši odpovídající součtu všech částek jistoty stanovených pro jednotlivé části Veřejné zakázky, na něž uchazeč podává nabídku.“*
149. Ve vztahu k bodu 5 zadávací dokumentace zadavatel v dodatečných informacích č. 29 mj. uvedl: *„Zadavatel i zde považuje za účelné vyjasnit, že přes uvedené však nic nebrání uchazečům poskytnout jistotu pro jednotlivé části veřejné zakázky samostatně tak, aby v součtu hodnoty jistot odpovídaly hodnotě požadované Zadavatelem. V takovém případě však musí uchazeči vždy konkrétně specifikovat, pro kterou část veřejné zakázky se konkrétní doklad o poskytnutí jistoty předkládá.“*

#### *Posouzení věci*

150. Vzhledem k tomu, že původní prvostupňové rozhodnutí bylo předsedou Úřadu zrušeno, je Úřad povinen opětovně se zabývat podaným návrhem navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. Při opětovném posouzení návrhu navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., kterým je určen předmět daného správního řízení, Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti pro učiněné závěry Úřadem v dané věci.
151. Z námitek navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ze dne 19. 11. 2013 vyplývá, že navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. brojil proti nezákonnosti zadávacích podmínek uvedených v zadávací dokumentaci (v konsolidované verzi z června 2013) pod body 4.2, 4.3, 4.7 písm. d), 4.7 písm. i), 4.8 písm. b), 4.9.1, 4.9.2, 4.9.3, 4.10, 5, 6, 9, 14.1 a jejich vlivu na netransparentnost postupu zadavatele v rámci předmětného zadávacího řízení. Jak vyplývá z již uvedeného, zadavatel dne 2. 12. 2013 rozhodl o nevyhovění podaným námitkám navrhovatelem BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., avšak před rozhodnutím o těchto námitkách vydal dne 28. 11. 2013 dodatečné informace č. 29, kterými částečně upravil či objasnil některé požadavky obsažené v zadávací dokumentaci.
152. V návrhu navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. nejprve předkládá argumentaci týkající se možné netransparentnosti zadávacího řízení, vyplývající mimo jiného i z toho důvodu, že ačkoli zadavatel jeho námitkám nevyhověl, reagoval na ně vydáním dodatečných informací č. 29, které uveřejnil na profilu zadavatele ještě před odesláním rozhodnutí o námitkách navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ze dne 19. 11. 2013. Úřad upozorňuje, že z návrhu navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. vyplývá, že navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. v části týkající se zadávacích podmínek uvedených pod body 4.2, 4.3, 4.7 písm. d), 4.7 písm. i), 4.8 písm. b), 4.9.2, 4.10 a 5 zadávací dokumentace již dále nebrojí proti znění zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací č. 29. Uvedený závěr Úřadu vyplývá z následujícího textu uvedeného na str. 9 návrhu: *„Prvním důvodem, proč navrhovatel podává návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, tak je skutečnost, že ačkoliv zadavatel v rozhodnutí o námitkách formálně konstatuje, že námitkám nevyhovuje, fakticky uznává existující rozpor mezi zněním zadávací dokumentace a kogentními ustanoveními zákona a tento rozpor znamená netransparentnost zadávacích podmínek pro všechny potenciální*

*dodavatele veřejné zakázky. Veškerá zadavatelova vysvětlení v rámci dodatečných informací, která interpretují zadávací podmínky v rozporu se samotným textem zadávací dokumentace, jsou v zadávacím řízení nepřijatelná a transparentnost zadávacího řízení snižují. Pokud zadavatel zjistil, že jím stanovené zadávací podmínky odporují zákonu) jak tomu bylo zejména v případě napadených podmínek č.1 až 5), měl zadávací řízení zrušit, nikoliv se snažit vysvětlit v rámci dodatečných informací, že zadávací dokumentaci zamýšlel vlastně formulovat jinak...“.* Stejně tak Úřad upozorňuje, že navrhovatel část návrhu dopadající na výše uvedené části zadávací dokumentace označil „*k námitkám, které zadavatel fakticky uznal*“. Jinými slovy, z návrhu je zřejmé, že v části napadených skutečností obsažených ve výše citovaných bodech zadávací dokumentace navrhovatel nerozporuje znění zadávací dokumentace (nově ve znění dodatečných informací č. 29), ale v návrhu vyjadřuje pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele při přezkoumání jím podaných námitek. Návrh tedy v této části nesměřuje proti zadávacím podmínkám již výše konkretizovaných, nýbrž proti postupu zadavatele při vyřizování námitek.

153. K uvedenému postupu zadavatele (v souvislosti s přezkoumáním námitek navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ze dne 19. 11. 2013) Úřad v obecné rovině uvádí, že postup zadavatele při přezkoumání podaných námitek je upraven v ust. § 111 zákona, přičemž v odstavci 6 citovaného ustanovení zákon umožňuje zadavateli přijmout opatření k nápravě zjištěného porušení zákona, a to i v případě, když proti takovému úkonu neobdržel námitky. Z obsahu návrhu navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. a rovněž z dokumentace o veřejné zakázce lze vysledovat, že v návaznosti na podané námitky navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ze dne 19. 11. 2013 zadavatel vydal dne 28. 11. 2013 dodatečné informace č. 29, kterými na některé námitky navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. reagoval a námitkami napadené body zadávací dokumentace vysvětlil, případně je upřesnil (viz body 134 až 149 odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž uvedené dodatečné informace zadavatel téhož dne uveřejnil na svém profilu a stejně tak obeslal jemu známé dodavatele o uskutečněné změně zadávacích podmínek. Z dokumentace o veřejné zakázce dále plyne, jak již Úřad opakovaně uvedl, že zadavatel námitkám navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. rozhodnutím o námitkách ze dne 2. 12. 2013 nevyhověl.
154. Na základě výše uvedeného postupu zadavatele při přezkoumání námitek navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ze dne 19. 11. 2013 lze konstatovat, že se zadavatel podanými námitkami zabýval a v případě některých namítaných pochybení (jež se týkaly požadavků zadavatele uvedených v bodech 4.2, 4.3, 4.7 písm. d), 4.7 písm. i), 4.8 písm. b), 4.9.2, 4.10 a 5 zadávací dokumentace), o kterých se díky podaným námitkám dozvěděl, přijal příslušná nápravná opatření ještě před rozhodnutím o námitkách. V případě námitek napadených výše uvedených zadávacích podmínek zadavatel v dodatečných informacích č. 29 upřesnil, případně objasnil jejich znění (viz opětovně body 134 až 149 odůvodnění tohoto rozhodnutí), což ostatně potvrzuje sám navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ve svém návrhu, když uvádí, že zadavatel zveřejněním dodatečných informací uvádí nezákonné zadávací podmínky na „*pravou míru*“. Vzhledem k uvedené časové posloupnosti úkonů zadavatele Úřad neshledal v jednání zadavatele v souvislosti s vyřízením předmětných námitek porušení zákona, neboť zadavatel dostal své povinnosti, kterou mu zákon v § 111 odst. 6 ukládá, když přijal opatření k nápravě zjištěného pochybení. Zadavatel tedy nepochybil, když následně „*zamítl*“ námitky navrhovatele BÍTEŠSKÁ



DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. v bodech, na něž zareagoval v dodatečných informacích č. 29 ze dne 28. 11. 2013, neboť vzhledem k provedené nápravě byly již příslušné námitky bezpředmětné a nebylo jim tedy možno vyhovět. S názorem navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., že vysvětlení podaná zadavatelem v rámci příslušných dodatečných informací snižují transparentnost zadávacího řízení, Úřad nesouhlasí, a to především z toho důvodu, že o provedeném nápravném opatření zadavatel dne 28. 11. 2013 transparentně informoval všechny potenciální dodavatele mj. i zveřejněním dodatečných informací č. 29 na svém profilu. Úřad dodává, že ačkoliv navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. považuje daný postup zadavatele za nekorektní, nelze v daném případě konstatovat, že by se jednalo o postup rozporný se zákonem.

155. Ve vztahu k výše uvedenému je možno uvést, že Úřad postup zadavatele neshledal za rozporný se zákonem, nehledě na skutečnost, že jak uvádí sám navrhovatel ve svém návrhu, zadavatel vytýkané nedostatky zadávací dokumentace zhojil. Lze tedy dovodit, že znění zadávací dokumentace v těchto částech (jež se týkaly požadavků zadavatele uvedených v bodech 4.2, 4.3, 4.7 písm. d), 4.7 písm. i), 4.8 písm. b), 4.9.2, 4.10 a 5 zadávací dokumentace) považuje i sám navrhovatel za souladné se zákonem (na základě dodatečných informací č. 29). Co se týče postupu zadavatele při vyřizování námitek, Úřad s odkazem na bod 154 odůvodnění tohoto rozhodnutí opětovně uvádí, že neshledal v tomto postupu zadavatele jednání rozporné se zákonem a nad rámec již uvedeného zdůrazňuje, že sám zadavatel v příslušném rozhodnutí o námitkách navrhovateli sdělil, že výše jmenovaná vytýkaná pochybení odstranil prostřednictvím dodatečných informací. Tedy i samotné rozhodnutí o námitkách ve vztahu k navrhovateli obsahuje výslovné upozornění na vydání dodatečných informací, které některé dílčí nepřesnosti zadávací dokumentace odstraňují.
156. K argumentaci navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., že zadavatel měl namísto podání vysvětlení v dodatečných informacích zadávací řízení zrušit, a že institut dodatečných informací nemá sloužit ke stanovení nových zadávacích podmínek, Úřad uvádí, že právní úprava (§ 40 odst. 3 zákona) platná k datu zahájení prověřovaného zadávacího řízení umožňuje zadavateli měnit zadávací podmínky. Úřad uvádí, že ačkoliv Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007 – 131 ze dne 12. 5. 2008 vyslovil závěr, že prostřednictvím dodatečných informací nemůže být zadávací dokumentace měněna, je nutno upozornit, že uvedený závěr se vztahoval k právní úpravě zákona č. 40/2004, o veřejných zakázkách, která změny zadávací dokumentace nepřipouštěla. Úřad dále upozorňuje, že v uvedeném rozsudku soud dále konstatoval, že změna v zadávací dokumentaci, která by nebyla pouhým upřesněním, je přípustná, avšak tuto změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. *„Nejvyšší správní soud, vycházející z judikatury ESD, dospěl k závěru o přípustnosti možné změny v zadávací dokumentaci, tedy takové změny, která by nebyla pouhým upřesněním, tak jak má na mysli ustanovení § 52 zákona. Tuto změnu je však nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tedy oznámit změnu zadávací dokumentace (tedy celé veřejné zakázky) stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt.“* V návaznosti na výše uvedené lze tedy obecně shrnout, že zadávací podmínky je možné měnit v případě, kdy jsou

dodrženy základní zásady zadávacího řízení, a je zamezeno situaci, aby některý z potenciálních dodavatelů byl diskriminován.

157. Úřad dále dodává, že ke zrušení zadávacího řízení je nutné přistoupit v případech, kdy již nelze provést nápravu jiným (méně závažným) nápravným opatřením. V prověřovaném případě však úprava zadávacích podmínek (tedy méně závažné nápravné opatření) byla možná, neboť v okamžiku, kdy se zadavatel seznámil se skutečnostmi, které následně k provedené nápravě vedly, ještě neuplynula lhůta pro podání nabídek. Úřad dodává, že právě s ohledem na možnost využití institutu dodatečných informací, jejichž prostřednictvím byl zadavatel oprávněn změnit zadávací dokumentaci, nelze zadavateli vytknout ani skutečnost, že předmětné dodatečné informace vydal právě v souvislosti s obdržením námitek navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., neboť v návaznosti na ust. § 49 odst. 4 zákona (podle něhož může zadavatel poskytnout dodavatelům dodatečné informace k zadávacím podmínkám i bez předchozí žádosti) byl zadavatel oprávněn dodatečné informace vydat, ačkoliv podáním námitek se navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. nedomáhal objasnění či upřesnění zadávací dokumentace. Lze tedy konstatovat, že zadavatel zvolil nápravné opatření odpovídající příslušné situaci, přičemž svým postupem zákon neporušil.
158. K názoru navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., že postup zadavatele je netransparentní také s ohledem na skutečnost, že v průběhu zadávacího řízení několikrát podstatně upravoval zadávací dokumentaci prostřednictvím dodatečných informací a opakovaných oznámení otevřeného řízení ve Věstníku veřejných zakázek, což vedlo mimo jiné k nepřehlednosti celého zadávacího řízení, Úřad uvádí, že právě z důvodu opakovaného poskytnutí dodatečných informací vydaných v souvislosti s provedenými úpravami a upřesněními zadávacích podmínek, zadavatel zpracoval konsolidovanou verzi zadávací dokumentace (v červnu 2013), v níž byly dosavadní dodatečné informace zapracovány. Zadavateli tedy nelze v žádném případě upřít snahu zpřehlednit zadávací podmínky a zjednodušit uchazečům práci při přípravě nabídek. Vzhledem k tomu, že dodatečné informace zadavatel vždy transparentně zveřejnil na svém profilu a seznámil s jejich obsahem všechny známé uchazeče, Úřad dospěl k závěru, že v daném případě nemohlo dojít k porušení transparentnosti předmětného zadávacího řízení.
159. K otázce možné netransparentnosti zadávacího řízení v souvislosti se změnou zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky navzdory pro zadavatele pozitivnímu rozhodnutí Úřadu, Úřad uvádí, že pokud zadavatel v průběhu zadávacího řízení považoval za nezbytné změnit zadávací podmínky při dodržení všech zásad zadávacího řízení, rozhodnutí Úřadu, v němž bylo konstatováno, že původní zadávací podmínky nejsou protizákonné, zadavatele nijak nezavazovalo Úřadem prověřené zadávací podmínky ponechat. S odkazem na výše citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu Úřad dodává, že při dodržení základních zásad zadávacího řízení zadavatel není nijak omezen v provádění změn zadávací dokumentace.
160. Nad rámec obsažené argumentace v této části odůvodnění rozhodnutí reflektující bod II. návrhu „*K námitkám, které zadavatel fakticky uznal, a k netransparentnosti zadávacích podmínek jako celku*“, Úřad ve vztahu k původnímu rozhodnutí v návaznosti na druhostupňové rozhodnutí uvádí, že předmět řízení je v této části vymezen způsobem, jak bylo výše již zevrubně v odůvodnění tohoto rozhodnutí popsáno. Předmětem správního řízení z výše uvedených důvodů nemohla nikdy být, a tedy není otázka, jež byla Úřadem

doposud nad rámec stanoveného předmětu řízení řešena, a která se vztahovala k zadávací podmínce obsažené v bodu 4.8.písm. b) zadávací dokumentace v návaznosti obsah oznámení o zakázce v bodu III.2.1.), neboť předmět daného řízení, je determinován obsahem návrhu podaným navrhovatelem BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. a jak je patrné z již uvedeného tato otázka není předmětem daného řízení zahájeného na návrh výše jmenovaného navrhovatele. Vzhledem k výše obsažené argumentaci se Úřad s touto částí návrhu při opětovném posouzení případu vypořádal způsobem, jenž je zachycen zejména v bodech 150 až 159 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

## **2) Posouzení zadávacích podmínek uvedených v bodu 4.9.1 zadávací dokumentace**

*Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

161. V bodu **4.9.1** zadávací dokumentace je mj. uvedeno: „*K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů uchazeče pro plnění Veřejné zakázky Zadavatel požaduje seznam významných služeb poskytnutých uchazečem v posledních 3 letech... Podává-li uchazeč nabídku pro více dílčích částí Veřejné zakázky (dvě či tři), je povinen prokázat poskytnutí Významných služeb v celkovém rozsahu odpovídajícím minimálně následujícím objemům:*

- *podává-li uchazeč nabídku na jakékoli dvě dílčí části Veřejné zakázky - 50% ze součtu z předpokládaných ročních výkonů uvedených pro tyto dvě dílčí části Veřejné zakázky v Zadávací dokumentaci (ročně za každý rok z posledních tří let),*
- *podává-li uchazeč nabídku na všechny tři dílčí části Veřejné zakázky - 40% ze součtu z předpokládaných ročních výkonů uvedených pro všechny tři dílčí části Veřejné zakázky v Zadávací dokumentaci (ročně za každý rok z posledních tří let)...*

*Zadavatel v této souvislosti uvádí, že požaduje, aby uchazeč prokázal splnění Významných služeb v požadovaném rozsahu v každém roce z období posledních tří let. To znamená, že uchazeč musí prokázat uskutečnění požadovaného dopravního výkonu v každém z posledních třech roků (tedy nikoliv v součtu za poslední tři roky) ...*

*Uchazeč k prokázání předmětného požadavku Zadavatele předloží seznam Významných služeb. V předmětném seznamu Významných služeb budou strukturovaně (v podobě tabulky, která tvoří Přílohu č. 3a této Zadávací dokumentace) uvedeny tyto údaje:*

*i) název zadavatele (objednatele);*

*ii) název Významné služby;*

*iii) období, ve kterém byla Významná služba realizována;*

*iv) stručný popis Významné služby, s uvedením jejího rozsahu (vyjádřen v km); a*

*v) údaj o tom, že je přiloženo osvědčení zadavatele nebo jiné osoby o řádném poskytnutí Významné služby nebo že je přiložena smlouva s touto jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění (Významné služby) ze strany uchazeče v případě, že nebylo možné osvědčení od jiné osoby zajistit z důvodu na straně této jiné osoby;*

*vi) kontaktní osoba, u níž lze ověřit pravdivost a úplnost uvedených informací, včetně jejího telefonního čísla a e-mailu.*

*Přílohou tohoto seznamu musí být:*

*i) osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli; nebo*

*ii) osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli; nebo*

*iii) smlouva s touto jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění (Významné služby) ze strany uchazeče v případě, že Významná služba byla poskytnuta jiné osobě než veřejnému zadavateli a nebude-li možné získat osvědčení od ní z důvodů na straně této jiné osoby.*

*Z osvědčení o poskytnutí Významné služby (případně z příkládané smlouvy) musí být jednoznačně rozpoznatelné, ke které Významné službě se vztahuje.*

*Zadavatel upozorňuje, že s ohledem na specifika organizace veřejné linkové dopravy pro zajištění veřejných služeb/dopravní obslužnosti vyššího územního samosprávného celku požaduje k doložení splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu předložení Významné služby prokazující zkušenost uchazeče s tímto druhem dopravy alespoň ve výši 50% hodnoty požadovaného kvalifikačního předpokladu (tj. za každý rok, za který je prokazováno). Zadavatel ve zbývajících částech (méně než 50% hodnoty kvalifikačního předpokladu) akceptuje jako Významnou službu také provoz vnitrostátní veřejné linkové dopravy v případě, kdy uchazeč tuto dopravu neprovozuje pro jiného objednatele (zejména mimo poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících pro veřejné zadavatele dopravy), ale poskytuje tuto službu cestujícím v rámci své podnikatelské činnosti (tzv. komerční linky) a dále také služby (dopravní výkony) poskytnuté v rámci provozu městské hromadné dopravy. Uchazeč je v takovém případě povinen doložit takové doklady, které jednoznačně prokážou splnění technického kvalifikačního předpokladu.*

*Pro případ, že uchazeč prokazuje poskytnutí Významné služby v rámci tzv. komerčních linek, Zadavatel pro zamezení pochybností dodává, že za doklad prokazující splnění tohoto kvalifikačního předpokladu bude pro takové případy považováno zejména doložení čestného prohlášení s vymezením konkrétních linek, které uchazeč provozoval, spolu s vymezením příslušného období a četností spojů na jednotlivých linkách, doplněný dalšími doklady, jimiž bude možné splnění požadavku Zadavatele doložit (např. kopie vydaných licencí, jízdní řády, potvrzení dopravního úřadu o uskutečněním dopravním výkonu, provedený výpočet počtu kilometrů na základě jízdních řádů, apod.).“*

#### *Posouzení věci*

162. K uvedené části návrhu Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že proces prokázání kvalifikačních předpokladů je jednou z nejdůležitějších částí zadávacího řízení. Prostřednictvím kvalifikace veřejný zadavatel zjišťuje, nakolik je potencionální uchazeč způsobilý splnit předmět veřejné zakázky, respektive, zda disponuje dostatečnou kapacitou, zkušenostmi, odborností či zázemím pro bezproblémové splnění předmětu veřejné zakázky. V případě technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona na rozdíl od základní či profesní kvalifikace platí, že je pouze na rozhodnutí zadavatele, zda je bude v rámci zadávacího řízení po uchazečích požadovat. Zadavatel nemá možnost žádným způsobem rozšiřovat jejich výčet nad rámec stanovený zákonem. Jedním z nejběžnějších druhů kvalifikačních předpokladů jsou přitom kvalifikační předpoklady dle § 56 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) a odst. 3 písm. a) zákona spočívající v předložení osvědčení o realizaci

tzv. „významné zakázky“ dodavatelem. Tyto „významné zakázky“ musí být v případě veřejných zakázek na dodávky a služby prokázány dodavatelem za uplynulé 3 roky, v případě veřejných zakázek na stavební práce je lhůta k prokázání stanovena na 5 let, přičemž obecně lze konstatovat, že zadavatel smí požadovat takové referenční zakázky, jejichž plnění je obdobné a odpovídá druhu a charakteru předmětu veřejné zakázky.

163. Úřad dále doplňuje, že zákon striktně neomezuje počet možných požadovaných referenčních zakázek, jako je tomu například u požadavku na jejich hodnotu, a ponechává stanovení množství podmínky počtu referenčních zakázek na uvážení zadavatele. Pro úplnost Úřad dodává, že zadavatel je bezesporu povinen při stanovování této číselné hodnoty přiměřeně aplikovat pravidla věcné souvislosti kvalifikačních předpokladů s předmětem zakázky a pravidla spočívající ve výslovném zákazu omezení hospodářské soutěže při zohlednění nezbytnosti dodržení základních zásad dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona. Počet požadovaných relevantních referenčních zakázek, jež má potenciální dodavatel doložit v rámci prokázání příslušného technického kvalifikačního předpokladu zadavatel stanovuje zejména s ohledem na rozsah, složitost a druh veřejné zakázky, ale také s ohledem na smysl zadávacího řízení, kterým je hospodárnost a efektivní vynakládání veřejných prostředků, kdy cílem zadávání veřejné zakázky je zadat předmět zakázky za sice nejvýhodnější cenu, avšak se zřetelem na odbornost, kvalitu a garance budoucí realizace zadávané veřejné zakázky, a to výběrem z dostatečně kvalifikovaného a zkušeného okruhu potenciálních dodavatelů.
164. V prověřovaném případě zadavatel stanovil podmínku doložení určitého objemu významných služeb realizovaných v každém z posledních tří let. K otázce, zda je uvedený požadavek zadavatele přiměřený, Úřad uvádí, že odůvodnitelnost uvedené podmínky zadavatele je nezbytné posoudit s ohledem na výše uvedené ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, který představuje *„Zajištění výkonu veřejných služeb v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou za účelem zajištění dopravní obslužnosti Libereckého kraje, v období od 14. 12. 2014 do dne předcházejícího termínu celostátní změny jízdních řádů v prosinci 2024 na vymezených částech území Libereckého kraje“*. S ohledem na rozsáhlost a finanční náročnost plánovaného plnění (zajištění dopravní obslužnosti v rámci Libereckého kraje s předpokládanou hodnotou plnění cca 4 miliardy Kč bez DPH) lze konstatovat, že v daném případě je způsob vymezení minimální úrovně splnění požadavku na předložení významných služeb za období 3 let zcela zásadní pro zajištění vhodného dodavatele. V případě, že úkolem zadavatele je výběr dodavatele, který bude schopen dlouhodobě a stabilně realizovat požadované plnění (průměrný roční dopravní výkon) po dobu několika (až deseti) let, považuje Úřad požadavek zadavatele na prokázání realizace určitého objemu významné služby (dopravního výkonu) každoročně v průběhu tří let za přiměřený, neboť uvedenou podmínkou zadavatel získá jistotu, že pro realizaci náročného kontraktu bude provádět výběr z dostatečně zkušených dodavatelů. Úřad upozorňuje, že i při stanovení minimální úrovně požadavku na prokázání technických kvalifikačních předpokladů je zadavatel povinen dodržovat základní zásady stanovené v § 6 odst. 1 zákona a rovněž nesmí neodůvodněně omezovat hospodářskou soutěž. Je však zřejmé, že pokud je požadavek na dlouhodobé zkušenosti oblasti dopravní obslužnosti (za období tří let) pro danou veřejnou zakázku odůvodnitelný, nelze v daném případě hovořit o případném diskriminačním nastavení předmětného požadavku či o porušení zásady rovného zacházení. Zadavatelův požadavek na časový horizont realizace významných služeb zcela odráží požadavek na doložení zkušeností s realizací takových zakázek, které nebyly pouze sezónní nebo „nárazové“, ale které

dodavatelé realizovali pravidelně a dlouhodobě, jelikož předmětná veřejná zakázka bude realizována nepřetržitě po dobu více let. Z uvedeného důvodu je tedy omezení možných uchazečů prostřednictvím minimální úrovně technického kvalifikačního předpokladu oprávněné.

165. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel stanovením požadavku na doložení určitého objemu významných služeb realizovaných v každém z posledních tří let zákon neporušil.
166. K možnosti prokázání technických kvalifikačních prostřednictvím méně než 50 % významných služeb vnitrostátní veřejné linkové dopravy (*„Zadavatel ve zbývajících částech (méně než 50% hodnoty kvalifikačního předpokladu) akceptuje jako Významnou službu také provoz vnitrostátní veřejné linkové dopravy v případě, kdy uchazeč tuto dopravu neprovozuje pro jiného objednatele (zejména mimo poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících pro veřejné zadavatele dopravy), ale poskytuje tuto službu cestujícím v rámci své podnikatelské činnosti ...“*) a k argumentaci navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., podle něhož by zadavatel měl s odkazem na ust. § 50 odst. 3 zákona požadovat pouze významné služby z oblasti zajištění dopravní obslužnosti vyššího územně samosprávného celku, Úřad uvádí, že citovaným ustanovením zákona je zadavateli uložena povinnost omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky. Je tedy nutné posoudit, zda akceptace prokázání splnění kvalifikace doložením reference týkající se provozu vnitrostátní veřejné linkové dopravy bezprostředně souvisí s předmětem veřejné zakázky. V posuzovaném případě představuje předmět veřejné zakázky: *„Zajištění výkonu veřejných služeb v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou za účelem zajištění dopravní obslužnosti Libereckého kraje, v období od 14. 12. 2014 do dne předcházejícího termínu celostátní změny jízdních řádů v prosinci 2024 na vymezených částech území Libereckého kraje“*. Lze tedy konstatovat, že provozování veřejné linkové dopravy se nijak neodchyluje od předmětu plnění prověřované veřejné zakázky, neboť se jedná rovněž o zajišťování přepravy osob veřejnou autobusovou dopravou. K otázce, zda měl zadavatel požadovat výhradně reference týkající se zajištění dopravní obslužnosti vyššího územně samosprávného celku, Úřad uvádí, že akceptací referencí týkajících se velmi podobného plnění s předmětem plnění prověřované veřejné zakázky zadavatel nepochybil, nýbrž pouze rozšířil okruh potenciálních uchazečů. Úřad upozorňuje, že uvedený typ reference lze podle výše uvedeného bodu (4.9.1) zadávací dokumentace doložit pouze v omezeném rozsahu, přičemž zkušenost s provozováním linkové dopravy při zajišťování dopravní obslužnosti vyšších územně samosprávných celků uchazeči musí rovněž bezpodmínečně prokázat ve stanovené minimální výši (*„Zadavatel ve zbývajících částech (méně než 50% hodnoty kvalifikačního předpokladu) akceptuje jako Významnou službu také provoz vnitrostátní veřejné linkové dopravy v případě, kdy uchazeč tuto dopravu neprovozuje pro jiného objednatele (zejména mimo poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících pro veřejné zadavatele dopravy), ale poskytuje tuto službu cestujícím v rámci své podnikatelské činnosti (tzv. komerční linky) a dále také služby (dopravní výkony) poskytnuté v rámci provozu městské hromadné dopravy. Uchazeč je v takovém případě povinen doložit takové doklady, které jednoznačně prokážou splnění technického kvalifikačního předpokladu.“*). S přihlédnutím k povinnosti zadavatele dodržovat základní zásady stanovené v ust. § 6 odst. 1 zákona Úřad uvádí, že nelze v daném případě hovořit ani o diskriminačně nastavené zadávací podmínce, neboť uvedeným požadavkem zadavatel veřejnou soutěž žádným

způsobem neomezil, naopak ji více otevřel dalším uchazečům, kteří mají zkušenosti s provozováním veřejné linkové autobusové dopravy.

167. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Úřad uvádí, že stanovením možnosti prokázání kvalifikace výkonů realizovanými na tzv. komerčních linkách (poskytování dopravní služby cestujícím v rámci své podnikatelské činnosti) zadavatel zákon neporušil.
168. K upozornění navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. na zákonnou povinnost přiložit k seznamu významných služeb osvědčení podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, a dále na skutečnost, že zadavatel nesmí umožnit, aby přílohou seznamu významných služeb byly jiné doklady než ty, které jsou uvedené v předmětném ustanovení zákona, Úřad uvádí následující.
169. V prověřovaném případě zadavatel připustil možnost prokázání kvalifikace doložení významných služeb v rámci tzv. komerčních linek (tzn. doložení reference o tom, že provozuje příslušnou službu cestujícím v rámci své podnikatelské činnosti). V zadávací dokumentaci rovněž upřesnil, jakými doklady lze uvedenou referenci prokázat (např. kopie vydaných licencí, jízdní řády, potvrzení dopravního úřadu apod.).
170. Úřad uvádí, že v případě poskytování služeb fyzickým osobám (cestujícím) v rámci tzv. „komerčních linek“, kteří nemohou příslušnému dodavateli vystavit osvědčení o poskytování služeb příslušným dodavatelem a s nimiž dodavatel (při běžné přepravě podle jízdního řádu) nepodepisuje smlouvu o provedení služby, existuje objektivní důvod neschopnosti příslušného dodavatele doložit za účelem prokázání realizace předmětné významné služby, doklady stanovené zákonem (ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona).
171. Vzhledem k tomu, že Úřad ve svém odůvodnění tohoto rozhodnutí dospěl k závěru, že akceptace provozu komerčních linek jako významné služby (za splnění podmínek stanovených zadavatelem) není v daném případě protizákonná, z logiky věci lze připustit i možnost prokázání příslušné části kvalifikace alternativními doklady, které zadavatel v zadávací dokumentaci vymezil a tedy potvrdil, že je bude právě z daných objektivních důvodů akceptovat.
172. Pokud tedy z ustanovení § 56 odst. 6 zákona vyplývá, že je dodavatel oprávněn prokázat splnění technických kvalifikačních předpokladů i jinými rovnocennými doklady, pokud je zadavatel z objektivních důvodů neodmítne, je zřejmé, že v dané situaci zadavatel již v zadávací dokumentaci zohlednil skutečnost, že v případě provozu komerčních linek nelze z objektivních důvodů prokázat příslušnou významnou službu doklady uvedenými v ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona a uvedl výčet jiných alternativních dokladů, které bude v daném případě akceptovat.
173. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel uvedeným postupem zákon neporušil.

### **3) Posouzení zadávací podmínky uvedené v bodu 4.9.3 zadávací dokumentace**

*Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

174. V bodu 4.9.3. zadávací dokumentace (týkajícího se splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. h) zákona) je mj. uvedeno: „*Tento kvalifikační předpoklad splní uchazeč, který doloží, že má zajištěna vozidla, jejichž počet dosahuje ve*

vztahu k příslušné dílčí části Veřejné zakázky, pro niž uchazeč podává nabídku, alespoň hodnotu uvedenou v níže připojené tabulce pro tuto dílčí část, přičemž tato vozidla musí současně splňovat k datu 14. 12. 2014 požadavek Zadavatele na průměrné stáří vozového parku dopravce ve výši maximálně 6 let, přičemž stáří jednotlivých vozidel nesmí přesáhnout 12 let. ... V případě, že uchazeč prokazuje splnění tohoto kvalifikačního předpokladu vozidla, která teprve pořídí, musí budoucí smlouva obsahovat jednoznačný závazek výrobce vozidel dodat potřebný počet vozidel v termínech umožňujících řádné plnění Smlouvy a uchazeč v takovém případě musí rovněž doložit, že má dostatek finančních prostředků na nákup vozidel (uchazeč doloží, že disponuje dostatečným volným kapitálem na nákup vozidel, popř. závazný, bezpodmínečný a neodvolatelný příslib banky, případně jiného subjektu (např. i mateřské společnosti), že uchazeči poskytne v případě, že s ním bude uzavřena smlouva na plnění Veřejné zakázky, financování na nákup vozidel (v případě prokazování příslibem jiného subjektu, než banky, je vyžadováno, aby takový jiný subjekt doložil, že sám disponuje volným kapitálem dostačujícím na nákup vozidel, popř. závazný, bezpodmínečný a neodvolatelný příslib banky k poskytnutí prostředků v takovém objemu).“

#### Posouzení věci

175. Podle ust. § 56 odst. 2 písm. h) zákona je zadavatel oprávněn po dodavateli požadovat předložení přehledu nástrojů a pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici (počty dopravních aut, počty bagrů apod.). Vlastníkem těchto technických prostředků nemusí být nutně dodavatel, postačí, pokud bude mít zajištěnu možnost dispozice s těmito prostředky (např. na základě nájemní smlouvy či leasingové smlouvy).
176. Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady měly a mají svoje nezastupitelné místo v zadávacím řízení jako dodatečná záruka ekonomické a finanční stability dodavatele, se kterým veřejný zadavatel následně vstupuje do smluvního vztahu. Úkolem prokázání ekonomických a finančních předpokladů je ujistit zadavatele, že se zadávacího řízení budou účastnit uchazeči, kteří jsou a byli dostatečně ekonomicky a finančně stabilní a bude u nich tedy existovat předpoklad, že předmětné plnění řádně a včas dokončí.
177. Úřad uvádí, že v daném případě zadavatel využil zákonné možnosti ověření, zda uchazeči, kteří usilují o získání předmětné veřejné zakázky, disponují potřebnými vozidly nebo jsou připraveni a schopni zajistit vozidla, která jsou nezbytná pro plnění veřejné zakázky. V případě, že zadavatel připustil možnost, že uchazeč vozidla nemusí disponovat v době podání nabídky, uvedl v zadávací dokumentaci způsob, kterým lze splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. h) zákona prokázat („musí budoucí smlouva obsahovat jednoznačný závazek výrobce vozidel dodat potřebný počet vozidel v termínech umožňujících řádné plnění Smlouvy a uchazeč v takovém případě musí rovněž doložit, že má dostatek finančních prostředků na nákup vozidel“). Úřad uvádí, že ekonomická a finanční způsobilost dodavatele vypovídá především o hospodaření a celkové finanční stabilitě samotného dodavatele (např. o jeho základním kapitálu, o velikosti obrátu, míře zadluženosti apod.). Oproti tomu doložením zajištění finančního krytí požadovaných vozidel je zadavatel ujištěn o tom, že v případě uzavření smlouvy s příslušným uchazečem nenastane situace, že by dodavatel nedisponoval technickými prostředky nezbytnými k realizaci veřejné zakázky. Na základě uvedeného požadavku zadavatel neposuzuje míru zadluženosti dodavatele, ale naopak při posouzení prokázání splnění uvedeného kvalifikačního



předpokladu zadavatel akceptuje ručení i jiným subjektem (např. bankou). Vzhledem k tomu, že požadavek zadavatele na prokázání dostatku finančních prostředků na nákup vozidel se tedy vztahuje k realizaci samotného plnění a nikoliv k osobě (finanční stabilitě) dodavatele, nelze uvedený požadavek posuzovat jako požadavek na prokázání ekonomické a finanční způsobilosti uchazeče. Pro úplnost Úřad dodává, že prokázání finančního krytí k pořízení požadovaných vozidel bylo zadavatelem stanoveno jako jedna z možností prokázání technických kvalifikačních předpokladů a je tedy zřejmé, že uvedený způsob prokázání kvalifikace uchazeči využít nemuseli.

#### **4) Posouzení zadávací podmínky uvedené v bodu 6 zadávací dokumentace**

*Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

178. V bodu 6 zadávací dokumentace je mj. uvedeno: „Vzhledem k tomu, že Zadavatel ve Smlouvě vyžaduje zajištění dodržování podmínek a kvality poskytování služeb ze strany dopravce ve formě bankovní záruky, stanoví jako další podmínku podání nabídky v rámci tohoto Zadávacího řízení dodání příslibu banky k poskytnutí bankovní záruky ve výši a rozsahu stanoveném níže v této Zadávací dokumentaci a v závazném návrhu Smlouvy.“

*Posouzení věci*

179. K povaze institutu příslibu bankovní záruky Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že na rozdíl od institutu jistoty ve smyslu ust. § 67 zákona, se jedná o požadavek týkající se realizace veřejné zakázky, jehož základním smyslem je zajištění řádného plnění veřejné zakázky dodavatelem (fáze postkontraktační), a nikoli zajištění povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení. Úřad upozorňuje, že z uvedeného důvodu nelze tyto dva instituty zaměňovat, neboť zajišťují odlišné povinnosti dodavatelů. Pro úplnost Úřad dodává, že samotné složení jistoty je umožněno i formou bankovní záruky, avšak funkce uvedené bankovní záruky (představující v podstatě jistotu ve smyslu ustanovení § 67 zákona) je jiná, než funkce bankovní záruky, jejíž příslib požaduje zadavatel v prošetřovaném případě.
180. Úřad nejprve posoudil samotnou povahu výše vymezeného požadavku zadavatele z pohledu zákona, přičemž dospěl k závěru, že se jedná o specifikaci jiného požadavku zadavatele v zadávací dokumentaci dle ustanovení § 44 odst. 3 písm. j) zákona.
181. V souvislosti s otázkou, zda by požadavek příslibu bankovní záruky mohl spadat do kategorie požadavků na kvalifikaci dodavatele (konkrétně k požadavkům na ekonomickou a finanční způsobilost), Úřad obecně uvádí, že pojmem kvalifikace dodavatele se pro účely zákona rozumí způsobilost dodavatele pro provedení zadávané veřejné zakázky. Kvalifikace má charakter určitých předpokladů a kritérií vhodnosti, které by měly zajistit, aby se zadávacího řízení účastnili pouze ti dodavatelé, kteří jsou schopni bez problémů realizovat předmět plnění veřejné zakázky. Jedná se o splnění základních, profesních a technických kvalifikačních předpokladů. Těmito kvalifikačními předpoklady se osvědčuje například spolehlivost a trestní bezúhonnost (například v souvislosti s předmětem podnikání dodavatelů), dále dostatečná odborná kvalifikace k realizaci dané veřejné zakázky a v neposlední řadě také technická a materiální vybavenost potřebná k bezproblémové a kvalitní realizaci předmětu veřejné zakázky.
182. Je tudíž zřejmé, že kvalifikační požadavky se přímo váží k samotné osobě dodavatele a nikoliv k faktickému plnění předmětu veřejné zakázky. V návaznosti na výše uvedené je nutno

dospět k závěru, že požadavek zadavatele na předložení příslibu bankovní záruky k zajištění dodržování podmínek a kvality poskytování služeb nevypovídá o způsobilosti dodavatele realizovat danou veřejnou zakázku a neváže se přímo k osobě dodavatele, nýbrž k plnění veřejné zakázky. Z tohoto důvodu nelze předmětný požadavek považovat za prokazování kvalifikace dodavatele.

183. Požadavek na předložení příslibu bankovní záruky je zajišťovacím instrumentem, pomocí něhož si zadavatelé zajišťují řádné plnění veřejné zakázky (srov. výše). Principem uvedeného instrumentu je, že banka uspokojí věřitele (zadavatele) do určité výše finanční částky, jestliže třetí osoba (dodavatel) nesplní určitý smluvní závazek nebo jinou podmínku. Z charakteristiky bankovní záruky jako zajišťovacího instrumentu vyplývá, že v případě šetřeného požadavku na předložení příslibu bankovní záruky uchazečem před zadáním veřejné zakázky se jedná o požadavek na kvalitu plnění veřejné zakázky, konkrétně požadavek na zajištění závazku, který zakázka představuje.
184. Vymezení požadavků na plnění veřejné zakázky v zadávací dokumentaci zákon upravuje v ust. § 44 odst. 3 zákona. Zde je stanovena povinnost zadavatele zahrnout do zadávací dokumentace i požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky dle ustanovení § 44 odst. 3 písm. j) zákona. Z uvedeného důvodu tedy Úřad konstatuje, že požadavek zadavatele na předložení příslibu bankovní záruky k zajištění dodržování podmínek a kvality poskytování služeb v šetřeném případě představuje další požadavek zadavatele na plnění veřejné zakázky, a proto je zadavatel uvedený požadavek (pokud jej hodlá vyžadovat) povinen stanovit v zadávací dokumentaci dle ustanovení § 44 odst. 3 písm. j) zákona
185. K požadavku definovanému v ust. § 44 odst. 3 písm. j) zákona Úřad uvádí, že obecná formulace daného oprávněného požadavku dává zadavateli prostor, aby sám uvážil a definoval povinnosti, které bude s ohledem na předmět plnění dané veřejné zakázky od dodavatelů vyžadovat a jejichž splnění bude nezbytné k podání nabídky. Tento volný prostor však není neomezený a libovolný a zadavatel vždy musí dbát dodržení zásad stanovených v § 6 odst. 1 zákona. V této souvislosti Úřad poznamenává, že nelze bez dalšího konstatovat, že požadavek na předložení bankovní záruky, či příslibu bankovní záruky je vždy legitimní. Zadavatel musí brát zřetel jednak na již zmiňované základní zásady podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona, a zároveň dbát na přiměřenost (proporcionalitu) požadavku na zajištění plnění veřejné zakázky pomocí zajišťovacího institutu bankovní záruky (resp. jejího příslibu), tak, aby nedošlo k zásahu do nepřekročitelných základních zásad zákona. Úřad tedy konstatuje, že zadavatel je oprávněn příslib bankovní záruky v souvislosti s požadavkem na zajištění dodržování podmínek a kvality poskytování služeb po potenciálních uchazečích (resp. dodavatelích) dle ust. § 44 odst. 3 písm. j) zákona vyžadovat, pokud se jedná o požadavek přiměřený a neodporující základním zásadám zákona.
186. V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že stanovením požadavku na příslib bankovní záruky v souvislosti s požadavkem na zajištění dodržování podmínek a kvality poskytování služeb ze strany dopravce zadavatel zákon neporušil. Nad rámec již uvedeného lze v souvislosti s požadavkem na předložení příslibu bankovní záruky odkázat na rozhodovací praxi Úřadu (např. ve věci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S262/2013 bylo prvostupňové rozhodnutí Úřadu potvrzeno předsedou Úřadu v rozhodnutí vydaném v rámci řízení o rozkladu vedeném pod sp. zn. R360/2013 nebo dále rozhodnutí vydané v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S402/2013).

**5) K bodu 9 zadávací dokumentace (k požadavku na omezení délky textu „koncepce“ a k pomocnému hodnotícímu kritériu)**

*Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

187. V bodu 9.1 zadávací dokumentace je mj. uvedeno: „*Druhým dílčím kritériem pro hodnocení nabídek je Kvalita nabízeného plnění jednotlivými uchazeči. Uchazeči za účelem hodnocení tohoto dílčího kritéria předloží v nabídce koncepci plnění předmětu Veřejné zakázky zpracovanou podle pokynů uvedených v čl. 9.2 této Zadávací dokumentace („Koncepce“)...“*
188. Dále je v uvedeném bodě zadávací dokumentace mj. uvedeno, že: „*Každý člen komise přiřadí bodové hodnoty samostatně dle svého uvážení a přesvědčení s ohledem na to, jak v Koncepti popsany závazek plnění stanovených služeb naplňuje potřeby Zadavatele, zvyšuje standard služeb v přepravě cestujících v Libereckém kraji a současně zajišťuje zvýšení komfortu cestujících v rámci systému IDOL a toto své hodnocení zdůvodní. Hodnotící komise sestaví pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí nižší bodové hodnocení, a to takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění pomocného kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce...“*
189. V bodu 9.2 zadávací dokumentace je mj. uvedeno: „*Koncepce bude mít nejvýše 10 stránek textu včetně příloh s velikostí písma 12 a s jednoduchým řádkováním...“*

*Posouzení věci*

190. Úřad předně k problematice transparentnosti stanovení pomocného hodnotícího kritéria „*Péče o komfort a bezpečnost cestujících*“ a nastavení postupu hodnotící komise při jeho hodnocení uvádí, že uvedená část zadávací dokumentace byla již Úřadem prověřována v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S496/2012/VZ, přičemž v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S496/2012/VZ-1505/2013/521/JHn ze dne 22. 1. 2013 Úřad dospěl k závěru, že zadavatel postupoval při stanovení hodnotících kritérií veřejné zakázky v souladu se zásadou transparentnosti a dílčí hodnotící kritéria stanovil ve vztahu k nabízenému plnění veřejné zakázky tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny, přičemž doplnil, že zadavatel se rovněž v rámci dodatečné informace č. 2 blíže vyjádřil k položeným otázkám týkajícím se některých bodů koncepce podle čl. 9.2.2 zadávací dokumentace, blíže je specifikoval a prostřednictvím dodatečné informace č. 6 zpřístupnil interní procesní pravidla, jimiž se bude hodnotící komise při hodnocení řídit. Dále Úřad doplnil, že k zajištění transparentnosti celého zadávacího řízení bude nutné v procesu hodnocení nabídek specifikovat takové údaje, z nichž bude vyplývat, proč právě v daném kritériu nejúspěšnější nabídka získala daný konkrétní počet bodů a jak se tedy lišila od ostatních nabídek. Vzhledem k již uvedeným závěrům Úřadu v rámci předchozího správního řízení, které byly rovněž potvrzeny rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R29/2013/VZ-11128/2013/310/PMa ze dne 14. 6. 2013 považoval Úřad opětovně přezkoumání transparentnosti nastavení předmětného hodnotícího kritéria a způsobu jeho hodnocení za nadbytečné a odkazuje na závěry učiněné v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S496/2012/VZ-1505/2013/521/JHn ze dne 22. 1. 2013, nehledě na skutečnost, že o této otázce již bylo pravomocně rozhodnuto.
191. Co se týče podmínky zadavatele stanovené v bodu 9.2 zadávací dokumentace týkající se stanovené formy zpracování „koncepce plnění předmětu veřejné zakázky“ (dále jen

„koncepce“) Úřad v návaznosti na § 44 odst. 1 uvádí, že zadavatel odpovídá za obsah zadávací dokumentace, přičemž současně musí při stanovení požadavků na zpracování nabídky postupovat v souladu se základními zásadami zadávacího řízení, tzn., že stanovením svého požadavku nesmí zadavatel žádného z potenciálních uchazečů diskriminovat, je povinen dodržet zásadu rovného zacházení a současně musí postupovat transparentně.

192. V prověřovaném případě zadavatel požaduje podle bodu 9.2 zadávací dokumentace, aby uchazeči při formulaci koncepce omezili délku textu na nejvýše 10 stran při předepsané velikosti písma a řádkování. K argumentaci navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., že uvedeným požadavkem zadavatel porušuje zásadu rovnosti a transparentnosti, neboť takto nastaveným požadavkem nelze zadavateli přiblížit nabízené plnění ve skutečné kvalitě či s vyjádřením ekonomického přínosu, Úřad uvádí, že zásada rovného zacházení by v daném případě byla porušena např. tehdy, pokud by někteří uchazeči mohli při formulaci koncepce předložit více stran, případně pouze někteří uchazeči by byli například zadavatelem vyzváni k doplnění jedné strany navíc apod. (pozn.: zásada rovného zacházení se všemi zájemci a uchazeči je určitou specifikací obecnější zásady nediskriminace). Taková situace však v šetřeném případě nenastala. V uvedeném požadavku přitom nelze spatřovat ani jiné zvýhodnění určité skupiny dodavatelů vůči jiným dodavatelům, jelikož pro všechny byl daný požadavek stanoven stejně.
193. V souvislosti s výše uvedeným Úřad uvádí, že při zachování základních zásad stanovených v ust. § 6 odst. 1 zákona je už pouze na vůli a rozhodnutí zadavatele, jaké požadavky v zadávací dokumentaci stanoví a dodává, že stanovením požadavku na formální náležitosti textu koncepce, které musí bez výhrad dodržet všichni uchazeči je naopak zásada rovného zacházení dodržena, přičemž nelze ani vyloučit, že na určité formální náležitosti koncepce zadavatel přistoupil právě za účelem transparentního hodnocení hodnotícího kritéria „Kvalita plnění“, které zcela nepochybně mohou zadavateli pomoci při porovnání nabídek jednotlivých uchazečů a k transparentnímu odůvodnění přiřazení příslušného bodového ohodnocení. Úřad podotýká, že zásada transparentnosti by tedy byla zadavatelem porušena v souvislosti s uvedeným požadavkem v případě, že by např. výsledek hodnocení koncepcí předložených uchazeči dostatečně neodůvodnil a nebylo by dostatečně přehledně a jednoznačně doloženo, jakým způsobem při hodnocení předmětných koncepcí zadavatel postupoval (podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2010, č. j. 1 Afs 45/2010 – 159 je zásada transparentnosti porušena tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele).
194. K otázce, zda stanovení přesného počtu stran ke zpracování koncepce mohlo být omezující pro dostatečný popis kvality nabízeného plnění a vyjádření ekonomického přínosu Úřad uvádí, že daným požadavkem zadavatel ponechal na uchazečích, aby svoji koncepci vystihli na maximálně deseti stranách a poskytl tedy shodné podmínky takového popisu všem dodavatelům. Úřad je toho názoru, že ačkoli koncepce jakéhokoli složitějšího plnění může být relativně obsáhlá, není pochyb o tom, že v podstatě jakoukoli koncepci lze popsat i v poněkud obecnější rovině (s vynecháním méně podstatných informací příliš detailního a nepodstatného charakteru). Ačkoli by tedy byli schopni dodavatelé popsat koncepci svého plnění ve zcela konkrétní, detailní a propracované verzi, stejně tak by měli být schopni ji

zpracovat v obecnější formě s uvedením těch nejpodstatnějších informací. Nelze sice obecně vyloučit, že by obdobný požadavek v zadávacím řízení mohl být do jisté míry omezující, pokud by nebylo možno v požadovaném rozsahu uvést ani základní informace o nabízené koncepci, v důsledku čehož by pak nebylo možno vystihnout rozdíl oproti jiným koncepcím nabízeným ostatními uchazeči, avšak v tomto směru Úřad ve vymezení požadovaného rozsahu koncepce neshledal žádnou excesivnost (tj. zadavatel například nepožadoval koncepci vystihnout v jediné větě). Naopak deset stran textu Úřad považuje za takový rozsah, v rámci něhož základní informace o koncepci uvést lze, a to včetně stěžejních údajů odlišujících se například od jiných koncepcí, přičemž je nutno opětovně zdůraznit, že podmínky ohledně požadovaného rozsahu koncepce byly stanoveny pro všechny dodavatele stejně.

195. V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že stanovením formálních náležitostí koncepce zadavatel zásadu rovného zacházení ani zásadu transparentnosti neporušil.

#### **6) K bodu 15.4 zadávací dokumentace**

*Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

196. V bodu 15.4 zadávací dokumentace je uvedeno: „Zadavatel je oprávněn zejména opravit chyby nebo opomenutí, v této Zadávací dokumentaci ve lhůtě pro podání nabídek. V takovém případě podle charakteru změny či doplnění Zadavatel přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.“

*Posouzení věci*

197. K argumentaci navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ohledně porušení zákona zadavatelem v souvislosti s nesplněním podmínky uvedené v bodu 15.4 zadávací dokumentace Úřad uvádí následující. Z bodu 15.4 zadávací dokumentace vyplývá, že si zadavatel vyhradil možnost v zadávací dokumentaci „zejména opravit chyby nebo opomenutí ve lhůtě pro podání nabídek“. Vzhledem k citované formulaci stanovené podmínky možných oprav zadávací dokumentace je zřejmé, že stanovenou podmínkou zadavatel neomezil opravy výhradně na chyby a opomenutí, neboť v dané formulaci použil slovo „zejména“. Právě z tohoto důvodu nelze zadavateli vytýkat porušení předmětné podmínky zadávací dokumentace, neboť je zřejmé, že takto formulovanou podmínkou zadavatel možnost změn zadávací dokumentace nijak neomezil. Pro úplnost Úřad dodává, že podle platné právní úpravy k datu zahájení předmětného zadávacího řízení je podle § 40 odst. 3 zákona možnost změn zadávacích podmínek výslovně připuštěna. Vzhledem k výše uvedenému tedy Úřad shledal uvedenou námitku navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. jako nedůvodnou.
198. Úřad s odkazem na výše citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007 – 131 ze dne 12. 5. 2008 opakuje, že při provedení změn zadávací dokumentace je zadavatel vázán dodržením zásad zadávacího řízení, zejména zákazem diskriminace, přičemž rozsah prováděných změn zákon nijak neomezuje, a tedy ani argumentace navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ohledně skutečnosti, že důsledkem rozsáhlých změn je předmětem veřejné zakázky zcela jiné plnění, než s jakým bylo řízení zahájeno, nemůže, v souvislosti s výše uvedenými závěry Nejvyššího správního soudu (viz odstavec 156 odůvodnění tohoto rozhodnutí), obstát.

**B) K NEZVEŘEJNĚNÍ PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK VE VĚSTNÍKU VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK**

*Relevantní ustanovení zákona*

199. Podle ust. § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
200. Podle § 40 odst. 3 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.
201. Podle § 147 odst. 8 zákona může zadavatel při respektování zásad uvedených v § 6 odst. 1 provést úpravy v uveřejněném vyhlášení; v takovém případě je povinen provedené úpravy uveřejnit podle § 147 odst. 1 až 3 a oznámit provedení úpravy s odůvodněním do 5 dnů ode dne jejího odeslání k uveřejnění všem známým zájemcům či uchazečům.

*Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

202. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 16 ze dne 14. 11. 2012 (dále jen „dodatečné informace č. 16“) změnil lhůtu pro podání nabídek uvedenou v čl. 14.1 zadávací dokumentace na 15. 1. 2013. Dodatečné informace č. 16 byly dne 14. 11. 2012 zveřejněny na profilu zadavatele.
203. V opravném oznámení o zakázce uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 10. 2012 (ev. číslo formuláře 7202131023774) byla lhůta pro podání nabídek v odstavci IV.3.4) stanovena na 5. 12. 2012.
204. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 17 ze dne 19. 12. 2012 (dále jen „dodatečné informace č. 17“) zadavatel změnil lhůtu pro podání nabídek uvedenou v čl. 14.1 zadávací dokumentace na 28. 2. 2013. Dodatečné informace č. 17 byly dne 19. 12. 2012 zveřejněny na profilu zadavatele.
205. Následně byl ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněn opravný formulář oznámení o zakázce dne 31. 12. 2012 (ev. číslo formuláře 7202141023774), v němž byla v odstavci IV.3.4) stanovena lhůta pro podání nabídek na 28. 2. 2013.
206. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 18 ze dne 7. 2. 2013 (dále jen „dodatečné informace č. 18“) zadavatel změnil lhůtu pro podání nabídek uvedenou v čl. 14.1 zadávací dokumentace na 2. 9. 2013.
207. Dne 12. 2. 2013 byl ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněn opravný formulář oznámení o zakázce (ev. číslo formuláře 7302151023774), v němž byla v odstavci IV.3.4) stanovena lhůta pro podání nabídek na 2. 9. 2013.
208. Dne 2. 7. 2013 byl ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněn opravný formulář oznámení o zakázce (ev. číslo formuláře 7302161023774), v němž byla v odstavci IV.3.4) stanovena lhůta pro podání nabídek na 16. 9. 2013.

209. Dne 26. 8. 2013 byl ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněn opravný formulář oznámení o zakázce (ev. číslo formuláře 7302181023774), v němž byla v odstavci IV.3.4) stanovena lhůta pro podání nabídek na 30. 9. 2013.
210. Dne 26. 9. 2013 byl ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněn opravný formulář oznámení o zakázce (ev. číslo formuláře 7302191023774), v němž byla v odstavci IV.3.4) stanovena lhůta pro podání nabídek na 2. 12. 2013.
211. Dne 3. 12. 2013 byl ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněn opravný formulář oznámení o zakázce (ev. číslo formuláře 7302201023774), v němž byla v odstavci IV.3.4) stanovena lhůta pro podání nabídek na 2. 1. 2014.

#### *Posouzení věci*

212. Z dokumentace o veřejné zakázce a opravných formulářů uveřejněných zadavatelem k předmětné veřejné zakázce ve Věstníku veřejných zakázek plyne, že ačkoliv zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek prostřednictvím dodatečných informací č. 16 (ze dne 14. 11. 2012) na 15. 1. 2013 (oproti původní lhůtě stanovené do 5. 12. 2012), přičemž o provedené změně informoval potenciální dodavatele uveřejněním dodatečných informací na svém profilu dne 14. 11. 2012, uvedenou změnu lhůty pro podání nabídek zadavatel neuveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek. Prodloužení lhůty pro podání nabídek zadavatel ve Věstníku veřejných zakázek uveřejnil až dne 31. 12. 2012 v návaznosti na dodatečné informace č. 17 ze dne 19. 12. 2012 (a to do 28. 2. 2013), tedy až po uplynutí původní stanovené lhůty pro podání nabídek do 5. 12. 2012.
213. Z dokumentace o veřejné zakázce dále plyne, že v souvislosti s vydáním dodatečných informací č. 16 a č. 17 zadavatel seznámil s obsahem příslušných dodatečných informací všechny známé zájemce a uchazeče prostřednictvím e-mailu a poštovní zásilky, které byly příslušným uchazečům odeslány vždy v den vydání předmětných dodatečných informací.
214. Došlo tedy k situaci, kdy v zadávací dokumentaci (jejíž změny byly uveřejňovány prostřednictvím dodatečných informací na profilu zadavatele) byla lhůta pro podání nabídek dne 14. 11. 2012 prodloužena do 15. 1. 2013, avšak ve Věstníku veřejných zakázek byla ponechána lhůta pro podání nabídek do 5. 12. 2012, kterou ve Věstníku veřejných zakázek zadavatel prodloužil až dne 31. 12. 2012, tzn. 26. den po jejím uplynutí. V období mezi 5. 12. 2012 a 31. 12. 2012 tak z oznámení o zakázce uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek nebylo zřejmé, že lhůta pro podání nabídek byla prodloužena.
215. Úřad uvádí, že při respektování zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona je podle § 147 odst. 8 zákona zadavatel oprávněn provádět úpravy již uveřejněného vyhlášení týkající se příslušné veřejné zakázky. Úpravy v již uveřejněném vyhlášení se provádějí (v návaznosti na ust. § 147 zákona) prostřednictvím opravných formulářů, které je zadavatel následně povinen uveřejnit takovým způsobem, jakým odeslal původní (řádný) formulář oznámení o zakázce. Zadavatel je rovněž povinen o této skutečnosti (tedy o provedení úprav) ve lhůtě do 5 dnů ode dne odeslání úprav v uveřejněném vyhlášení informovat všechny v té době mu známé zájemce či uchazeče, a to spolu s uvedením důvodů takto provedených změn.
216. V prověřovaném případě došlo sice k pochybení zadavatele v souvislosti s povinností zveřejnění změny lhůty pro podání nabídek ve Věstníku veřejných zakázek (v návaznosti na provedenou změnu lhůty pro podání nabídek v zadávací dokumentaci), neboť zadavatel ve

Věstníku veřejných zakázek se zpožděním uveřejnil informace, které byly zveřejněny na jeho profilu a oznámeny jiným způsobem známým potenciálním dodavatelům.

217. Za účelem posouzení možného vlivu výše uvedeného pochybení zadavatele se Úřad zabýval otázkou, zda potenciální dodavatelé, kteří by jako jediný informační zdroj využívali právě Věstník veřejných zakázek, mohli být díky výše uvedenému postupu zadavatele omezeni v účasti v předmětném zadávacím řízení. Vzhledem k tomu, že zadavatel příslušnou změnu lhůty pro podání nabídek zveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek až 26. den po uplynutí předchozí lhůty zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek, nelze vyloučit, že dodavatelé, kteří by nezaznamenali provedení změn lhůty na profilu zadavatele dne 14. 11. 2012, mohli od přípravy nabídky např. z časových důvodů upustit. V uvedeném případě je však nezbytné rovněž zohlednit fakt, že zadavatel následně ve Věstníku veřejných zakázek uveřejnil prodloužení lhůty pro podání nabídek nejdříve do 28. 2. 2013 a následně až do 2. 9. 2013 (opravným formulářem uveřejněným ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 2. 2013) v souvislosti s přípravou konsolidované verze zadávací dokumentace. Následně zadavatel ve Věstníku veřejných zakázek prodloužoval lhůtu pro podání nabídek prostřednictvím opravných formulářů (viz body 208 až 211 odůvodnění tohoto rozhodnutí) tak, že konečná lhůta pro podání nabídek byla stanovena až na 2. 1. 2014. Vzhledem k tomu, že zadavatel následně (po výše uvedeném pochybení) prodloužil lhůtu pro podání nabídek nejdříve o téměř 7 měsíců a následně ji postupně prodloužoval prostřednictvím několika dalších opravných formulářů v celkové délce o další 4 měsíce (do 2. 1. 2014), dospěl Úřad k závěru, že případným potenciálním dodavatelům, kteří mohli z časových důvodů upustit od přípravy nabídky na předmětnou veřejnou zakázku, byl následně zadavatelem umožněn velmi rozsáhlý časový prostor se k přípravě nabídky v předmětném zadávacím řízení vrátit. Právě s ohledem na velké prodloužení lhůty pro podání nabídek (která několikanásobně překročila délku lhůty původní), Úřad dospěl k závěru, že výše uvedené pochybení zadavatele související s nezveřejněním změny lhůty pro podání nabídek ve Věstníku veřejných zakázek, nemohlo mít vliv na účast potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení a tedy ani na výběr nejvhodnější nabídky. Z uvedeného důvodu tedy v daném případě Úřad neshledal důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.

**C) K AKTIVNÍ LEGITIMACI NAVRHOVATELE BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o.**

218. Ve vztahu k tvrzení zadavatele, podle něhož navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. není osobou oprávněnou k podání návrhu, Úřad uvádí následující.
219. Podle § 113 zákona se řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahajuje na písemný návrh stěžovatele (dále jen „navrhovatel“) nebo z moci úřední.
220. Podle § 110 odst. 1 zákona může při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námítky.
221. Ve světle shora citovaných zákonných ustanovení lze navrhovatele (tj. osobu, které svědčí aktivní legitimace k podání návrhu) definovat jako dodavatele, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech. Toto vymezení navrhovatele je v zákoně jediné a dopadá tak jak na návrhy podávané proti jednotlivým úkonům zadavatele v průběhu



zadávacího řízení (§ 114 odst. 1 zákona), tak na návrhy podávané po uzavření smlouvy a směřující k uložení zákazu plnění smlouvy (§ 114 odst. 2 zákona).

222. Aktivní legitimace konkrétní osoby k podání návrhu je tedy dána za kumulativního splnění dvou předpokladů:
- jedná se o dodavatele, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a
  - kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.
223. Úřad dále uvádí, že tyto požadavky vyplývají též z relevantních ustanovení právních předpisů Evropské unie. Zejména se jedná o čl. 1 odst. 3 směrnice 89/665/EHS, o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce, který stanoví, že členské státy zajistí, aby přezkumné řízení bylo dostupné podle podrobných pravidel, která mohou stanovit členské státy, každé osobě, která má nebo měla zájem na získání určité veřejné zakázky, a které v důsledku domnělého protiprávního jednání vznikla škoda nebo jí hrozí.
224. Uvedené ustanovení komunitární směrnice bylo rovněž předmětem výkladu Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“). Z rozsudku SDEU C-410/01 ze dne 19. 6. 2003 ve věci Fritsch, Chiari & Partner, Ziviltechniker GmbH a další proti Autobahnen- und Schnellstraßen Finanzierungs-AG (Asfinag) vyplývá, že jednotlivé členské státy sice mají možnost stanovit konkrétní pravidla pro řízení, v nichž je přezkoumáván postup zadavatele, vždy se však musí pohybovat v rámci směrnice 89/665/EHS. SDEU konstatoval, že pojem zájem na získání veřejné zakázky nesmí být vykládán způsobem, který by omezil účinnost dané směrnice. V rozsudku SDEU ze dne 24. 6. 2004, Komise v. Rakousko, C-212/02, Recueil, s. I-0000, bod 24 bylo konstatováno: *„Co se týče osob, kterým je přezkumné řízení dostupné, stačí konstatovat, že podle čl. 1 odst. 3 směrnice 89/665 členské státy zajistí, aby přezkumné řízení bylo dostupné alespoň každé osobě, která má nebo měla zájem na získání určité veřejné zakázky a které v důsledku domnělého protiprávního jednání vznikla škoda nebo jí hrozí újma.“*
225. Z uvedeného je zřejmé, že závěr o tom, že stěžovatel (navrhovatel BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o.) byl dodavatelem, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky, a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, je - jak uvedeno výše - předpokladem aktivní věcné legitimace stěžovatele k podání návrhu, přičemž důkazní břemeno, pokud jde o prokázání zájmu na získání veřejné zakázky nebo vzniku újmy na svých právech, nese stěžovatel. Úřad má za to, že neexistuje-li nějaká formální podmínka veřejnoprávního charakteru objektivně znemožňující plnění veřejné zakázky, je pro posouzení naplnění podmínky zájmu o získání určité zakázky nezbytné ve všech ostatních případech dále zkoumat a posuzovat individuální situaci a podmínky, které jsou u navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., a to vše s ohledem na povahu plnění veřejné zakázky.
226. S ohledem na obecně známou skutečnost, že osoba navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. se jako dodavatel aktivně účastní trhu poskytování služeb v oblasti autobusové dopravy, je zřejmé, že nelze vyloučit, že navrhovateli mohla vzniknout újma na jeho právech, když měl zájem o realizaci veřejné zakázky spočívající v *„zajištění výkonu veřejných služeb v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou za účelem zajištění*

*dopravní obslužnosti Libereckého kraje“* (specifikace újmy je přitom patrná z návrhu navrhovatele). S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že ze strany navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. byla splněna zákonem předepsaná podmínka pro podání návrhu, podle níž musí návrh obsahovat informaci, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech. Úřad dále doplňuje, že nelze vyloučit, že navrhovateli BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. hrozí nebo vznikla újma v souvislosti s porušením jeho práva ucházet se o veřejnou zakázku.

227. Úřad s ohledem na výše uvedené uvádí, že nemá pochybnosti o aktivní legitimaci navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. k podání návrhu v dané věci.

228. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad návrh navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o., ze dne 11. 12. 2013 podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### ***K podnětu navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. ze dne 27. 10. 2015***

229. K podanému podnětu navrhovatele BÍTEŠSKÁ DOPRAVNÍ SPOLEČNOST, spol. s r.o. v rámci vyjádření doručeného Úřadu dne 27. 10. 2015 Úřad uvádí, že obsah uvedeného podnětu byl Úřadem přezkoumán, přičemž nebyly shledány důvody pro zahájení správní řízení z moci úřední.

#### **K VÝROKU II. TOHOTO ROZHODNUTÍ**

##### *Relevantní ustanovení zákona*

230. Ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.

231. Podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona v námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonů zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle § 110 odstavců 2, 3, a 5 zákona musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle § 110 odstavce 2 zákona, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.

232. Úřad podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

##### *Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

233. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že navrhovatel BusLine a.s. byl rozhodnutím zadavatele ze dne 14. 8. 2014 (č.j. KÚLK 53918/2014) vyloučen z účasti v zadávacím řízení na část 3 veřejné zakázky. Následně v návaznosti na podané námitky jiných vyloučených uchazečů (ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s.) zadavatel rozhodl mj. o zrušení

rozhodnutí o vyloučení navrhovatele BusLine a.s., přičemž uvedenou skutečnost navrhovateli BusLine a.s. oznámil příslušným oznámením ze dne 17. 9. 2014 (č.j. KULK 61074/2014).

234. Dále z dokumentace o veřejné zakázce plyne, že navrhovatel BusLine a.s. podal dne 26. 9. 2014 námitky ze dne 24. 9. 2014 proti úkonům zadavatele provedeným ve vztahu k části 3 veřejné zakázky. Uvedenými námitkami navrhovatel BusLine a.s. brojí proti obnovení jeho účasti v zadávacím řízení na část 3 veřejné zakázky a domáhá se potvrzení, že rozhodnutí o vyloučení navrhovatele BusLine a.s. z účasti v zadávacím řízení na část 3 veřejné zakázky považuje zadavatel za platné.

#### *Posouzení věci*

235. S odkazem na ust. § 110 odst. 1 zákona Úřad uvádí, že oprávněnost k podání námitek je vázána podmínkou, že dodavatelé podávající námitky měli nebo mají zájem na získání určité veřejné zakázky. Z obsahu námitek ze dne 24. 9. 2014 i návrhu ze dne 17. 10. 2014 podaných navrhovatelem BusLine a.s. (viz odstavce 80 až 83 a 86 odůvodnění tohoto rozhodnutí) jasně plyne, že navrhovatel BusLine a.s. ke dni podání námitek a následně návrhu podaného Úřadu požaduje potvrzení jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení, a nemá tedy zájem na získání předmětné části veřejné zakázky. Lze tedy konstatovat, že podmínka oprávněnosti podání námitek podle § 110 odst. 1 zákona nebyla splněna. Úřad v této souvislosti upozorňuje na podmínku pro podání návrhu, která je stanovena v § 110 odst. 7 zákona (podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci).
236. Z výše uvedeného lze dovodit, že pokud navrhovatel BusLine a.s. nebyl oprávněn podat ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v části 3 veřejné zakázky námitky, nebyl oprávněn (v návaznosti na ust. § 110 odst. 7 zákona) podat v daném rozsahu ani návrh.
237. Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že navrhovatel BusLine a.s. není osobou oprávněnou k podání návrhu v části týkající se postupu zadavatele v části 3 veřejné zakázky ve smyslu § 114 odst. 1 zákona, a proto Úřad návrh v části směřující k přezkoumání úkonů zadavatele v části 3 veřejné zakázky podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
238. K názoru zadavatele, že navrhovatel BusLine a.s. nebyl oprávněn podat jeden společný návrh, ale byl povinen podat tři samostatné návrhy, Úřad uvádí následující.
239. V návaznosti na ust. § 114 zákona Úřad uvádí, že návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je oprávněn podat stejný okruh osob, které mohou podat zadavateli námitky podle § 110 zákona. Předpokladem podání návrhu Úřadu je zájem na získání určité veřejné zakázky a hrozba nebo vznik újmy na právech dodavatele (navrhovatele) v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele, přičemž podání námitek je předpokladem pro podání návrhu. Návrh mimo obecné náležitosti podání musí dále obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů a čeho se navrhovatel domáhá. Předpokladem pro vedení správního řízení zahájeného na návrh je rovněž složení kauce v odpovídající výši podle § 115 zákona, přičemž s podáním návrhu je navrhovatel povinen doložit mj. doklad o jejím složení.

240. V prověřovaném případě navrhovatel BusLine a.s. podal zadavateli troje námitky (vždy pro příslušnou část veřejné zakázky), přičemž zadavatel vydal troje rozhodnutí o příslušných námitkách navrhovatele BusLine a.s. Následně Úřad obdržel návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve třech částech veřejné zakázky v rámci jednoho podání. Úřad doplňuje, že předmětný návrh je formulován tak, že je z jeho textu zřejmé, které úkony zadavatele navrhovatel BusLine a.s. napadá a čeho se domáhá v každé části veřejné zakázky. Navrhovatel BusLine a.s. rovněž splnil všechny další náležitosti a zákonné podmínky pro podání návrhu na zahájení správního řízení včetně složení odpovídající výše kauce. Úřad v souvislosti s uvedenými skutečnostmi odkazuje na rozsudek č. j. 7 Afs 81/2010 Nejvyššího správního soudu, kterým potvrdil rozsudek Krajského soudu č.j. 62 Ca 85/2008 cit.: „*Krajský soud v napadeném rozsudku správně poukázal na možnost rozdělení veřejné zakázky na více částí ve smyslu ust. § 98 zákona o veřejných zakázkách. Tímto postupem je různým dodavatelům umožněn přístup k různým částem veřejné zakázky s tím, že stále půjde o jedinou veřejnou zakázku. Případná kauce podle ust. § 115 zákona o veřejných zakázkách by byla složena jen jedna ve výši maximálně 2000 000 Kč...*“ a dále rovněž na rozsudek Krajského soudu č.j. 62 Ca 85/2008, podle něhož cit.: „*Pokud z § 115 odst. 1 ZVZ vyplývá pravidlo, podle něhož s podáním návrhu je navrhovatel povinen složit na účet žalovaného kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele (nejméně však ve výši 50 000,- Kč, nejvýše 2 000 000,- Kč), pak je toto pravidlo podle zdejšího soudu třeba vyložit tak, že navrhovatel přednostně vychází z nabídkové ceny podle nabídky, kterou podal. Byla-li veřejná zakázka důvodně a v souladu se ZVZ rozdělena na několik částí a byla-li nabídka navrhovatele podána ve vztahu k některé části veřejné zakázky, pak navrhovatel vychází z nabídkové ceny, která se vztahuje k příslušné části veřejné zakázky. Podal-li navrhovatel nabídku ve vztahu k více částem veřejné zakázky, pak sečte jednotlivé nabídkové ceny týkající se jednotlivých částí veřejné zakázky, ve vztahu k nimž podal nabídku, a při výpočtu kauce (1%) vychází ze součtu takových nabídkových cen; vždy je přitom limitován rozmezím „nejméně 50 000,- Kč“ a „nejvýše 2 000 000,- Kč“.* Obdobně se rovněž vyjádřil Krajský soud v Brně ve svém rozsudku sp. zn. 62Af57/2010. Ze závěrů uvedených rozsudků vyplývá, že v případě podání návrhů proti postupu zadavatele ve více částech jedné veřejné zakázky by kauce činila maximálně 2 000 000 Kč. Uvedenou podmínku navrhovatel BusLine a.s. splnil, a proto není podstatné, zda předmětné návrhy zapracoval do jednoho podání či zda by byly jednotlivé návrhy zaslány Úřadu zvlášť. Co se týče stanovení výše kauce v daném případě, odkazuje Úřad rovněž na rozhodnutí předsedy Úřadu ve věci sp. zn. R394/2014, kde předseda Úřadu správnost určené výše kauce potvrdil.
241. V souvislosti s žádostí zadavatele o přerušování řízení vedeného pod sp. zn. S855/2014/VZ Úřad uvádí, že o předmětné žádosti rozhodl usnesením č. j. ÚOHS-S769/2013,855/2014/VZ-40627/2015/533/HKu/HČÍ ze dne 26. 11. 2015 tak, že žádosti zadavatele nevyhověl. Citované usnesení je součástí správního spisu.

### **K VÝROKŮM III. a IV. TOHOTO ROZHODNUTÍ**

#### *Relevantní ustanovení zákona*

242. Podle ust. § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

243. Podle ust. § 74 odst. 1 zákona pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
244. Podle ust. § 79 odst. 5 zákona zadavatel rozhodne o novém posouzení a hodnocení nabídek, pokud zjistí, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem. Pro nové posouzení a hodnocení nabídek ustanoví zadavatel jinou hodnotící komisi, případně provede nové posouzení a hodnocení nabídek sám. Důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatel připojí k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Provede-li nové posouzení a hodnocení nabídek podle tohoto odstavce zadavatel sám, zpracuje zprávu o posouzení a hodnocení nabídek podle § 80 odst. 1 zákona obdobně.

*Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce*

245. Rozhodnutím (č. j. KÚLK 53892/2014) ze dne 14. 8. 2014 zadavatel vyloučil uchazeče ČSAD Slaný a.s. z další účasti v zadávacím řízení na část 1 veřejné zakázky, v němž mj. uvedl: *„s ohledem na skutečnost, že Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, společnosti ČSAD Slaný a.s. je hodnotící komisí neakceptovatelné (neopodstatněné), je Zadavatel povinen uchazeče, společnost ČSAD Slaný a.s. po posouzení jeho nabídky vyloučit ze zadávacího řízení na část 1, oblast Západ Veřejné zakázky“*. Dne 3. 9. 2014 podal uchazeč ČSAD Slaný a.s. proti tomuto rozhodnutí zadavatele námitky.
246. Rozhodnutím (č. j. KÚLK 53903/2014) ze dne 14. 8. 2014 zadavatel vyloučil uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. z další účasti v zadávacím řízení na část 2 veřejné zakázky, v němž mj. uvedl: *„s ohledem na skutečnost, že Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, společnosti ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. je dle hodnotící komisí neakceptovatelné (neopodstatněné), je Zadavatel povinen uchazeče, společnost ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. po posouzení jeho nabídky vyloučit ze zadávacího řízení na část 2, oblast Sever Veřejné zakázky“*. Dne 3. 9. 2014 podal uchazeč ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. proti tomuto rozhodnutí zadavatele námitky.
247. Písemným rozhodnutím ze dne 12. 9. 2014 (č. j. KÚLK 59970/2014) o námitkách uchazeče ČSAD Slaný a.s. proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v části 1 veřejné zakázky zadavatel vyhověl námitkám uchazeče ČSAD Slaný a.s., přičemž v citovaném rozhodnutí zadavatel uvedl, že *„... vyhovuje námitkám stěžovatele ČSAD Slaný a.s. ... proti rozhodnutí Zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení na část 1, oblast Západ, veřejné zakázky...“*. Dále v citovaném rozhodnutí zadavatel uvedl, že *„... přijímá...následující opatření k nápravě:*
- *Usnesení Rady Libereckého kraje č. 1222/14/RK ze dne 12. 8. 2014, ve kterém bylo rozhodnuto o vyloučení Stěžovatele, se ruší.*
  - *Ruší se veškeré úkony hodnotící komise učiněné v rámci procesu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v části 1 Veřejné zakázky.*
  - *Nové posouzení a hodnocení nabídek provede jiná hodnotící komise.“*

Ke svému rozhodnutí zadavatel mj. uvedl, že *„nepovažoval postup hodnotící komise za rozporný se zákonem (procesně hodnotící komise postupovala správně), ani neměl*

*jednoznačné indicie, které by rozpor se zákonem signalizovaly...“ a rovněž shrnul, že „na z hlediska procesního neshledal na postupu hodnotící komise ani Zadavatele porušení ZVZ“.*

248. Dále v uvedeném rozhodnutí zadavatel uvádí, že *„v rámci posuzování Námitk získal určitou pochybnost o tom, zda otázka mimořádně nízké nabídkové ceny neměla být posuzována ve větší míře detailu tak, aby na straně Stěžovatele či jiných uchazečů nemohl být vyvolán dojem nedostatečného řešení celé věci a aby bylo zamezeno jakýmkoliv pochybnostem o možné netransparentnosti celého procesu. Zadavatel přes snahu tyto pochybnosti rozptýlit a ve věci rozhodnout, shledal, že nemá v dokumentaci Veřejné zakázky a zejména v dokumentaci předložené Stěžovatelem dostatečné prostředky k objektivnímu ověření správnosti tvrzení Stěžovatele, resp. zjištění hodnotící komise a tedy i dodržení postupu stanoveného pro posuzování nabídek po věcné stránce. Zadavatel proto dospěl k závěru, že je nutné pro získání zcela jednoznačného a nezpochybnitelného závěru o reálnosti či nedůvodnosti nabídkové ceny Stěžovatele získat ještě podrobnější informace a podrobnější závěry, na jejichž základě by mohl přijmout jasné a jednoznačné stanovisko. Zadavatel v této souvislosti přihlédl také k tomu, že poté, co hodnotící komise přijala své napadané rozhodnutí, získal Zadavatel nové podklady (nové odborné posudky), které mohly být relevantní pro posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny. Vzhledem k tomu, že tyto podklady byly získány až poté, co hodnotící komise přijala své rozhodnutí o vyřazení nabídky, nemohla je při svém rozhodování použít a využít je při svém posouzení po věcné stránce ... Zadavatel tímto svým postupem tak hodnotící komisi umožní při novém posouzení tyto nové podklady případně zohlednit a tím zajistí možnost detailnějšího a přesnějšího přezkumu nabídkové ceny Stěžovatele... v zájmu zachování zásady transparentnosti ... považuje za potřebné Námitkám vyhovět a rozhodnout tak o zrušení Rozhodnutí s tím, aby byl opakován proces posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny... Nové posouzení ve zbývajícím rozsahu a hodnocení nabídek provede jiná hodnotící komise. Zadavatel tak opakuje, že toto své rozhodnutí provedl po pečlivém posouzení veškerých okolností a postupoval takto se zájmem odstranit sebemenší pochybnosti o řádnosti celého procesu zadávacího řízení. To bude zajištěno právě opakování procesu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny...“.*

249. Písemným rozhodnutím ze dne 12. 9. 2014 (č. j. KÚLK 59967/2014) o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v části 2 veřejné zakázky zadavatel vyhověl námitkám uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., přičemž v citovaném rozhodnutí zadavatel uvedl, že *„... vyhovuje námitkám stěžovatele ČSAD ústí nad Orlicí, a.s. ... proti rozhodnutí Zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení na část 2, oblast Sever, veřejné zakázky...“.* Dále v citovaném rozhodnutí zadavatel uvedl, že *„... přijímá...následující opatření k nápravě:*

- *Usnesení Rady Libereckého kraje č. 1222/14/RK ze dne 12. 8. 2014, ve kterém bylo rozhodnuto o vyloučení Stěžovatele, se ruší.*
- *Ruší se veškeré úkony hodnotící komise učiněné v rámci procesu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v části 2 Veřejné zakázky.*
- *Nové posouzení a hodnocení nabídek provede jiná hodnotící komise.“*

přičemž odůvodnění rozhodnutí je totožné s odůvodněním rozhodnutí zadavatele o vyhovění námitkám, uvedeném v bodech 247 a 248 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

*Posouzení věci*

250. V obecné rovině Úřad uvádí, že podle zákona jsou úkony spočívající v posouzení a hodnocení nabídek prováděny jedinou hodnotící komisí (ustanovenou v souladu se zákonem), jak je zřejmé zejména z ust. § 74 odst. 1 zákona („*pro posouzení a hodnocení nabídek ... ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi*“). Jediná situace, kdy zákon připouští, aby posouzení a hodnocení nabídek provedla jiná hodnotící komise, je definována v ust. § 79 odst. 5 zákona. Toto ustanovení (a tedy jmenování jiné hodnotící komise) ovšem nelze použít libovolně, dle vlastního uvážení zadavatele, nýbrž za předpokladu splnění podmínek daných v předmětném ustanovení. Touto podmínkou je především předpoklad, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení zjistí, že původní hodnotící komise postupovala v rozporu se zákonem. V takovém případě pak zadavatel připojí důvody pro ustanovení nové hodnotící komise k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.
251. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že zadavatel je oprávněn ustanovit novou hodnotící komisi pouze v situaci, kdy zjistí, že původní hodnotící komise při posouzení a hodnocení nabídek porušila zákon, přičemž tento svůj úkon je zadavatel povinen řádně odůvodnit. V právě šetřeném případě však nastala situace, kdy původní hodnotící komise zákon neporušila (což konstatuje i sám zadavatel), a zadavatel přesto rozhodl o novém posouzení a hodnocení nabídek novou hodnotící komisí, a to tak, že v rámci rozhodnutí o námitkách uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. (viz odstavce 247 – 249 odůvodnění tohoto rozhodnutí) rozhodl o
- zrušení usnesení rady, ve kterém bylo rozhodnuto o vyloučení příslušných uchazečů v jednotlivých částech veřejné zakázky,
  - zrušení veškerých úkonů hodnotící komise učiněných v rámci procesu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, a
  - novém posouzení a hodnocení nabídek jinou hodnotící komisí.
252. Skutečnost, že původní hodnotící komise zákon neporušila, přitom vyplývá z textu uvedených rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., v nichž zadavatel výslovně uvedl, že hodnotící komise postupovala správně a její postup nepovažoval za rozporný se zákonem (viz odstavec 247 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z předmětných rozhodnutí o námitkách rovněž vyplývá, že důvodem pro ustanovení nové hodnotící komise není nesoulad postupu hodnotící komise se zákonem, nýbrž domněnka zadavatele, podle níž posouzení nabídek mohlo být provedeno detailněji, aby nebylo pochyb o závěrech hodnotící komise. V toto souvislosti zadavatel zohlednil i to, že získal nové podklady (odborné posudky), ke kterým by mohlo být přihlédnuto v rámci posouzení nabídek. Jinými slovy se zadavatel domníval, že sice bylo posouzení nabídek provedeno v souladu se zákonem, ale mohlo by být provedeno ještě pečlivěji se zohledněním dalších podkladů, avšak z žádného dokumentu nevyplývá, že by měl zadavatel pochybnosti o úsudku a závěru hodnotící komise, že předmětné nabídky obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Zjištění porušení postupu stanoveného zákonem je však dle § 79 odst. 5 zákona podmínkou, aby zadavatel mohl rozhodnout o novém posouzení a hodnocení nabídek, pro což ustanoví buď jinou hodnotící komisi (k čemuž zadavatel přistoupil) nebo sám provede nové posouzení a hodnocení nabídek.

253. Úřad doplňuje, že jelikož v šetřeném případě nebyla dosud zpracována zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, k níž by měly být zadavatelem připojeny důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu s ust. § 79 odst. 5 zákona, vycházel Úřad při přezkumu důvodů pro nové posouzení a hodnocení nabídek, a tedy použití ust. § 79 odst. 5 zákona, z obsahu rozhodnutí zadavatele ze dne 12. 9. 2014 (č. j. KÚLK 59970/2014 a č. j. KÚLK 59967/2014) o námitkách uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., v rámci nichž zadavatel jednak rozhodl o provedení nového posouzení a hodnocení nabídek jinou hodnotící komisí a jednak toto své rozhodnutí odůvodnil.
254. Důvody, které zadavatel v rozhodnutí zadavatele ze dne 12. 9. 2014 o námitkách uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., uvedl, však nevysvětlují, že hodnotící komise při posouzení (či hodnocení) nabídek porušila zákon, a naopak zdůvodňuje svůj názor, podle něhož k porušení zákona ze strany hodnotící komise nedošlo.
255. Je tudíž zřejmé, že zadavatel aplikoval ust. § 79 odst. 5 zákona (a tedy ustanovil novou hodnotící komisi) v rozporu se zákonem, neboť v žádném z dokumentů o veřejné zakázce transparentním způsobem nevedl důvody, pro které se domnívá, že hodnotící komise porušila zákon. V souvislosti s nutností dodržení zásady transparentnosti zadávacího řízení Úřad odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62Af 47/2010-53 ze dne 15. 2. 2012 (potvrzeným rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 45/2010 ze dne 15. 9. 2010), podle něhož je úkolem zásady transparentnosti „zajistit, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků“. Pokud zadavatel nabyl skutečně podezření, že hodnotící komise při posouzení a hodnocení nabídek zákon porušila, pak měl takový svůj názor transparentním způsobem vysvětlit a odůvodnit. V rozhodnutí zadavatele ze dne 12. 9. 2014 o námitkách uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., však takový názor (včetně transparentního odůvodnění) vysloven není.
256. Úřad uvádí, že obecně nelze připustit volnou možnost použití ust. § 79 odst. 5 zákona (tj. ustanovení jakékoli jiné hodnotící komise) dle libovůle zadavatele kdykoli v průběhu zadávacího řízení, a to právě s ohledem na nutnost dodržení zásady transparentnosti. Důvodem je ta skutečnost, že takový výklad zákona by mohl vést jak k nedůvodnému prodlužování doby zadávacích řízení, tak i k případnému, ze strany zadavatele záměrnému, jmenování nových komisí, dokud by výsledek posouzení a hodnocení neodpovídal nedůvodným preferencím zadavatele.
257. Úřad doplňuje, že s ohledem na uvedené závěry neshledává žádné důvody, pro které by nově získané podklady, o nichž hovoří zadavatel v rozhodnutí ze dne 12. 9. 2014 o námitkách uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., nemohla posoudit původní hodnotící komise, pokud při své činnosti zákon neporušila (jak uvádí sám zadavatel). Není sporu o tom, že v průběhu zadávacího řízení lze určité úkony hodnotící komise zopakovat, a to tak, aby doručené nabídky byly řádně posouzeny a hodnoceny, avšak je nutno současně dodržet všechny ustanovení zákona, tj. včetně zásad stanovených v ust. § 6 odst. 1 zákona a v ust. § 79 odst. 5 zákona (pokud je aplikace tohoto ustanovení řádně odůvodněna v příloze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, či jiných dokumentech o veřejné zakázce). Zadavateli tedy nic nebrání v provedení posouzení a hodnocení nabídek „ve větší míře



detailu“, avšak k tomuto je nutno přistoupit tak, jak umožňuje zákon (tj. nikoli tak, že toto posouzení a hodnocení nabídek provede jiná hodnotící komise, ačkoli ta předchází podle přesvědčení jeho samotného zákon neporušila).

258. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel při zadávání části 1 veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 5 v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když v rámci rozhodnutí ze dne 12. 9. 2014 (č. j. KÚLK 59970/2014) o námitkách uchazeče ČSAD Slaný a.s., proti jeho vyloučení z účasti v části 1 veřejné zakázky, rozhodl, že nové posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení provede jiná hodnotící komise, přestože v žádném dokumentu obsaženém v dokumentaci o předmětné veřejné zakázce transparentním způsobem neuvedl důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek, tj. že (a jak) hodnotící komise porušila postup stanovený zákonem, a tedy ani nezdůvodnil nutnost ustanovení nové hodnotící komise. Tento postup přitom mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že jiná hodnotící komise by (například s ohledem na své zkušenosti) mohla k výsledným rozhodnutím v rámci posouzení a hodnocení nabídek přistoupit jiným způsobem a rozhodla by jinak, v důsledku čehož by mohl být vybrán k plnění veřejné zakázky odlišný dodavatel (než kterého by vybrala původní hodnotící komise). Cílem zákonodárce bylo, aby proces posouzení a hodnocení nabídek byl učiněn konkrétním okruhem osob, tzn. hodnotící komisí, přičemž aplikaci ust. § 79 odst. 5 zákona je nutno vykládat restriktivně a zadavatel je oprávněn dle citovaného ustanovení zákona postupovat pouze na základě zákonem stanovených podmínek, kdy není chtěným stavem, aby se na posouzení a hodnocení podílela řada dalších osob (v podobě nově ustanovené hodnotící komise), pakliže k tomu nejsou dány relevantní důvody (tzn. hodnotící komise poruší postup stanovený zákonem), což jak vyplývá z výše uvedeného, nenastalo, neboť sám zadavatel uvedl, že „*nepovažoval postup hodnotící komise za rozporný se zákonem*“. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
259. Z uvedených důvodů Úřad rovněž konstatuje, že zadavatel při zadávání části 2 veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 5 v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když v rámci rozhodnutí ze dne 12. 9. 2014 (č. j. KÚLK 59967/2014) o námitkách uchazeče – ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., proti jeho vyloučení z účasti v části 2 veřejné zakázky, rozhodl, že nové posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení provede jiná hodnotící komise, přestože v žádném dokumentu obsaženém v dokumentaci o předmětné veřejné zakázce transparentním způsobem neuvedl důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek, tj. že (a jak) hodnotící komise porušila postup stanovený zákonem, a tedy ani nezdůvodnil nutnost ustanovení nové hodnotící komise. Tento postup přitom mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že jiná hodnotící komise by (například s ohledem na své zkušenosti) mohla k výsledným rozhodnutím v rámci posouzení a hodnocení nabídek přistoupit jiným způsobem a rozhodla by jinak, v důsledku čehož by mohl být vybrán k plnění veřejné zakázky odlišný dodavatel (než kterého by vybrala původní hodnotící komise). Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

#### **K uložení nápravného opatření**

260. Podle § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

261. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel pochybil při zadávání částí 1 a 2 veřejné zakázky ve fázi posouzení nabídek, když v rámci rozhodnutí o námitkách uchazečů ČSAD Slaný a.s. a ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. proti jejich vyloučení z účasti v částech 1 a 2 veřejné zakázky z důvodu neopodstatněného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny rozhodl, že nové posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení provede jiná hodnotící komise a toto své rozhodnutí transparentně nezdůvodnil, Úřad tímto rozhodnutím ruší:
- rozhodnutí zadavatele ze dne 14. 8. 2014 (č. j. KÚLK 53892/2014) o vyloučení uchazeče ČSAD Slaný a.s. z účasti v části 1 veřejné zakázky,
  - rozhodnutí zadavatele ze dne 14. 8. 2014 (č. j. KÚLK 53903/2014) o vyloučení uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., z účasti v části 2 veřejné zakázky,
  - rozhodnutí zadavatele ze dne 12. 9. 2014 (č. j. KÚLK 59970/2014) o námitkách uchazeče ČSAD Slaný a.s., v rámci něhož bylo zadavatelem mj. rozhodnuto o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče – ČSAD Slaný a.s. – z účasti v zadávacím řízení, zrušení úkonů hodnotící komise učiněných v rámci procesu posouzení a hodnocení nabídek a o novém posouzení a hodnocení nabídek jinou hodnotící komisí,
  - rozhodnutí zadavatele ze dne 12. 9. 2014 (č. j. KÚLK 59967/2014) o námitkách uchazeče ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s., v rámci něhož bylo zadavatelem mj. rozhodnuto o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče – ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. – z účasti v zadávacím řízení, zrušení úkonů hodnotící komise učiněných v rámci procesu posouzení a hodnocení nabídek a o novém posouzení a hodnocení nabídek jinou hodnotící komisí.
262. Zadávací řízení se tak v částech 1 a 2 vrací do okamžiku, kdy hodnotící komise obdržela zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od uchazečů, od nichž si zadavatel toto zdůvodnění vyžádal a pokračuje v posuzování podaných nabídek. Zadavatel tak provede úkony v částech 1 a 2 veřejné zakázky tak, aby posouzení a hodnocení nabídek dokončila původní hodnotící komise.
263. Úřad podotýká, že pokud by však zadavatel nabyl přesvědčení, že původní hodnotící komise skutečně porušila zákon, ustanoví jinou hodnotící komisi (či provede nové posouzení a hodnocení nabídek sám) a současně v příloze zprávy o posouzení nabídek vysvětlí transparentním způsobem důvody, pro které se domnívá, že původní hodnotící komise porušila zákon.

#### **K nákladům řízení**

264. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis – vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
265. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly zrušeny jednotlivé úkony zadavatele (viz bod 261 odůvodnění tohoto rozhodnutí), rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady

řízení, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014000855.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.  
místopředseda

### Obdrží:

Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2

Mgr. Pavel Kroupa, advokát, [redacted] Brno

Mgr. Jiří Honěk, advokát, [redacted] Praha 1

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy