



**Karla Šlechtová**  
ministryně pro místní rozvoj

**Datum**

19. prosince 2016

**Číslo jednací**

MMR-51463/2016-33

Vážený pane hejtmane,

děkuji za zaslání rozboru Vašich smluvních vztahů ve vztahu k jejich možným změnám. Dovolím si doplnit Váš rozbor o některé podstatné informace.

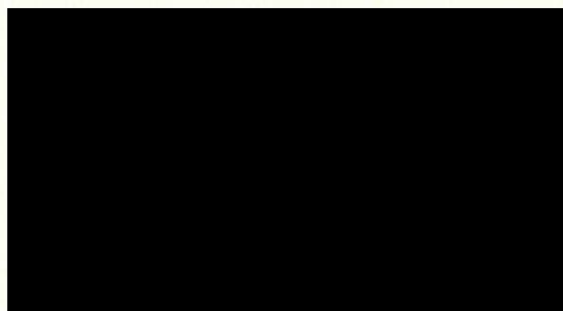
Ve Vámi popsaném postupu podle § 222 odst.2 a podle § 100 odst.1 uvádíte, že zákon 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách striktně nevyžadoval jednoznačné vymezení možných změn a že požadavek na vymezení možných změn ve smlouvách nebylo možno podle současné legislativy z Vaší strany splnit. Zákon 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ale na změnu smluv pamatoval, a to ve svém ustanovení § 82 odst. 7, kdy zákon neumožňoval provést podstatné změny, zároveň definoval, co za podstatnou změnu považuje – v souladu s evropskou legislativou. Rozhodovací praxe týkající se změn smluv v době uzavírání Vašich smluv již byla natolik rozšířena, že bylo možno předjímat ze strany zadavatelů, jaké změny mohou provádět a jakým způsobem takové změny mají vymežit. Možná změna smlouvy vymezená v souvislosti se změnou právních předpisů je dlouholetou dobrou praxí zadavatelů a pravidlo, týkající se podstatných změn smluv bylo uvedeno do zákona 137/2006 Sb. novelou v roce 2012. Nový zákon pouze zpřesňuje výklad podstatných změn a postup pro možné změny smlouvy.

Po prozkoumání Vámi zasláné smlouvy doporučujeme zvážit dva další možné postupy. Prvým je prozkoumat opět možnosti změny Smlouvy o veřejných službách podle jejího bodu 6.7, zda neposkytuje možnosti pro změnu smlouvy podle § 222 odst.2. Pokud by smlouva takovou možnost obsahovala, zadavatel by musel provést pouze takové změny, které jsou v souladu s § 222 odst.3, tedy změnit smlouvu takovým způsobem, aby odpovídala znění dotčeného článku smlouvy a právním předpisům České republiky (pokud např. řidič již pobíral mzdu ve výši

nových mzdových tarifů, není zadavatel povinen k takové změně přistoupit, pokud pobíral mzdu pod hranicí nových mzdových tarifů, musí provést změnu pouze do výše nových tarifů).

Druhou možností je postup, kdy nelze pokračovat v plnění smlouvy, aniž by byla porušena pravidla pro její uvedená v § 222. V takovém případě může zadavatel závazek ze smlouvy na veřejnou zakázku vypovědět nebo od ní odstoupit. Obdobně lze očekávat, že dodavatel by smluvní vztah ukončil, jestliže by ztratil možnost závazek ekonomicky plnit. Pokud by došlo k ukončení závazku, pak zadavatel zahájí nové zadávací řízení, ve kterém by již měl zohlednit dlouhodobost závazku a dále zohlednit i sociální aspekty plnění. Po nezbytně nutnou dobu, do ukončení zadávacího řízení lze využít postup podle § 51 odst. 4, podle kterého může zadavatel zahájit zadávací řízení na veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění pouze tehdy, pokud to vyžadují provozní potřeby zadavatele a veřejná zakázka bude zadána pouze v nezbytně nutném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu. Pro zadání se tedy využije režim zakázky, který odpovídá předpokládané hodnotě tohoto nutného rozsahu. V odůvodněných případech lze využít případně zkrácení lhůt pro jednotlivé druhy zadávacích řízení (např. v případě otevřeného řízení podle § 57 odst.2).

S pozdravem



Vážený pan  
Bc. Martin Půta  
hejtman  
U Jezu 642/2a  
461 80 Liberec 2