

Městský úřad Železný Brod
nám. 3. května 1
468 22 Železný Brod

PRÍLOHA č. 1

Č. j. 2016-36/00/2016

Odbor životního prostředí

Žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les

Žádám o povolení kácení níže uvedených dřevin

Jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu žadatele (adresa pro doručování)
(u fyzické osoby-podnikatele a u právnické osoby IČ, sídlo, případně doklad o zmocnění k jednání)

Žadatel:

Střední uměleckoprůmyslová škola sklářská, Železný Brod, Smetanovo zátiší 470, příspěvková organizace

468 22 Železný Brod, Smetanovo zátiší 470

IČ 60252766, DIČ CZ60252766

Zmocněná osoba: MgA. Libor Doležal, ředitel školy

Vlastník:

Liberecký kraj

461 80 Liberec 2, U Jezu 642/2a

IČ 70891508

Specifikace dřevin, které mají být káceny

(druh a počet stromů, obvod kmene ve výšce 130cm nad zemí nebo u keřů jejich plocha)

Smrky, tuje a borovice dle přílohy celkem 12 stromů

Katastrální území, parcelní číslo **Železný Brod, parc.č. 119 LV 1724**

Doložení vlastnického či nájemního vztahu:

Důvod kácení stromy jsou staré a nebezpečné a brání plánovaným zahradním úpravám prostoru jako celku

Další účastníci řízení:

V Železném Brodě dne 12.01.2016 podpis žadatele (žadatelů)



MgA. Libor Doležal
ředitel školy

Přílohy žádosti (vypsát):

Soupis stromů včetně obvodů

situační zakres

jmenovací dekret

zmocnění k jednání před správním orgánem

informace o pozemku z Katastru nemovitostí

STŘEDNÍ UMĚLECKOPRŮMYSLOVÁ
ŠKOLA SKLÁŘSKÁ ŽELEZNÝ BROD
SMETANOVO ZÁTIŠÍ 470
PŘÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE
TEL. 483 346 165 PSČ 468 22



Příloha č. 1 k žádosti o kácení

strom	číslo v mapě	jednotlivé kmeny	obvod v cm		
smrk	1		245		
	2		112		
	3		107		
	10		164		
túje	5	70	55	125	2 kmeny
	7			84	
	8			134	
	9			101	
	11			133	
	12	112	40	152	2 kmeny
	13	132	105	237	2 kmeny
borovice	6			97	



V. 148/1

V. 148/2

Q 136

3262/1

Q 132

131

133/1

126/2

125

Q 123

121

133/2

Q 122

119

11

12

13

14

15

A

16

17

18

19

10

Washington Road

3263

120

3362

322/2

918/2

320/2

918/1

917

919

912

911

902

894

895

Q 896

897

Q 898

Q 899

Q 900

Q 908/1

908/2

Q 907

900

Q 903

904

Q 905

11 137

Q 138

139

FRANIN

SMRK 10 164 cm

TÜBE 11 183 cm

12 112 cm + 40 cm / 152 cm
(Lüftung)

13 132 cm + 105 cm / 237 cm
(Lüftung)

SMRK - 1

245 cm

LEVIN

2

112 cm

3

107 cm

TÜBE

~~4~~

76 cm

~~5~~

70 cm + 55 cm / 125 cm
(Lüftung)

BOROVICE ~~6~~

97 cm

TÜBE

~~7~~

84 cm

~~8~~

154 cm

~~9~~

107 cm



PŘÍLOHA č. 2

Střední uměleckoprůmyslová škola sklářská, Železný Brod,
Smetanovo zátíší 470, příspěvková organizace

č. j. 10079/15/2016

Městský úřad Železný Brod
Odbor životního prostředí

nám. 3. května 1
468 22 Železný Brod

V Železném Brodě 18.02.2016

Dodatek k žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les

Doplňuji informace k žádosti podané 12.01.2016 v bodu důvod kácení:

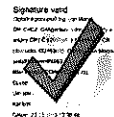
1/ Stromy jsou v kritickém stavu, hrozí pád na budovu školy nebo na komunikaci, která je přístupovou cestou do budovy školy, je též hojně využívána jako průchozí komunikace obyvateli města a je i trasou vycházek dětí mateřských škol. Z důvodu pádu 1/4 stromu jsme byli nuceni nechat pokácet jeden smrk pichlavý v roce 2015 (rozhodnutí MěÚ ŽB č. ŽP/10079/15/246.10) a v předchozích letech 2009 – 2014 bylo z důvodu ohrožení pokáceno postupně devět stromů. Prostor je součástí areálu SUPŠS s trvalou vysokou koncentrací osob a aktuální stav dřevin je ohrožuje.

2/ Stromy ničí majetek škole svěřený Krajským úřadem Libereckého kraje – kořeny prorůstají a poškozují opěrné zdi a schodiště.

3/ Plánovaná revitalizace v podobě nízké výsadby umožní osvětlení prostoru a tím i vyšší bezpečnost uživatelů tohoto veřejného prostoru a chodců.

S pozdravem

MgA Libor Doležal
ředitel



ODDĚLENÍ

SPRÁVA CHKO ČESKÝ RÁJ

Antonína Dvořáka 294, 511 01 Turnov

tel.: 481 321 900

e-mail: ceskyraj@nature.cz

IDDS: zqmdynq

NAŠE Č.J.: SR/0109/CR/2016/310 - 3

VYŘIZUJE: Višinský

V TURNOVĚ: 23. 3. 2016

Věc: Posouzení stavu dřevin rostoucích na před sklářskou školou v Železném Brodu

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura“), jako odborná organizace podle ust. § 78 odst. 5 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen zákon), vydává k žádosti ze dne 04. 02. 2016 o odborné posouzení dřevin rostoucích na pozemku p. č. 119 v k. ú. Železný Brod toto

odborné stanovisko.

Odborné stanovisko je vyhotoveno na žádost Městského úřadu Železný Brod, Odbor životního prostředí, náměstí 3. května 1, 468 22 Železný Brod. Stanovisko vychází z provedeného terénního šetření, které vykonali dne 22. 3. 2016 zaměstnanci Agentury.

Předmětem šetření je 11 **stromů rostoucích na pozemku p. č. 119 k. ú. Železný Brod**. Jedná se o dva smrky pichlavé (*Picea pungens*), jednu douglasku tisolistou (*Pseudotsuga menziesii*) jeden smrk ztepilý (*Picea abies*), sedm zeravů (*Thuja sp.*) a jednu borovici černou (*Pinus nigra*). Stromy byly hodnoceny na základě vizuálního posouzení ze země bez výstupu do koruny a bez použití přístrojů umožňujících detekovat stav kořenového systému z pohledu napadení hniloby kořenového systému houbovým patogenem, riziko vyvrácení dřevin nebylo posuzováno.

Smrky pichlavé a smrk ztepilý.

V dopadovém terči dřevin se nachází: školní budova, socha a přilehlá komunikace. Kořenovou zónu tvoří z převážné části propustné povrchy porostlé bylinnou vegetací, růstové podmínky hodnotíme jako dobré, navazující travní plochy jsou intenzivně udržované.

Smrk ztepilý (*Picea abies*) roste při pohledu z komunikace v horním rohu levé části svažitého zatravněného pozemku (strom č. 10 dle mapové přílohy žádosti). Z hlediska fyziologického stáří jde o dospělé jedince. Oblast kořenových náběhů a báze kmene bez otevřených poškození krycích pletiv, bez odlupující se borky, bez přítomnosti plodnic dřevokazných hub. Vitalita stromu je výborná s hustě olistěnou kompaktní korunou bez známek prosychání na periferii. Zdravotní stav stromu je hodnocen jako **dobrý** bez patrných mechanických poškození kmene a silnějších větví. Stabilita stromu bez zjištěného výskytu staticky významných defektů. Ačkoli je strom v dobré kondici, měl by příslušný orgán ochrany přírody zhodnotit, zda je v místě s vyšší frekvencí pohybu osob a v blízkosti nemovitosti vhodná vzrostlá dřevina s mělkým kořenovým systémem.

Smrky pichlavé (*Picea pungens*) rostoucí v okraji pravé části pozemku (stromy č. 2,3 dle mapové přílohy žádosti). Z hlediska fyziologického stáří jde o mladé jedince. Oblast kořenových náběhů a báze kmene bez otevřených poškození krycích pletiv, bez odlupující se borky, bez přítomnosti plodnic dřevokazných hub. Vitalita stromu je dobrá v důsledku zastínění vedle stojící douglaskou dochází v této části k prosychání korun. Zdravotní stav stromu je hodnocen jako **dobrý** bez patrných mechanických poškození kmene a silnějších větví. Stabilita stromu bez zjištěného výskytu staticky významných defektů. Stromy jsou na lokalitě v důsledku proschnutí koruny esteticky neperspektivní (u smrků pichlavých nedochází k regeneraci proschlých částí koruny). Stejně jako u smrku ztepilého se jedná o mělce koření dřevinu náchylnou k vývrátům.

Douglaska tisolistá (*Pseudotsuga menziesii*) roste v okraji pravé části pozemku (strom č. 1 dle mapové přílohy žádosti). Z hlediska fyziologického stáří jde o dospělého jedince. Oblast kořenových náběhů a báze kmene bez otevřených poškození krycích pletiv, bez odlupující se borky, bez přítomnosti plodnic dřevokazných hub. Vitalita stromu je výborná s hustě olistěnou kompaktní korunou bez známek prosychání na periferii. Zdravotní stav stromu je hodnocen jako **dobrý** bez patrných mechanických poškození kmene a silnějších větví. Stabilita stromu bez zjištěného výskytu staticky významných defektů. Douglaska tisolistá netrpí vývraty, jelikož na hlubokých půdách strom vytváří dlouhý kulový kořen. Na půdách mělčích je kořen sice kratší, ale zato bohatě větvený.

Borovice černá (*Pinus nigra*) roste ve středu pravé části. (strom č. 6 dle mapové přílohy žádosti). Z hlediska fyziologického stáří jde o mladého jedince. Oblast kořenových náběhů a báze kmene bez otevřených poškození krycích pletiv, bez odlupující se borky, bez přítomnosti plodnic dřevokazných hub. Vitalita stromu je výborná s hustě olistěnou kompaktní korunou bez známek prosychání na periferii. Zdravotní stav stromu je hodnocen jako **dobrý** bez patrných mechanických poškození kmene a silnějších větví. Stabilita stromu bez zjištěného výskytu staticky významných defektů. Jedná se o perspektivního jedince, který svým vzrůstem neohrožuje zdraví ani majetek osob. Agentura doporučuje zvážit kácení pouze v případě koncepčního řešení výsadby dřevin na prostranství před budovou školy.

Zeravy podél schodiště (*Thuja sp.*) V dopadovém terči dřevin se nachází kromě výše zmíněného také přístupové schodiště do budovy školy (stromy č. 5,7,8,9,11,12,13 dle mapové přílohy žádosti). Zdravotní stav zeravů byl v době šetření hodnocen jako **dobrý**, vitalita stromu je hodnocena jako **výborná až mírně narušená**. Stabilita dřeviny, která hodnotí úroveň rizika mechanického selhání stromu vývratem, zlomem kmene nebo odlomením významné části koruny je hodnocena jako **zhoršená**. Zeravy patří mezi běžně pěstované zahradní kultivary a geograficky patří mezi nepůvodní dřeviny. Jejich pokácením by tedy nebyl zasažen zájem ochrany přírody, který dle zákona Agentura zastupuje.

Stromy doporučujeme nahradit místně příslušným taxonem (nebo jeho kultivarem) a v případě ponechání stromů na lokalitě Agentura doporučuje zhodnocení a ošetření stromů zkušeným arboristou.

Toto vyjádření je stanoviskem odborné organizace ochrany přírody a nenahrazuje nezbytný souhlas podle ust. § 8 odst. 1 zákona. Příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto případě MěÚ Železný Brod

Ing. Jan Mocek
VEDOUcí SPRÁVY CHKO ČESKÝ RÁJ

Rozdělovník:

Městský úřad Železný Brod, Odbor životního prostředí, náměstí 3. května 1, 468 22 Železný Brod

Na vědomí:

Střední uměleckoprůmyslová škola sklářská, Železný Brod, Smetanovo zátíší 470, 468 22 Železný Brod

Metodika vizuálního posouzení dřevin

Dřeviny byly hodnoceny na základě vizuálního posouzení ze země (bez výstupu dokoruny) a bez použití přístrojů umožňujících detekovat stav kořenového systému z pohledu napadení a hniloby kořenového systému houbovým patogenem, riziko vyvrácení dřevin nebylo posuzováno. Stávající stav dřevin byl vyhodnocen na základě následujících souhrnných charakteristik:

Vitalita stromu (životaschopnost) charakterizuje jedince z pohledu dynamiky průběhu jeho fyziologických funkcí. Do tohoto diagnostického pohledu jsou zahrnuty např.: defoliace, dynamika vývoje sekundárních výhonů, prosychání periferie koruny, dynamika tvorby kalusu ap. Stupnice

1 výborná až mírně snížená: hustě olistěná kompaktní koruna; bez známek prosychání na periférii; ve vrcholové partii dlouhodobý vývoj makroblastů z vrcholového i postranních pupenů; bez vývoje sekundárních výhonů; dynamický vývoj kalusu a ránového dřeva;

2 zřetelně narušená patrná defoliace koruny s její možnou fragmentací na periférii; prosychání bočních partií koruny nevyvolané zástínem s tendencí jejího dalšího prosychání; na vrcholu častý vývoj brachyblastů, možný spontánní vývoj sekundárních výhonů v koruně, na kmeni či v okolí báze kmene i bez změn stanoviště; snížená dynamika vývoje kalusu a ránového dřeva;

3 výrazně snížená: významná defoliace koruna (až do 50%), dynamické prosychání nevyvolané zástínem s tendencí dalšího sestupu, často suchá vrcholová partie koruny; brachyblasty se vyvíjí jak z postranních tak z vrcholového pupenu;

4 zbytková: defoliace koruny nad 50%; pouze některé části koruny vykazují živý asimilační aparát, většina koruny odumřelá;

5 suchý strom: zcela odumřelý jedinec.

Zdravotní stav stromu charakterizuje jedince z pohledu jeho mechanického narušení či poškození. Do tohoto pohledu jsou zahrnuty významné ukazatele jako jsou např.: mechanická poškození, napadení dřevními houbami, přítomnost dutin a defektních větvení. Zdravotní stav hodnotí všechna narušení stromu jako mechanického elementu bez ohledu na jejich statickou relevanci. Stupnice:

1 výborný až dobrý: bez patrných mechanických poškození kmene a silnějších větví; bez přítomnosti silných suchých větví v koruně; žádné symptomy infekce dřevními houbami; případné defektní větvení jsou pouze ve stádiu vývoje.

2 snížený: možná přítomnost poškození na kmeni či větší poškození větví, možná přítomnost suchých silných větví, vylomené či zlomené silnější větve; patrné symptomy infekce dřevními houbami v počátečních fázích vývoje; vyvinuté defektní větvení v kosterním úžlabí; možná přítomnost trhlin na kmeni či v kosterních větvích. Jednotlivé defekty se nevyskytují ve vzájemné kombinaci. Při souběhu více než dvou výše uvedených přechod na zdravotní stav 3.

3 výrazně snížený: mechanická poškození kmene se symptomy aktivně probíhající infekce dřevními houbami; rozsáhlejší dutiny; rozsáhlejší symptomy infekce po délce kosterních větví; odlomená část koruny; vyvinuté tlakové vidlice s prasklinami či se symptomy infekce dřevními houbami; podezření na zásah do staticky významného kořenového talíře.

4 silně narušený: rozsáhlé dutiny ve kmeni; symptomy infekce či rozsáhlého mechanického narušení staticky významného kořenového talíře; odlomená podstatná část koruny; stromy se zásadně zhoršenou perspektivou v důsledku mechanického poškození;

5 rozpadlý strom: celkově rozpadlý strom či rozpadající se.

Stabilita stromu hodnotí úroveň rizika mechanického selhání stromu vývratem, zlomem kmene nebo odlomením významné části koruny. Při vizuálním hodnocení stavu stromů je součástí šetření hodnocení odolnosti proti zlomu, odolnost proti vyvrácení je hodnocena jen na základě vizuálně patrných symptomů. Reprezentativní charakteristika odolnosti stromů proti vyvrácení je možná s využitím vybraných přístrojových metod šetření. Náplní hodnocení stability stromu je výhradně kvantifikace rozsahu zjištěných defektů, nikoli předvídaní okamžiku selhání. Riziko selhání stromu mohou zásadním způsobem zvýšit nepředvídatelné vnější vlivy, jako je například extrémní rychlost větru, turbulentní větrné proudění, námraza, silná zátěž mokřím sněhem. Do diagnostického pohledu stability stromu jsou zahrnuty parametry např.: přítomnost defektních větvení, symptomy infekce hlavních nosných částí dřevními houbami či xylofágním hmyzem, habituální defekty, trhliny v hlavních nosných částech aj. Stupnice:

1 výborná: bez zjištěného výskytu staticky významných defektů;

2 dobrá: přítomné staticky významné defekty ve fázi vývoje. dosud bez předpokládaného rizika selhání. Rozsah defektů lze většinou řešit běžnými péstebními zásahy bez nutnosti speciálních zásahů stabilizačních.

3 zhoršená: zjištěný výskyt jednoho vyvinutého defektu s předpokládaným vlivem na riziko selhání stromu. Možný výskyt více staticky významných defektů ve fázi vývoje. Nutná realizace speciálního stabilizačního zásahu (stabilizační řezy, bezpečnostní vazby apod.)

4 výrazně zhoršená: zjištěný souběh několika vyvinutých staticky relevantních defektů. Nutná realizace speciálního stabilizačního zásahu s alternativou kácení stromu. Stabilizační zásahy je nutné realizovat v takovém rozsahu, že sekundárně často negativně ovlivňují perspektivu jedince

5 havarijní strom: stromy, jejichž stavem je zřejmé a bezprostředně ohrožen život či zdraví nebo hrozí-li škoda značného rozsahu. Stabilizaci nelze provést pomocí nedestruktivního péstebního zásahu

Perspektiva: A dlouhodobá (nad 10 let), B krátkodobá (do 10 let), C neperspektivní jedinec

PRÍLOHA č. 4



MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽELEZNÝ BROD

Odbor životního prostředí

☒ 468 22 Železný Brod, náměstí 3. května 1

Naše značka: ŽP/3238/16/246.10

Vyřizuje: Petruška, DiS

tel. 483 333 986

Železný Brod, dne: 11.4.2016

STŘEDNÍ UMĚLECKOPRŮMYSLOVÁ ŠKOLA SKLÁŘSKÁ, dále jen SUPŠS

IČ: 60252766

SMETANOVO ZÁTIŠÍ 470

468 22 ŽELEZNÝ BROD

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Železný Brod, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný dle §76 odst. 1 písm. a) zák.č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) obdržel žádost od SUPŠS (dále jen žadatel) a po provedeném řízení podle ust. § 8 odst. 1 zákona a v souladu s ust. 8 vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb

1) POVOLUJE

žadateli pokácení **2 ks smrk pichlavý** (*Picea pungens*) o rozměrech v 1,3 m od paty kmene (měřeno v cm) 112, 107, **1 ks smrk ztepilý** (*Picea abies*) o rozměrech v 1,3 m od paty kmene (měřeno v cm) 164, **7 ks zerav** (*Thuja sp.*) o rozměrech v 1,3 m od paty kmene (měřeno v cm) 125, 84, 134, 101, 133, 152, 237, vše rostoucí na p.p.č 119 v k.ú. Železný Brod. Pozemek je ve vlastnictví žadatele.

2) NEPOVOLUJE

Žadateli pokácení **1 ks douglaska tisolistá** (*Pseudotsuga menziesii*) o rozměrech v 1,3 m od paty kmene (měřeno v cm) 245 a **1 ks borovice černá** (*Pinus nigra*) o rozměrech v 1,3 m od paty kmene (měřeno v cm) 97, vše rostoucí na p.p.č. 119 v k.ú. Železný Brod. Pozemek je ve vlastnictví žadatele.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Liberec.kraj, u Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, zastoupenou ředitelem SUPŠS MgA.

Liborem Doležalem (jedná se o příspěvkovou organizaci)

ODŮVODNĚNÍ

Dne 12.1.2016 správní orgán při MěÚ Železný Brod obdržel žádost o pokácení 12 ks výše uvedených dřevin. Dne 4.2.2016 č.j. ŽP/501/16/246.10 PET správní orgán požádal AOPK ČR, Regionální pracoviště Liberecko, oddělení Správy CHKO Český Ráj (dále jen AOPK) o vypracování odborného posouzení pro plánované kácení dřevin rostoucí mimo les. Dne 23.3.2016 č.j. ŽP/3238/16/246.10 správní orgán obdržel toto odborné vyjádření a rozhoduje ve věci. Výroková část rozdělena do dvou částí označeních 1) a 2).

1)

a) SMRKY:

V odborném posouzení jejich zdravotní stav je hodnocen jako dobrý, avšak správní

orgán souhlasí s hodnocením posuzovatele, že v místech růstu těchto jedinců je zvýšená frekvence osob a nemovitostí. Smrky mají mělký kořenový systém a tím je náchylný k vývrátům a možnému vytvoření vývratu. Tímto pokácením dojde k eliminaci případných problému pádu a ohrožení osob a majetku.

b) ZERAVY:

V odborném posouzení jejich zdravotní stav je hodnocen jako dobrý, vitalita hodnocena jako výborná až mírně narušená. Stabilita dřevin, která hodnotí úroveň rizika mechanického selhání stromu vývratem, zlomem kmene nebo odlomením významné části koruny je hodnocena jako zhoršená. Předmětní jedinci rostou v dopadové vzdálenosti od přístupového schodiště do budovy školy. Tímto pokácením dojde k eliminaci případných problému pádu a ohrožení osob a majetku.

2)

a) DOUGLASKA TISOLISTÁ

V odborném posouzení jejího zdravotní stav je hodnocen jako dobrý. Stabilita stromu je bez zjištěného výskytu staticky významných defektů. Douglaska vytváří dlouhý kulovitý kořen a proto je odolná vůči vývrátům, zároveň se jedná i o estetický prvek v dané lokalitě. Jedinec netrpí žádnými vadami a proto správní orgán případné kácení nepovoluje.

b) BOROVICE ČERNÁ

V odborném posouzení její zdravotní stav je hodnocen jako dobrý, vitalita hodnocena jako výborná s hustě olistěnou kompaktní korunou a bez mechanických poškození kmene. Jedná se o perspektivního jedince. Předmětný jedinec dle názoru posuzovatele svojí lokaci a vzrůstem neohrožuje zdraví ani majetek.

1) 2)

Správní orgán postupoval dle odborného posouzení AOPK. Ve vydaném usnesení ze dne 4.2.2016 č.j. ŽP/501/16/246.10 v jeho odůvodnění je uvedeno, že odborné vyjádření bude pro správní orgán závazné. Proto bylo rozhodnuto jak výše uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému úřadu v Libereckého kraje, prostřednictvím zdejšího odboru v počtu 3 kusů stejnopisů. Včas podané odvolání má odkladný účinek. V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy, nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti rozhodnutí je nepřípustné.

Miloš PALA
vedoucí odboru životního prostředí

Na vědomí:

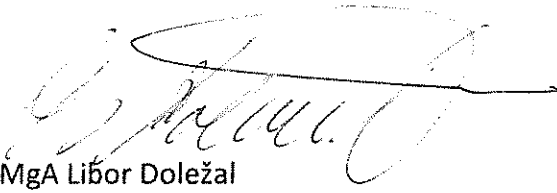
MěÚ Železný Brod, odbor ÚP a RR, nám.3.května 1, 468 22 Železný Brod



Střední uměleckoprůmyslová škola sklářská, Železný Brod,
Smetanovo zátíší 470, příspěvková organizace

Stanovení termínu kácení stromů

Na základě rozhodnutí MěÚ Železný Brod č. ŽP/3238/16/246.10 stanovuji termín kácení stromů na 27.-28.4.2016 firmou František Knobloch, Maršovice 123, 466 01 Jablonec n.N.



MgA Liřor Doleřal
ředitel

V Železném Brodě dne 12.04.2016

FAKTURA - daňový doklad

1435

Jablonec

Dodavatel FRANTIŠEK KNOBLOCH MARŠOVICE 123 46801 JABLONEC N. N. IC 45991995 DIČ	Faktura číslo 5/2016
	Konstantní symbol
	HS - objednávka číslo

Peněžní ústav KB - JABLONEC V. N. Číslo účtu 572 145451/0100	Odběratel STŘEDNÍ UMĚLECKOPRŮMYŠLOVÁ ŠKOLA SKLÁŘSKÁ ŽELEZNÝ BROD METANOVÁ ZATÍŽÍ 470 PŘÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE IC 60252766 DIČ CZ 60252766
---	---

<input type="checkbox"/> dopravy <input type="checkbox"/> vlastní <input type="checkbox"/> nákladní <input type="checkbox"/> poštou	Den splatnosti 4.5.2016
Ukládání Místo určení	Forma úhrady PŘEVODEM NA ÚČET
Podací list č.	Datum vystavení faktury 29.4.2016
	Datum uskutečnění zdan. plnění

Označení dodávky	Jedn. množství	Cena za MJ bez DPH	DPH %	Celkem Kč s DPH
------------------	----------------	--------------------	-------	-----------------

ŘEŠENÍ STROMŮ, ZPRACOVÁNÍ A ÚKLID KLESTU
NA POZEMKU SUPŠ ŽELEZNÝ BROD DLE ZADÁNÍ
CENA STANOVĚNA DOHODOU

Převzal NEJŠEH PLATEL DPH

	DPH	%	DPH	%	DPH	%
Bez daně Kč						
DPH Kč						
Počet příloh	Telefon	Telefax	Fakturoval			

František KNOBLOCH
LESNICKÉ PRÁCE
Maršovice 123
Tel.: 607 589 843, IČO: 45991995
Razítko a podpis

K úhradě celkem Kč
= 20 000.-

DP 1074 V0-4/15 9/3/99

Číselník dřeva - sklaříská škola Železný Brod.

Smrk:

8/30	52
8/20	23
8/10	5
18/20	51
16/22	56
0/23	30
8/20	23
<hr/>	
	2,40

Thuja (tíje):

8/29	49
8/26	40
8/23	31
12/25	55
12/26	59
8/24	34
8/15	13
<hr/>	
	2,81

CELKEM: 5,21 m³

à 595,01 + 21% DPH



Střední uměleckoprůmyslová škola sklářská, Železný Brod,
Smetanovo zátíší 470, příspěvková organizace

Stanovení ceny pro prodej pokáceného dřeva

Cenu pokáceného dřeva určeného k prodeji Kč 595,01 bez DPH t.j. Kč 719,96 včetněDPH stanovuji na základě kvalifikovaného odhadu s přihlédnutím ke kvalitě dřeva dle aktuálních cen z těchto zdrojů:

<http://www.kovy.cz/bazar/palivove-drevo-palivove-drvi-drevo-na-topeni/17-palivove-drevo-ostrava-levne-palivove-drevo-ostrava-palivove-drevo-opava-drevo-na-topeni-ostrava-drevo-na-topeni-opava>

<http://www.lhmp.cz/lesy2/prodej-dreva/>

<http://www.drevokukucka.cz/>

MgA Libor Doležal
ředitel

V Železném Brodě dne 23.05.2016

Dodavatel IČO 60252766 DIČ CZ60252766 Střední uměleckoprůmyslová škola sklářská Železný Brod, Smetanovo zátiší 470, příspěvková organizace Smetanovo zátiší 470 468 22 Železný Brod Bankovní spojení Číslo účtu 500900574/0600 IBAN SWIFT	Druh dodávky Konstantní symbol Smlouva-objednávka	
	Odběratel IČO DIČ MgA. Libor Doležal Vranové I, 53 468 22 Malá Skála	
Příjemce Středisko	Datum splatnosti 13.06.2016 Forma úhrady Hotově Datum vystavení faktury 13.06.2016 Den uskutečnění zdan. plnění 13.06.2016	
Specifikace	Množství MJ	Cena/MJ Cena bez DPH Sazba DPH Cena s DPH
Fakturuji Vám prodej palivového dřeva : smrk , thuje 595,01Kč / m3 + DPH 21%	5,21	595,01 3100 21 651 3751
Daň je vypočtena ze základu daně.		
Rekapitulace DPH		Cena bez DPH
Základní sazba		3100
Faktura celkem včetně DPH:		CZK 3751
Přijaté zálohy:		CZK 0
Celková částka k úhradě:		CZK 3751

Vystavil:	Pavlna Havlíčková
Telefon:	483 346 165
E-mail:	sekretariat@supss.cz
Dne:	13.06.2016 v Železném Brodě

Městský úřad Železný Brod
nám. 3. května 1
468 22 Železný Brod

Odbor životního prostředí

Žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les

Žádám o povolení kácení níže uvedených dřevin

Jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu žadatele (adresa pro doručování)
(u fyzické osoby-podnikatele a u právnické osoby IČ, sídlo, případně doklad o zmocnění k jednání)

*Střední uměleckoprůmyslová škola sklářská, Železný Brod, Smetanovo zátíší 470,
příspěvková organizace, IČO 60252766, DIČ CZ60252766
Ředitel školy MgA. Libor Doležal*

Specifikace dřevin, které mají být káceny

(druh a počet stromů, obvod kmene ve výšce 130cm nad zemí nebo u keřů jejich plocha)

*ledle 1 ks, obvod 250 cm
borovice 1 ks, obvod 98 cm*

Katastrální území, parcelní číslo: *KÚ Železný Brod, p.p.č. 119*

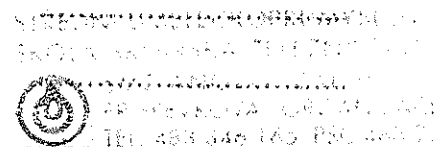
Doložení vlastnického či nájemního vztahu:

Výpis z katastru

Důvod kácení *oba stromy svým charakterem, velikostí a umístěním nespínají estetické a funkční parametry ve vztahu k finálnímu záměru ucelené výsadby nové zeleně. Koncept osázení jednotlivých ploch přikládám včetně obrazové dokumentace. Z navrženého dokumentu je zřejmé, že nedojde ke ztrátě či omezení zeleně, naopak plánované řešení je ve vztahu k přírodě, oproti původnímu stavu, významně vstřícnější. Jako celek s vazbou na budovu SUPŠS a přilehlé ulice nabízí trvale udržitelnou hodnotu v rámci veřejného prostoru města Železný Brod. Dokončení výsadby je plánováno na 10/2016.*

Další účastníci řízení:.....

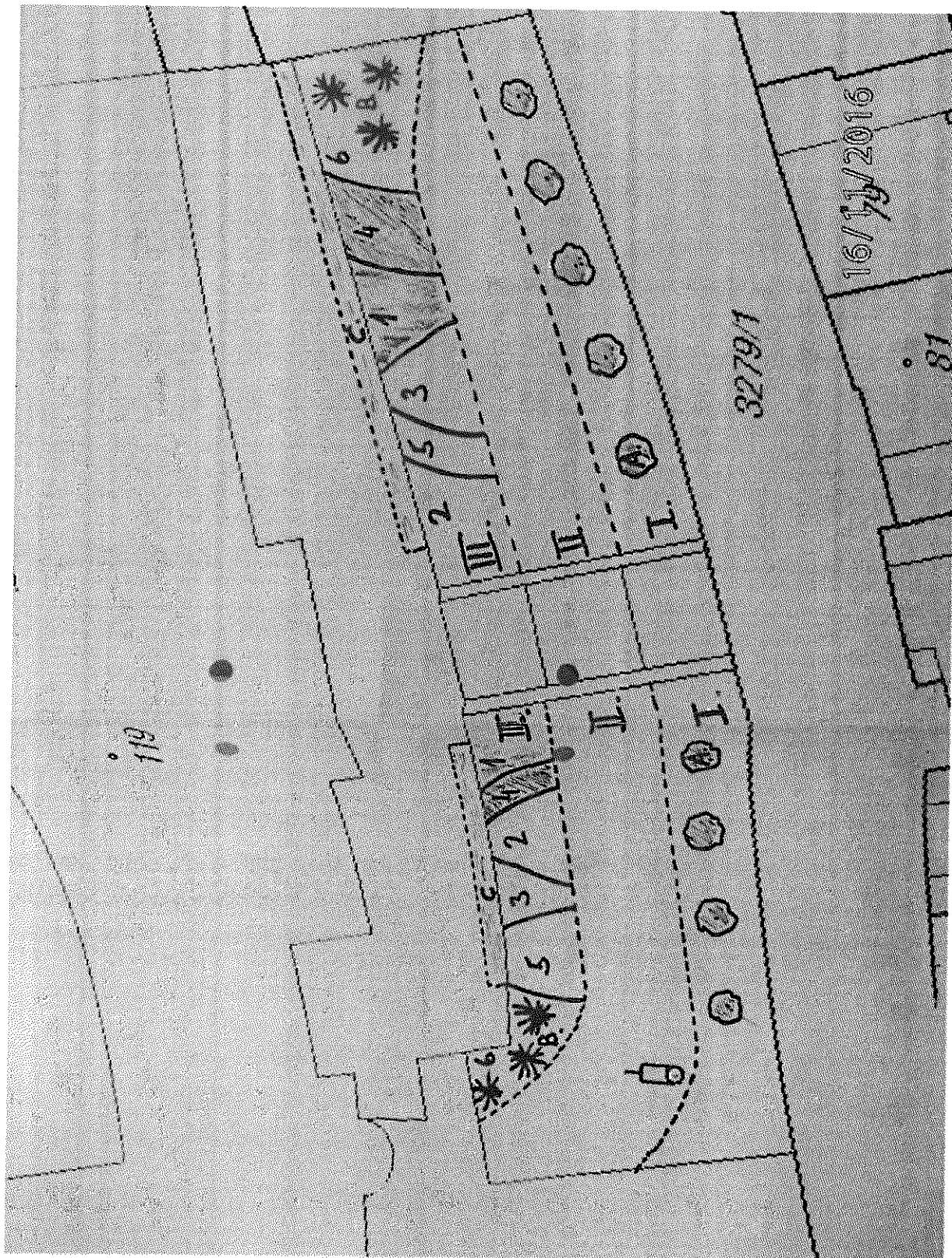
V Železném Brodě dne 28.06.2016 podpis žadatele (žadatelů).....



Přílohy žádosti (vypsát):

zmocnění k jednání

Návrh výsadby zeleně před SUPŠS Železný Brod – plán a obrazová dokumentace



119

3279/1

16/11/2016

81



MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽELEZNÝ BROD

Odbor životního prostředí

☒ 468 22 Železný Brod, náměstí 3. května 1

Naše značka: ŽP/7325/16/246.10

Vyřizuje: Petruška, DiS

tel. 483 333 986

SUPŠS Železný Brod <i>pan</i>	
Došlo: 1.8.2016	Zpr.: LD
Počet listů:	Spls.zn.:
Počet listů (svazků) příloh:	
č.j.: SUPŠS-ŽB/	Skart. zn. a lhůta:
Předch.č.:	Násl.č.:

Dne 28.7.2016

STŘEDNÍ UMĚLECKOPRŮMYSLOVÁ ŠKOLA SKLÁŘSKÁ, dále jen SUPŠS

IC: 60252766

SMETANOVO ZÁTIŠÍ 470

468 22 ŽELEZNÝ BROD

VÝZVA K DOPLNĚNÍ

**Věc: KÁCENÍ DOUGLASKY TISOLISTÉ A BOROVICE ČERNÉ PŘED ŠKOLOU
SUPŠS V ŽELEZNÉM BRODĚ S NÁVRHEM OZELENĚNÍ PLOCHY PŘED
ŠKOLOU.**

USNESENÍ

Městský úřad Železný Brod, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný dle §76 odst. 1 písm. a) zák.č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů“) a podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě podané žádosti ve věci kácení douglasky tisolisté a borovice černé na p.p.č. 119 v k.ú. Železný Brod se seznámil s Vaší žádostí. Při tom bylo zjištěno, že Vámi předložený projekt ozelenění plochy před školou vypracovaný panem Ing. Tomášem Dufkem ze zahradnictví Malá Skála., nezohledňuje posudek AOPK o který požádal příslušný správní orgán, tedy MěÚ Železný Brod, odbor životního prostředí, ze dne 23.3.2016, který jste taktéž obdrželi a ve kterém se jednoznačně uvedeno, že douglaska:

DOUGLASKA

„roste v okraji pravé části pozemku (strom č.1. dle mapové přílohy žádosti). Z hlediska fyziologického stáří jde o dospělého jedince. Oblast kořenových náběhů a báze kmene bez otevřených poškození krycích pletiv, bez odlupující se borky, bez přítomnosti plodnic dřevokazných hub. Vitalita stromu je výborná s hustě olistěnou kompaktní korunou bez známek prosychání a periferií. Zdravotní stav stromu je hodnocen jako dobrý bez patrných mechanických poškození kmene a silnějších větví. Stabilita stromu bez zjištěného výskytu staticky významných defektů. Douglaska tisolistá netrpí vývraty, Jelikož na hlubokých půdách strom vytváří dlouhý kůlový kořen. Na půdách mělkých je kořen sice kratší, ale zato bohatě větvený“.

Z odborného posudku jasně vyplývá, že předmětný jedinec má být ponechán a není žádný důvod ke skácení tohoto stromu.

BOROVICE

„Roste ve středu pravé části (strom 6 dle mapové přílohy žádosti). Z hlediska fyziologického stáří jde o mladého jedince. Oblast kořenových náběhů a báze kmene bez otevřených poškození krycích pletiv, bez odlupující se borky, bez přítomnosti plodnic dřevokazných hub. Vitalita stromu je výborná s hustě olistěnou kompaktní korunou bez známek prosychání na periferií. Zdravotní stav je hodnocen bez patrných mechanických poškození kmene a silnějších větví. Stabilita stromu bez zjištěného výskytu staticky významných defektů. Jedná se o perspektivního jedince, který svým vzrůstem neohrožuje zdraví ani majetek osob. Agentura doporučuje zvážit kácení pouze v případě koncepčního řešení výsadby na prostranství před budovou školy“.

Z odborného posudku jasně vyplývá, že předmětný jedinec, a to borovice černá má být skácena jen při koncepčním řešení prostoru před budovou. Douglaska tisolistá má být ponechána.

Dle Vaší žádosti o kácení mimolesní zeleně a následném ozelenění prostoru před školou projekt zcela nekoresponduje s odborným vyjádřením AOPK. Proto Vás správní orgán vyzývá k předložení a doplnění:

- 1) Jiné varianty ozelenění prostoru před školou, tak aby korespondoval s odborným vyjádřením AOPK, přednostně začlenit douglasku tisolistou do nové strategie plánu výsadby.

U S N E S E N Í

MěÚ Železný Brod, odbor životního prostředí

- 1) Stanovuje dle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu k doplnění podání nejpozději do 31.8.2016.
- 2) Řízení dle § 64 odst. 1 písm. a. správního řádu přerušuje

Podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou účastníky řízení:

Liberec.kraj, u Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, zastoupenou ředitelem SUPŠS Mga. Liborem Doležalem (jedná se o příspěvkovou organizaci)

ODŮVODNĚNÍ

MěÚ Železný Brod, odbor životního prostředí obdržel dne 29.6.2016 č.j. OŽP-7325/2016 žádost od SUPŠS ve věci kácení mimo les, konkrétně borovice černé a douglasky tisolisté. Součástí žádosti je i návrh řešení ozelenění prostoru před školou. Dne 12.1.2016 žadatel podal žádost o pokácení 12 stromů v této lokalitě. Dne 4.2.2016 správní orgán požádal AOPK o odborné vyjádření k zásahu do mimo lesní zeleně. Dne 23.3.2016 došlo odborné vyjádření správnímu orgánu (toto odborné vyjádření obdržel i žadatel). Dne 11.4.2016 správní orgán vydal rozhodnutí ve věci, kde povoluje pokácet žadatelem uvedené dřeviny, vyjma dvou a to právě tyto o které žadatel žádá znovu. Správní orgán toto rozhodnutí opíral o toto odborné vyjádření. V nové žádosti o kácení mimolesní zeleně a následné ozelenění plochy projekt nepočítá především s douglaskou, která by dle odborného vyjádření neměla být kácena. Správní orgán stanovuje 31.8.2016 jako lhůtu k doplnění žádosti s ohledem na období častých dovolených a dává tímto možnost žadateli tento projekt přepracovat.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení může účastník řízení podat podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se usnesení napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Libereckého kraje. Odvolání se podává u Městského úřadu Železný Brod. Podle § 82 odst. 3 správního řádu se odvolání podává s potřebným počtem stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Podané odvolání nemá v souladu s ustanovením § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřípustné.

Miloš Pala
vedoucí odboru život.prostředí



Střední uměleckoprůmyslová škola sklářská, Železný Brod,
Smetanovo zátíší 470, příspěvková organizace

č. j.: 5050 - ŽP/50/2016

Městský úřad Železný Brod
Odbor životního prostředí

nám. 3. května 1
468 22 Železný Brod

V Železném Brodě 25.08.2016

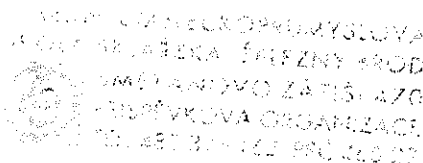
Doplnění k žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les

Na základě usnesení MěÚ Železný Brod zn. ŽP/7325/16/246.10 doplňuji informace k žádosti podané 28.06.2016 takto:

- 1/ douglaska bude ponechána a bude začleněna do plánované revitalizace
- 2/ žádost o povolení kácení borovice trvá z důvodu koncepčního řešení celého prostoru před školou v podobě nízké výsadby

S pozdravem

MgA. Libor Doležal
ředitel





MĚSTSKÝ ÚŘAD ŽELEZNÝ BROD

Odbor životního prostředí

☒ 468 22 Železný Brod, náměstí 3. května 1

Naše značka: ŽP/9429/16/246.10

Vyřizuje: Petruška, DiS

tel. 483 333 986

Železný Brod, dne: 19.9.2016

STŘEDNÍ UMĚLECKOPRŮMYSLOVÁ ŠKOLA SKLÁŘSKÁ, dále jen SUPŠS

IČ: 60252766

SMETANOVO ZÁTIŠÍ 470

468 22 ŽELEZNÝ BROD

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Železný Brod, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný dle §76 odst. 1 písm. a) zák.č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) obdržel žádost Města Železný Brod (dále jen žadatel) a po provedeném řízení podle ust. § 8 odst. 1 zákona a v souladu s ust. 8 vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb

POVOLUJE

žadateli pokácení 1 ks borovice černá (Pinus nigra) o rozměrech v 1,3 m od paty kmene (měřeno v cm) 98, rostoucí na p.p.č 119 v k.ú. Železný Brod. Pozemek je ve vlastnictví Liberec.kraj, u Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, zastoupené ředitelem SUPŠS MgA. Liborem Doležalem (jedná se o příspěvkovou organizaci)

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Liberec.kraj, u Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, zastoupenou ředitelem SUPŠS MgA.

Liborem Doležalem (jedná se o příspěvkovou organizaci)

ODŮVODNĚNÍ

Dne 12.1.2016 č.j.OŽP-501/2016 správní orgán při MěÚ Železný Brod obdržel žádost o pokácení 4 ks smrk pichlavý, 7 ks zerav západní a 1 ks borovice černé. Dne 4.2.2016 č.j. ŽP/501/16/246.10 správní orgán přerušil usnesením řízení a pořádal AOPK o vypracování odborného stanoviska. Dne 23.3.2016 č.j. OŽP-3238/2016 správní orgán obdržel odborné stanovisko k navrženému řešení kácení. Dne 11.4.2016 č.j. ŽP/3238/16/246.10 správní orgán vydal rozhodnutí ve věci pokácení mimoletní zeleně, kdy se zcela ztotožnil s odborným stanoviskem AOPK a v tomto rozhodnutí povoluje pokácení smrků, zeravů. S pokácením borovice a jak bylo zjištěno následně 1 ks douglasky tisolisté vydal rozhodnutí, kdy tyto dva stromy (borovice, douglaska) nepovoluje. Dne 29.6.2016 č.j. OŽP-7325/2016 byla podána nová žádost žadatelem, kde součástí této žádosti byl předložen i koncepční plán ozelenění této plochy, kdy žadatel požádal o pokácení borovice a douglasky. Správní orgán usnesením přerušil řízení dne 28.7.2016 č.j. ŽP/7325/16/246.10, z důvodu ne zcela dodržení odborného stanoviska AOPK, kdy u borovice je možné uvážit skácení pouze při předložení koncepčního řešení, kdežto douglaska by měla být ponechána a vyzval v tomto usnesení žadatele k doplnění jiných variant ozelenění prostoru tak, aby korespondoval s odborným vyjádřením AOPK (přednostně začlenit douglasku to tohoto plánu ozelenění. Dne 25.8.2016 č.j. OŽP-9429/2016 žadatel doplnil žádost. Douglaska bude ponechána a bude začleněna dle podaného návrhu ozelenění prostoru. Borovice bude odstraněna a nahrazena novou výsadbou (návrh

ozelenění). Žadatel tedy nově splňuje odborné vyjádření AOPK a tím mu správní orgán povoluje pokácení 1 ks borovice černé. Na předmětném jedinci nejsou žádná aktivní hnízda ptáků. Proto správní orgán nestanovuje podmínku kácení ve vegetačním klidu. Proto bylo rozhodnuto jak výše uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému úřadu v Libereckého kraje, prostřednictvím zdejšího odboru v počtu 3 kusů stejnopisů. Včas podané odvolání má odkladný účinek. V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy, nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti rozhodnutí je nepřípustné.

Miloš P A L A
vedoucí odboru životního prostředí

Na vědomí:

Město Železný Brod, nám.3.května 1, 468 22 Železný Brod



Oblastní inspektorát Liberec
Třída 1. máje 858/26, 460 01 Liberec 1
tel.: 485 340 711, fax: 485 340 712
IČ: 41 69 32 05, public_lb@cizp.cz, www.cizp.cz

Střední uměleckoprůmyslová škola sklářská Železný Brod
příspěvková organizace
Smetanovo zátíší 470
468 22 Železný Brod

Naše značka:
ČIŽP/51/OOP/1613421.002/16/LBI

Vyřizuje / linka:
Bláha / 780

Místo a datum:
Liberec, 7. 11. 2016

Věc: Informace o závěrech šetření ve věci kácení dřevin na pozemku p.č. 119, k.ú. Železný Brod.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Liberec (dále jen „ČIŽP“), jako orgán ochrany přírody podle § 75 odst. 1 písm. g) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný podle § 80 zákona, se v rámci své dozorové činnosti zabývala pokácením 11 ks dřevin rostoucích mimo les na pozemku p.č. 119 v k.ú. Železný Brod, z období na konci dubna 2016 - 10 ks a ze dne 27. 9. 2016 - 1 ks (viz mj. protokol z jednání č.j.: ČIŽP/51/OOP/1613421.001/16/LBI ze dne 24. 10. 2016).

Šetřením bylo zjištěno, že kácení předmětných dřevin bylo povoleno rozhodnutími Městského úřadu Železný Brod zn.: ŽP/3238/16/246.10 ze dne 11. 4. 2016 a zn.: ŽP/9429/16/246.10 ze dne 19. 9. 2016, a to k žádosti Střední uměleckoprůmyslové školy sklářské Železný Brod, příspěvková organizace, se sídlem Smetanovo zátíší 470, 468 22 Železný Brod, IČ: 60252766 (dále jen „SUPŠS“).

ČIŽP na základě šetření upozorňuje na následující skutečnosti:

1. Bylo zjištěno, že 1 ks borovice černé byl pokácen dne 27. 9. 2016, před nabytím právní moci příslušného rozhodnutí o povolení kácení. ČIŽP upozorňuje, že při kácení je nutné vyčkat nabytí právní moci rozhodnutí, i když je v příslušném řízení jen jeden účastník řízení. Účastník řízení měl mj. možnost vzdát se práva na odvolání, což v tomto případě neučinil. ČIŽP hodnotí výše uvedené jako formální porušení ustanovení § 8 odst. 1 zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že SUPŠS byla v předmětném řízení jediným účastníkem, tj. jediným subjektem oprávněným podat odvolání, ČIŽP nicméně v daném případě neshledala naplnění materiálního znaku správního deliktu, a nebude tedy zahajovat správní řízení ve věci uložení pokuty.
2. Kácení 10 ks dřevin bylo provedeno na konci dubna 2016, tj. ve vegetačním období, po zahájení hnízdní sezóny ptáků. ČIŽP doporučuje provádět kácení dřevin v období vegetačního klidu, pokud pro jiný postup nejsou vážné (zejména bezpečnostní) důvody – viz § 5 vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Signature valid
Digitálně podepsal Mgr. Lukáš Hudec
DN: C=CZ, 2.5.4.97=NTRC, 2.5.4.95=3205 O=Česká
inspekce životního prostředí
IČ 41693205, OU=ČIŽP
- OI Liberec, OU=OI Liberec, CN=Mgr. Lukáš Hudec,
SN=Hudec, GN=Lukáš, serialNumber=P562836
Datum: 08.11.2016 11:09:11

otisk razítka

Mgr. Lukáš Hudec
zástupce vedoucí oddělení ochrany přírody
ČIŽP OI Liberec
v. r.



Oblastní inspektorát Liberec
Třída 1. máje 858/26, 460 01 Liberec 1
tel.: 485 340 711, fax: 485 340 712
IČ: 41 69 32 05, public_lb@cizp.cz, www.cizp.cz
ID DS: 2kndzy8

Paní
Ing. Alena Kortanová
Hluboká 115
468 22 Železný Brod

Naše značka:
ČIŽP/51/OOP/1613421.005/16/LLH

Vyřizuje / linka:
Hudec / 782

Místo a datum:
Liberec, 6. 12. 2016

Věc: Odpověď na podání ze dne 27. 11. 2016

Vážená paní Kortanová,

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Liberec (dále jen „ČIŽP“), jako orgán ochrany přírody podle § 75 odst. 1 písm. g) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný podle § 80 zákona, obdržela elektronickou poštou Vaše podání ze dne 27. 11. 2016 (s urgencí ze dne 4. 12. 2016 a doplněním ze dne 6. 12. 2016), jímž žádáte o prověření a tam, kde je to možné, o nápravu přírodních, kulturních i morálních škod v Železném Brodě. K udávaným škodám mělo dle Vašeho sdělení dojít postupem ředitele Střední uměleckoprůmyslové školy sklářské v Železném Brodě (dále jen „SUPŠS“) MgA. Libora Doležala, selháním veškerých kontrolních orgánů, jakož i vedení města Železný Brod a úředníků Městského úřadu Železný Brod, a to ve věci pokácení celkem 11 dřevin rostoucích mimo les před uvedenou školou. Ke kácení došlo ve dvou etapách – na jaře 2016 (koncem dubna, v období hnízdění ptáků – 10 stromů) a dne 27. 9. 2016 (1 strom).

ČIŽP od Vás v předmětné věci obdržela podnět již dne 5. 10. 2016 a po řádném prošetření Vás o svých závěrech informovala dopisem č.j.: ČIŽP/51/OOP/1613421.004/16/LBI ze dne 7. 11. 2016. Na zmíněnou odpověď ČIŽP tímto v plném rozsahu odkazuje. Vzhledem k tomu, že z Vámi zaslaných e-mailů vyplývá Vaše nespokojenost se závěry šetření, přičemž ČIŽP ve svém podání výslovně zmiňujete, dovolte následující reakci:

Povolování kácení dřevin rostoucích mimo les je procesem řízeným na základě žádosti k tomu určeným orgánem ochrany přírody (zde Městským úřadem Železný Brod), který zároveň odpovídá za právní nezávadnost rozhodnutí a vyhodnocení případu po věcné stránce. Podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona lze kácení povolit ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Posouzení závažnosti důvodů ke kácení, významu, zdravotního stavu a perspektivy dřevin, jakož i dalších okolností, je tedy náplní správní úvahy orgánu ochrany přírody. Uvedený orgán se v rámci hodnocení nezabývá pouze zdravotním stavem dotčených jedinců, nýbrž i dalšími aspekty závislými na důvodech kácení, hodnotě a umístění dřevin – a to včetně faktorů bezpečnostních ve vztahu ke zdraví a životu osob, ale i majetku (za stav dřevin v tomto ohledu odpovídá jejich vlastník, orgán ochrany přírody je nicméně danou věc povinen odpovědně zhodnotit). V případě, že je to pro zjištění stavu věci třeba, využívá orgán ochrany přírody odborných podkladů – např. znaleckých či odborných posudků a stanovisek. Stalo se tak i v tomto případě, kdy Městský úřad Železný Brod využil odborného materiálu zpracovaného Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „AOPK ČR“). ČIŽP sděluje, že AOPK ČR kácení dřevin vskutku nepovolila (touto pravomocí, včetně stanovení případných omezujících podmínek, disponoval výhradně Městský úřad Železný Brod), nicméně jako zpracovatel posudku je ani nevyloučila. Z posudku lze dovodit, že dřeviny bylo možné na místě ponechat a provést odpovídající ošetření, z odborného hlediska (tj. z hlediska jejich významu) ale bylo přípustné je i

pokácet a nahradit novou výsadbou stanovištně odpovídajících taxonů. AOPK ČR tedy předmětné stromy neoznačila za natolik významné, výjimečné či hodnotné, že by bylo nezbytné je zachovat. V takto vymezené rovině Městský úřad Železný Brod v souladu se svou pravomocí vyhodnotil další povinný aspekt, a sice závažnost důvodů pro kácení. Dostatečnost podkladů pro rozhodnutí byla přitom věcí jeho úvahy. To se týká i návrhu nové výsadby – rovněž jeho posouzení bylo v kompetenci Městského úřadu Železný Brod. ČIŽP podotýká, že ačkoli nová výsadba nebyla uložena formou správního rozhodnutí, je dle vlastních zjištění ČIŽP i dalších, navazujících informací již v současné době realizována.

Kompetence ČIŽP, zakotvené v § 80 odst. 1 zákona, umožňují dohlížet toliko nad dodržováním právních předpisů při výkonu státní správy v ochraně přírody a krajiny, nikoli nad věcnou stránkou rozhodování. Je tedy posuzováno, zda orgán ochrany přírody postupoval při vydávání rozhodnutí a v jemu předcházejícím řízení v souladu s požadavky zákona a prováděcích předpisů, zejména zda dodržel ustanovení § 8 odst. 1 zákona a řádně vyhodnotil závažnost důvodů ke kácení a funkční a estetický význam dřevin. Při zjištění, že ano, ČIŽP nemá legitimní možnost, jak proti vydanému rozhodnutí zasáhnout, i kdyby s ním v tom či onom případě věcně nesouhlasila. K přezkumu věcné správnosti rozhodnutí je za stanovených podmínek příslušný nadřízený orgán dotyčného orgánu ochrany přírody – v daném případě Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (v rámci odvolacího řízení, metodického dohledu).

Jak již jste byla informována, ČIŽP v rozhodnutí Městského úřadu Železný Brod zjistila jisté chyby a nedostatky (označení žadatele, označení účastníka řízení), o čemž uvedený orgán písemně vyrozuměla a uvědomila i zmíněný orgán nadřízený. Sankční či jiný podobný postih orgánu státní správy při závadách ve správním postupu právní předpisy neumožňují.

Pokud jde o závěr stran pokácení 1 ks borovice před nabytím právní moci příslušného povolení, ani na něm se nic nemění. ČIŽP nikdy netvrdila, že je-li v řízení jediný účastník, povinnost vyčkat nabytí právní moci rozhodnutí pro něj neplatí. Naopak uznala, že došlo k porušení § 8 odst. 1 zákona, a na toto ředitele SUPŠS písemně upozornila. Setrvává však v názoru, že s ohledem na okolnosti případu (SUPŠS byla v daném řízení jediným účastníkem, a tedy jediným, kdo proti rozhodnutí mohl podat odvolání – vymezení okruhu účastníků je dáno právními předpisy) nedošlo k naplnění materiálního znaku správního deliktu (tj. alespoň minimální míry společenské nebezpečnosti jednání), a tedy ani ke vzniku správního deliktu, který by byl postižitelný sankcí, jako takového. Tento závěr byl konzultován s Krajským úřadem Libereckého kraje a s Ministerstvem životního prostředí s tím, že i uvedenými orgány je sdílen jako konzistentní a správný.

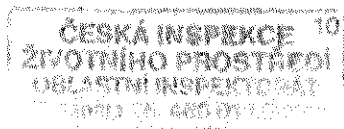
Co se týká údajného škodlivého zásahu do hnízdění volně žijících ptáků při kácení z konce dubna 2016, může ČIŽP své závěry formulovat pouze na základě doložitelných faktů (je všeobecně známo, že případná protiprávnost jednání musí být pachateli prokázána). ČIŽP netvrdí, že v době kácení na daných stromech ptáci nehníždili, nýbrž že jejich hnízdění nebylo prokázáno a na základě shromážděných podkladů není (tím méně s delším časovým odstupem) doložitelné. Proto nemůže být na straně původce kácení konstatováno porušení příslušných ustanovení zákona. ČIŽP má pravomoc k omezení a zákazu činnosti v případě hrozící nedovolené změny obecně či zvláště chráněné části přírody (§ 66 odst. 1 zákona), tedy i k omezení či zákazu kácení při prokázaném hnízdění ptáků, pokud se ovšem o něm včas dozví. To se v daném případě nestalo. Při delší dojezdové vzdálenosti pracovníků ČIŽP lze operativně kontaktovat i obecní úřad obce s rozšířenou působností (zde Městský úřad Železný Brod), který má identickou kompetenci, popř. Policii ČR či městskou policii.

K Vámi připomínané douglasce tisolisté ČIŽP opakuje, že tato nadále zůstává zachována; její kácení nebylo orgánem ochrany přírody povoleno. Obecně platí, že každý vlastník, nájemce nebo jiný oprávněný uživatel pozemku (tedy i SUPŠS jednající svým ředitelem) je oprávněn podat žádost o povolení kácení dřeviny rostoucí mimo les, a to i opakovaně. Záleží potom na příslušném orgánu ochrany přírody, jak věc vyhodnotí a jakým způsobem o žádosti rozhodne.

Závěrem ČIŽP podotýká, že jakožto správní orgán je při výkonu svých dozorových pravomocí povinna postupovat a zjištěné skutečnosti hodnotit v mezích stanovených právními předpisy. V těchto intencích byl posuzován i výše uvedený případ.

Další Vámi uplatněné námitky se netýkají působnosti ČIŽP; jejich zodpovězení proto přenecháváme dalším Vámi osloveným orgánům (Krajský úřad Libereckého kraje apod.).

S pozdravem




Ing. Hana Kolářová
ředitelka OI Liberec ČIŽP

Zápis ze zasedání (23.) školské rady SUPŠS ŽB, dne 14.06.2016, ředitelna SUPŠS 14:00.

Přítomni: Filip Uhlíř, Ing. Eva Hašková, Mgr. František Lufinka, André Jakubička, Ing. Jan Šollar

Omluveni: MgA. Rebeka Kloudová

Odchod: Filip Uhlíř cca 16:20, André Jakubička cca 18:50

Pozváni: MgA. Libor Doležal, MgA. Martin Hlubuček

Program zasedání:

1. Návrhy zástupce zletilých žáků školy – Filip Uhlíř.
2. Návrhy zástupce nezletilých žáků školy – Ing. Jan Šollar.
3. Předložení ŠVP DS a ŠVP PD ke schválení – MgA. Martin Hlubuček.
4. Návrhy zástupců pedagogů – Ing. Eva Hašková.

Ad 1) Návrhy zástupce zletilých žáků školy – Filip Uhlíř.

- **Navýšení míst k sezení na chodbách** – odpověděl ředitel - zdůvodnil dosavadní stav bezpečnostními předpisy, budou se hledat řešení na konkrétní požadavky a místa.
- **Připojení Wifi** – ředitel prověří kvalitu připojení ve všech prostorách školy a pověří provozovatele sítě k nápravě nevyhovujícího stavu.
- **Více odborných exkurzí** – odpověděl MgA. Hlubuček – schválený plán exkurzí je závazným dokumentem školy, problém spíš u oboru chemie, výtvarný obor bez připomínek (je dostačující), finanční náročnost - podíl studentů na exkurzích.
- **Prezentování školy** – doporučena orientace na web školy.
- **Sportovní reprezentování žáků** – v diskuzi zaznělo doporučení založit sportovní kroužek (oddíl) školy.
- **Zřízení kuchyňky pro žáky** – dnes není vhodný prostor, musí být zodpovědný pedagog, pokud se studenti s některým dohodnou tak se návrh bude dále řešit. Nadále hledat cestu jak umožnit studentům individuální stravování.
- **Na každý atelier aspoň 1 PC** – dle sdělení ředitele je vybavení PC již dnes k dispozici na každé učebně.
- **Řešení konfliktního vztahu mezi žáky a vyučujícím** – bude se tím zabývat pedagogická rada, bude řešit připomínky přístupu dotčených učitelů. Školská rada bude stále tento problém sledovat.
- Rozdělení třídy 3.V na výuku AJ na dvě skupiny
- **Zajištění kvalifikované výuky DVK** - diskuze k postupu vedení školy a hledání řešení (viz. níže)
- **Začátek výuky dříve než v 8:10** – viz. níže.

Ad 2) Návrhy zástupce nezletilých žáků školy – Ing. Jan Šollar.

- Okolnosti odchodu paní učitelky Patkové – odpověď – paní učitelce Patkové nebyl prodloužen částečný úvazek na dobu určitou z důvodu upřednostnění celých úvazků stálých zaměstnanců (učitelů) školy. Na škole je osm kvalitních pedagogů, kteří mají požadované vzdělání v oboru DVK (dějiny výtvarné kultury) a ředitel má vytipovány čtyři pedagogy, mezi které hodlá úvazek paní Patkové rozdělit. Připomínky k tomuto kroku pan ředitel odmítl a svou osobou se zaručil, že tato změna nebude mít na žáky a kvalitu studia žádný negativní dopad.

(Výběr z diskuze:

- Dotaz EH: Co se stane, pokud některý z takto oslovených pedagogů nebude chtít učit DVK?

- LD: Pokud některý kvalifikovaný pedagog na předmět DVK, jej nebude chtít učit, pak se s ním rozloučím a přijmu nového zaměstnance.

EH: Vysvětlila situaci pedagogů, kteří nechtějí učit – z jejich hlediska velmi náročný předmět DVK -, přestože z něj mají státní zkoušku. A to i za cenu, že nebudou mít plné úvazky.

JŠ: Sdělil pochopení nad tím, že je zřejmě přínosné mít v pedagogickém sboru umělce, kteří tvoří a na tuto činnost potřebují jistý čas, protože díky své tvorbě a rozvoji mohou žákům přinést více možností a zkušeností.

AJ: Připomenul pověst školy v tom směru, že byla pro svoji odbornost a pedagogický sbor považována za téměř akademický prostor, ve kterém je škoda přicházet o výborné pracovníky.

- FL: Pan ředitel „si dává hlavu na špalek“ a je to jeho rozhodnutí. Je možné i zvolit jiný postup a nepřijít o kvalitního učitele, který odmítá DVK učit.
- LD: Hovořil o tom, že má záložní plán. Na dominantních úvazcích trvá a počítá s možnými odchody pedagogů.)
- Budoucnost a kvalita programu ERASMUS na škole – odpověď – pan ředitel nepodal žádost o program na příští školní rok z následujících důvodů. Problémem je naplnění kapacity programu zletilými studenty školy. Pokud se škola zaváže do programu vstoupit, pak jsou nasmlouvané podmínky pro školu závazné v plnění a rozsahu. S naplněním nasmlouvané kapacity studenty měla škola v minulosti problémy. Program je zajímavý pro obor chemie a design skla, ovšem nikoliv pro obor výtvarné zpracování skla. Přesto škola připravuje program pro školní rok 2017/18 tak, aby se ho mohli zúčastnit studenti dnes prvního a druhého ročníku. O současném stavu programu ERASMUS a s plánem školy na jeho další pokračování vás bude škola informovat prostřednictvím webových stránek SUPSŠ.
- Změna (posunutí) začátku vyučování na 8,10 hod. – odpověď – pan ředitel se rozhodl učinit tento krok po jednání dohodě s kolegy z vedení školy a po zhodnocení dopadu na dojíždějící žáky. Domníval se, že tento krok činí ku prospěchu většiny studentů a učitelů, ovšem v zásadě netrvá na plánované změně. Po argumentaci členů školské

rady a předání písemného protestu celého druhého ročníku sklářů navrhl následující postup. Po stanovení rozvrhu hodin na příští školní rok (plán 17/6/2016) bude zvážen dopad změny na jednotlivé ročníky a třídy. Studenti budou s tímto rozvrhem hodin seznámeni. V případě, že bude zaznamenán negativní ohlas, bude vyvoláno hlasování studentů celé školy a na jeho základě ředitel rozhodne buď pro změnu či pro zachování současného stavu. Vše slibuje stihnout do konce letošního školního roku.

Ad 3) Předložení ŠVP DS a ŠVP PD ke schválení – MgA. Martin Hlubuček projednal body – doplnění školního řádu; dodatky (změny) v učebním plánu stávajících ŠVP; informace o finalizaci nových ŠVP. Školská rada bere na vědomí předložené návrhy. Diskuze nad důvody provedených změn a úvahy učitelů ve vztahu k navrženým změnám.

(Výběr z diskuze:

- LD: Jde o koncepční změnu a návrat před rok 2007. Máme na toto ŠVP peníze. Pan ředitel vysvětlí rodičům žáků prvních ročníků, že ve školním roce 2016/17 dochází k lepší a výhodnější změně pro žáky. Tato výhodnost spočívá především v tom, že budou už od 1. ročníku pracovat v dílnách na svém zaměření a tedy budou na řemesle pracovat 4 a ne 3 roky. Počet těchto hodin zůstane zachovaný, ale žák bude zručnost získávat o rok déle.

EH: Tato změna znamená, že počet hodin v řemeslném oboru zůstává stejný. Ale žák, který se dosud mohl během 1. ročníku seznamovat s jednotlivými zaměřeními a zručností ve svém oboru, absolvoval daný počet hodin během následujících tří let studia. Nyní se bude muset rozhodnout během prvního měsíce prvního ročníku a to nemusí vyhodnotit budoucí žák a ani jeho rodiče jako výhodu. Poznámám, že k propagaci na tento obor docházelo v tomto školním roce na základě jiného ŠVP, než na které má žák nastoupit. Jak se bude řešit tento rozpor, pokud s tím rodiče nebudou souhlasit?

LD: Pokusím se těmto rodičům a takovému žákovi vysvětlit výhodu této změny, a pokud ji nepřijmou, pak se s tímto žákem rozloučím.

FL: To, co navrhuje pan ředitel je jasná výhoda.

EH a AJ: Upozorňují na to, že vyhodnocení této změny si každý udělá sám a není nikde dáno, jestli výhodné je proto, že to tvrdí pan ředitel.

EH: Upozorňuje, že mohou nastat komplikace, které by mohli být pro pověst školy nepříjemné.

EH: Ptá se, v čem spočívá výhoda v navrhovaném novém ŠVP, jestliže ve 3. a 4. ročníku se stane, že kolega Hásek nebo kolegyně Makalová budou učit jen 1 žáka. A jak je toto finančně zajištěno. Jaké je to u výtvarné přípravy, jestli i tam je změna zdůvodnitelná? Jestli nedochází ke změně výstupu?

LD: Vysvětluje, že na tento způsob vnesení ŠVP v praxi máme peníze. Ke změně výstupu nedochází.

Seznámení se zařazením do ŠŘ omluvy zletilých žáků a úpravu pojmu deklasifikace.

FL: Přislíbil, že se podívá a bude informovat, jestli procentuální vyjádření k neklasifikaci je správné. Jinak prověří i M. Hlubuček.)

Ad 4) Návrhy zástupců pedagogů – Ing. Eva Hašková.

Návrhy zástupců pedagogů (Ing. Eva Hašková a MgA. Rebeka Kloudová)

- **Investiční záměr spojený se změnou ŠVP a plán hospodaření pro školní rok 16/17.**
- LD:
- Odpovědi: zůstane tarif a osobní ohodnocení
- Odměny: ne, ale bude možnost si je získat
O ekonomické stránce věci pohovoří pan ředitel na pedagogické poradě.
- **Směrnice a kritéria osobního ohodnocení a odměňování zaměstnanců školy, nebo její návrh**
- Existuje. Bude k dispozici ve sborovně na disku K.
- **Koncepce přerozdělování finančních prostředků z FKSP**
- Pan ředitel oznámil, že je možné i jinak přerozdělit peníze z FKSP, ale vždy by chtěl, aby se to týkalo přímo školy, tedy např. proplácení táborů, dovolených, vitamínů apod. nebude chtít. Čerpat se bude např. na společné výjezdy.
- O FKSP rozhoduje ředitel a zástupce zaměstnanců.
- **Personální změny – výuka DVK, změny koncepce výuky**
- Viz jiný bod.
- **Určení termínu, kdy dojde k oznámení pracovních úvazků členů komise učitelů výtvarníků**
- 15.6. – 16.6. hovory mezi ředitelem školy a zaměstnanci. 17.6. v pátek budou k dispozici rozvrhy (se kterými seznámíme i žáky – dle toho se bude odvíjet jejich volba, jestli posunout začátek vyučování či začátek výuky nechat ve stávajícím stavu) -----z toho vyplývá, že máme-li konečně rozvrhy, musí být i úvazky.
- **Zajištění financování provozu školní huti v případě výuky na huti ve čtyřech dnech v týdnu předložení dlouhodobé smlouvy s nájemcem a plánu zajištění provozu hutě**
- Pan Jaroš v nájmu zůstane v podobném režimu jako dosud. Byly mu nabídnuty takové podmínky, se kterými je spokojený a vnímá to dobře.

- Dlouhodobá smlouva s nájemcem předložena nebyla.
- K personálnímu obsazení huti – 15.6. končí termín pro přihlášení se do výběrového řízení. Je jeden zájemce a proběhne konkurs.
- Náklady na huť budou placeny z peněz, které dostáváme od kraje. Prostředky jsou dostačující.
- Více pedagogická porada.
-
- **Stanovisko k již uskutečněné a k plánované úpravě okolí školy**
- Pan ředitel předložil svůj náskres, aby ho mohli vidět i ostatní zástupci školské rady.
- Předložil i vyjádření AOPK.
- Náskres p. ředitele není krajem schválen, ale je kraji oznámen.
- LD: Dosavadní náklady spojené s pozemkem činily 43000,-Kč (placeno postupně).
- Předpokládané náklady na plánovanou úpravu okolí jsou 200000,- Kč. Hrazeno bude z provozního rozpočtu. Prostředky na akci máme a také je použijeme, je nutné je spotřebovat. Bylo potřeba udělat především osvětlení (dále je také nutné koupit skříňky do šaten a zlepšit osvětlení v šatnách a do vstupu k nim).
- Místní šetření neproběhlo a nebyly osloveny žádné další firmy ve výběrovém řízení.
- Stromy byly pokáceny za dobrou cenu
- Vykácené dřevo o objemu 5,5 m3 bylo tržně oceněno za 720,- Kč / 1 m3 (cena je běžná), přičemž dřevo z thují bylo vyhodnoceno jako nezpěnitelné.
- Bude se sázet na podzim, aby se stihly použít prostředky, které škola na akci má a nemuseli jsme je tak vracet kraji. Máme dostatečný rozpočet a odborník doporučil sázet na podzim.
- EH: Nejprve upozornila na to, že všichni zaměstnanci, kteří se vyslovují k pozemku, to dělají právě proto, že jim na škole a prostředí, které se tu vytváří, není lhostejné - naopak, že jim na škole velmi záleží. Jde o lidi, kteří nabízejí vlastně práci navíc a velmi racionálně by tento úkol pojali. Pan ředitel byl upozorněn, že je to on, kdo vystavěl jakousi barieru mezi sebou a pedagogickým sborem.
- LD: Nechápe, proč se má tento problém řešit na ŠR. Uvádí, že toto nebylo zvykem.
- FL: Podpořil pana ředitele v tom, že toto je v jeho kompetenci.
- EH: Byl FL upozorněn na to, že pedagogická rada je poradní orgán pana ředitele a tvoří ho všichni pedagogičtí pracovníci. Dále i na to, že ŠR je dalším orgánem a to i poradním, která má právo dělat právě to, co nyní dělá.
- JŠ: Shrnuł situaci v tom, že došlo ke komunikačnímu nedostatku/chybě v začátku činností, které s revitalizací pozemku souvisí.

- AJ: Řekl, že školní pozemek si jistě zaslouží koncepční řešení s projektem a navrhl, aby ŠR hlasovala o tom, že koncepční řešení revitalizace prostoru před školou panu řediteli doporučuje.
- **Hlasování na místě:**
- ANO – A. Jakubička, E: Hašková, J. Šollar; NE – F. Lufinka; Per rollam (písemně – oběžníkem hlasují nepřítomní členové) budou hlasovat Filip Uhlíř a Rebeka Kloudová. Rebeka Kloudová se vyjádřila písemně a hlasovala ANO.
- **Stanovení postupu pro řešení konfliktního vztahu mezi žáky a vyučujícím**
- Metodika postupu bude vypracována. Důležitý je zavádějící učitel.
- Vznikne daný postup, ze kterého bude jasný výstup, jak byla situace řešena a vyřešena.
- 27.6. bude uveřejněno na ŠR stanovisko.

Zápis provedl:.....

Ing. Šollar

Zápis ověřila:.....

Ing. Hašková

V Železném Brodě 23.6.2016

Podrobný zápis ze zasedání (24.) školské rady SUPŠS ŽB, dne 27.06.2016, ředitelna SUPŠS 11:45.

Přítomni: Filip Uhlíř (FU), Ing. Eva Hašková (EH), Ing. Jan Šollar (JŠ)

Omluveni: MgA. Rebeka Kloudová, Mgr. František Lufinka, André Jakubička

Pozváni: MgA. Libor Doležal (LD), MgA. Martin Hlubuček (MH), Ing. Dagmar Folprechtová (DF), RNDr. Martin Smola (MS), Ing. Vladimíra Bártlová (VB)

Program zasedání:

1. Předložení ŠVP ACH II – Ing. Folprechtová; ŠVP TS I – Ing. Bártlová

Školské radě byly na vědomí předloženy informace o úpravách daných ŠVP. Nastalé změny byly zdůvodněny a diskutovány. Byly předloženy tabulky učebních plánů jednotlivých oborů a písemná zdůvodnění navržených změn.

MgA. Hlubuček podal informaci k vyjádření školní inspekce (příloha číslo 4) k plánované změně ŠVP. Inspekce doporučuje získání souhlasu rodičů se změnou ŠVP. Školská rada bere informaci na vědomí a doporučuje řediteli školy citlivě postupovat při vysvětlování změn směrem k žákům a rodičům nastupujících prvních ročníků oboru TS. Zároveň doporučuje informovat o důvodech změn (zejména v ekonomické oblasti) celý pedagogický sbor.

DF informovala, že jde o změnu výstupu u obou předložených švp, a tudíž je nutné vysvětlit tuto změnu i rodičům žáků, kteří nastupují do 1. ročníku šk. r. 16/17 a vyžádat si jejich souhlas.

Závěr: Cílem LD je informovat rodiče všech nových žáků, kteří nastupují do prvního ročníku ve školním roce 16/17, že dochází ke změně švp TS, ACH, PD, DS tak, aby s tím souhlasili.

2. Seznámení s řešenými a vyřešenými body ze zasedání ŠR ze dne 14.06.2016.

Začátek vyučování (nulté hodiny) bude zachováno ve stejném režimu jako doposud.

Směrnice odměňování a kritéria osobního ohodnocení zaměstnanců školy : platí stále stejná směrnice jako v letech předešlých, která je umístěna na disku K.

Problematika zajištění výuky DVK ve školním roce 2016/17 – paní učitelka Patková končí. Po odmítnutí ostatních učitelů k tomuto úvazku vyhlásil ředitel školy výběrové řízení na tento předmět. Ke dni 27/6/2016 je do výběrového řízení přihlášen jeden kandidát.

Stanovení postupu pro řešení konfliktního vztahu mezi žáky a učiteli. Téma bylo ŠR bohatě diskutováno. ŠR byla informována o postupu řešení v případě přístupu učitele AJ k žákům, z vytvořeného evaluačního dotazníku bylo zjištěno, že stížnosti jsou oprávněné a zakládají se na pravdě. Pan ředitel se informoval u třídní učitelky Haškové na daný problém a RNDr. Smola opakoval inspekci v této třídě v hodině AJ vedené Ing. Medkem. Řešením bude práce

zavádějícího učitele s novým učitelem AJ a jeho přístupu k žákům a dalším výstupem je změna učitele AJ v dané třídě, tedy v příštím roce nebude 4.V učit Ing. Medek, ale bude ji učit RNDr. Smola.

V druhém případě konfliktního vztahu mezi žáky a učitelkou MA Ing. Bártlovou nebyl zvolen stejný postup. *(Poznámka: Ing. VB byla přijata jako učitelka matematiky a fyziky pro školní rok 15/16 a úvazek jí byl do plného úvazku navýšen ještě o předměty chemické technologie.)* K opakované hospitaci ve třídě 1.V a 1.Ch v hodinách matematiky vedené VB nedošlo a k evaluačnímu dotazníku v těchto třídách a k šetření stížností žáků i rodičů také nedošlo. Třídní učitelky nebyly od minulé ŠR (14.6.) vedením školy osloveny, aby se k záležitosti vyjádřily. Třídní Rebeka Kloudová se k tomuto vyjádřila písemně (viz příloha 1) a dodala stížnosti rodičů na minulé ŠR (14.6. 2016). Třídní Dagmar Folprechtová se vyjádřila k tomuto na místě a stížnost rodiče předala k jednání již na minulé ŠR (14.6. 2016). DF sdělila, že si žáci opakovaně stěžovali na způsob komunikace VB, že jim látku nevysvětluje, odkazuje je na to, že jde o učivo, které mají znát ze základní školy. DF sdělila, že VB odpovídá žákům, kteří chtějí vysvětlit něco, čemu nerozumí, že je jí jich upřímně líto. Žáci sdělili DF i to, že VB někdy odchází ze třídy během hodiny a někdy i na 20 minut. DF sdělila, že na způsob výuky upozorňovala od podzimu 2015 opakovaně MS a chtěla situaci řešit. MS sdělil, že byl VB na hospitaci i ve třídě 2.CH na hodině chemické technologie a byl s její výukou spokojený. MS bylo sděleno, že problém nevznikl ve třídě 2.CH při hodinách chemické technologie, ale v prvních ročnících při hodinách matematiky. LD sdělil, že situaci vyřešil tím, že v těchto třídách nebude matematiku VB učit. Výstupem je tedy změna učitele MA v těchto třídách – v 2.CH bude učit Mgr. Mazánek a v 2.V paní Dana Kubáčková.

Poznámka: Paní Kubáčková bude nově přijatou učitelkou matematiky na 4 hodiny ve školním roce 16/17.

EH reagovala na toto sdělení, jak je možné, jestliže VB má problémy s komunikací se žáky (což potvrzuje i písemné sdělení třídní učitelky Kloudové z 1.V a dopisy rodičů), tak jak může pan ředitel předpokládat, že nebude mít problémy i s komunikací s kolegy, když ji jmenoval do vedoucí funkce zástupce školy k datu 1.8. 2016? Jak je možné, že se její problémový přístup k žákům neřešil obdobně jako u kolegy angličtináře?

LD sdělil, že má k VB plnou důvěru, že během školního roku nad rámec své pracovní náplně udělala analýzu pro poptávku zaměstnání ve sklářské technologii.

EH reagovala, že nyní neřešíme její práci, kterou měla udělat nad rámec své pracovní náplně, ale že řešíme problém špatného plnění právě její pracovní náplně.

LD nadále trval na svém rozhodnutí, že situaci vyřešil správně.

EH navázala na daný problém a opětovně upozornila na obavu, kterou vnímá většina pedagogického sboru nad stavem vzájemné komunikace mezi vedením školy a ostatním učitelským sborem. Citovala z Listiny základních práv a svobod a z Etického kodexu školy.

Zdůraznila, že se několikrát vedení školy během tohoto roku zmínilo, že někteří pedagogové porušují Etický kodex školy, ale že v tomto kodexu je zmíněno několik bodů – jako je bod 1.5 *Zaměstnanci podporují práva žáků na informace a jsou připraveni je poskytovat odpovědně, pravdivě, srozumitelně a včas.* Je možné, že se tedy někdy stane, že tento bod poruší právě proto, že není ze strany vedení vůle ke komunikaci, po které volají pedagogové, že nejistotou a špatnou informovaností, která na škole vznikla, dochází k tomu, že se žáci ptají a pociťují nestabilitu, dochází k různým domněnkám, které se těžko vyvrací, protože vlastně pedagogové správné informace nemají a nemohou být tedy srozumitelní a pravdivě informovat, přestože jim to kodex nařizuje.

Byly zmíněny i další body Et. kodexu jako 1.3. *o týmové práci, která je základem činnosti školy* a učitelé zcela jasně vnímají, že pan ředitel je jako tým nebere. Odkázala se i citací výroku pana ředitele ze ŠR (14.6.2016): *Není MY, je JÁ a VY (zaměstnanci).*

LD potvrdil, že toto platí i nadále.

Důležitý bod 1.8. *Zaměstnanci jsou vůči škole loajální a dbají na zlepšování jejího dobrého jména. Vyvarují se každého jednání, které by mohlo školu poškodit.* EH sdělila, že zaměstnanci opravdu vnímají svoji činnost a svoje připomínky tak, že jsou loajální vůči škole a to je základní myšlenkou. Většina z nich je skutečně loajální vůči škole, nikoli vůči svým postům. EH sdělila, že jsou kodexem zavázáni loajalitou skutečně škole, nikoli svým nadřízeným a že jejich požadavky jsou vedeny právě tím, že jim na této škole záleží.

EH, samozřejmě opět jako zástupce učitelů, připomněla, že Et. kodex obsahuje i druhou část a to závazek managementu školy vůči zaměstnancům a to především bod 2.3., který je zmíněn i v příloze č. 2 *Vedení školy dbá o soustavnou komunikaci uvnitř pracovního kolektivu, o rozhodnutích a jejich případných změnách informuje všechny členy sboru včas a průkazným způsobem.* Konstatovala, že tento bod není naplňován.

EH k dokreslení nezdravé atmosféry ve škole, upozornila na to, že ve škole došlo k tomu, že studenti vylepili na chodbách citáty, a že toto vylepení citátů bylo provedeno tak, že nedošlo k žádnému poškození zařízení a budovy školy. Upozornila na to, že vylepení citátů nezakazuje školní řád. Tyto citáty byly strhávány paní Bártlovou a to opakovaně. Upozornila na to, že tuto věc nemohou žáci a ani kolegové vnímat jako vytváření svobodné atmosféry a citovala z Listiny základních práv a svobod – toto předala vedení školy. Upozornila na nedůvěru, kterou VB vyvolává u žáků a pedagogů.

Např.: Svoboda vědeckého bádání a umělecké tvorby je zaručena. (LZPaS)

MS se ptal, jestli jsme paní Bártlovou viděli?

EH i DF potvrdily, že paní Bártlovou jsme viděly a byly jsme na to upozorněny i další kolegyní.

LD řekl, že VB upozornil, aby mu tyto citáty nenosila a zhodnotil, že je-li svoboda citáty vylepovat, pak je i svobodné citáty strhávat. Akceptoval i zmínku o tom, že byl EH upozorněn

pan ředitel vyjádřil, že žádnou evaluační analýzu dělat nebude teď na konci školního roku a ani ne začátkem příštího školního roku, ale počká na konec dalšího školního roku tedy 16/17, kdy je analýza plánovaná.

Předložení dlouhodobé smlouvy s nájemcem a předložení plánu zajištění provozu hutě. Pan ředitel nepředložil, byl požádán, aby ho předložil na pedagogické poradě následující den.

Ekonomické otázky a finanční zajištění provozu školy – ŠR doporučuje řediteli pravidelně informovat o plánech a situaci na pedagogických poradách školy.

3. Doporučení ŠR – vyjádření a hlasování k terénním úpravám před školou. „Školská rada doporučuje řediteli MgA. Liboru Doležalovi, aby koncepci revitalizace prostoru před školou řešil prostřednictvím odpovídajícího projektu“. Pro návrh 4x; proti návrhu 1x; zdržel se 1x – návrh byl přijat.

4. Informace Filipa Uhlíře – studenti si založili e-mailovou adresu, přes kterou oslovili pana ředitele s otázkami na obecná i konkrétní témata fungování a života ve škole. Ředitel zdůvodnil, proč doposud na dotazy nezodpověděl. A i když považuje tuto anonymní formu komunikace za méně vhodnou, odpoví na tyto dotazy do 30 dnů z důvodu povahy jednotlivých dotazů.

Diskuze: činnost školy během prázdnin, příprava náboru nových žáků pro školní rok 2017/18.

Ukončení zasedání 13,40 hodin.

Zápis ze zasedání (25.) školské rady SUPŠS ŽB, dne 18. října 2016, ředitelna SUPŠS 14.00 hodin

Přítomni: Ing. Eva Hašková, Ing. Jan Šollar, JUDr. Iveta Hajlichová, Mgr. František Lufinka, MgA. Rebeka Kloudová

Omluveni: Filip Uhlíř

Pozváni: MgA. Libor Doležal, MgA. Martin Hlubuček, Iveta Šulcová, Mgr. David Pospíšil, Ing. Iva Vosáhllová

Dřívější odchod: I. Vosáhllová, J. Šollar

Na úvod ředitel Libor Doležal přivítal nově jmenovanou do funkce členky ŠR za zřizovatele, JUDr. Ivetu Hajlichovou. Poté předsedkyně Eva Hašková zahájila jednání Školní rady SUPŠS.

Program zasedání:

- 1. Dokončení hlasování a schválení změny ve školním řádu 6.4.9.,** která byla schválena na pedagogické poradě dne 25. 8. 2016 většinou všech hlasů a předložena ke schválení ŠR.

6.4.9 Hodnocení klauzurní práce zahrne vyučující do pololetní klasifikace žáka v příslušném vyučovacím předmětu. Vykonání klauzurní práce je podmínkou pro uzavření klasifikace příslušného vyučovacního předmětu.

vyňato bylo

~~kteřá je komisionální zkouškou,~~

Předsedkyně ŠR, Ing. Eva Hašková potvrdila, že všichni přítomní členové ŠR jí elektronicky odhlasovali schválení změny školního řádu, vyjma pana Mgr. Františka Lufinky, který změnu schválil ústně na místě.

- 2. Schválení výroční zprávy školy za rok 2015/16**

Výroční zpráva byla elektronicky rozeslána všem členům ŠR, aby se mohli s jejím obsahem v předstihu seznámit ještě před zasedáním ŠR. Na základě toho proběhla mezi přítomnými diskuze na téma špatných výsledků u maturitních zkoušek, které do jisté míry souvisí s přijímáním ke studiu i žáků se slabým prospěchem. Ředitel školy vyjádřil snahu v budoucnu změnit přístup školy ke slabým studentům, a ty, u kterých bude naprosto zjevné, že by nebyli schopni studium dokončit, raději jim doporučit studium na škole jiného typu. Pro zlepšení výsledků u maturit také přistoupil na výzvu minulého předsedy maturitní komise a pro tento školní rok zřídí konzultační hodiny pro maturanty v přípravném termínu, který je na naší škole, z důvodu praktické části maturity, delší.

Po schválení Výroční zprávy školy bude tato přestavena pedagogickému sboru, zaslána zřizovateli a zveřejněna na webových stránkách školy.

Martin Hlubuček upozornil na nutnost seznámit s výroční zprávou pedagogy školy (proti podpisu), což bývalo v minulosti opomíjeno.

Zástupce žáků není přítomen a ostatní zástupci ŠR nevznesli vlastní podněty, proto předsedkyně Eva Hašková přistupuje k podnětům vzneseným na zástupce pedagogů.

- 3. Podněty, otázky, odpovědi a diskuze:**

Zodpovědět otázky z minulé školské rady (27. 6.), které nebyly zodpovězeny.

Problémová oblast v komunikaci a řízení školy, ze zápisu ŠR (24.). Dotazy, které byly přislíbeny, že budou zodpovězeny na pedagogické poradě 29. 6. 2016, k čemuž nedošlo. Je tudíž pedagogickým sborem požadováno jejich zpětné zodpovězení přes zástupce pedagogů ve ŠR:

Udělá pan ředitel něco pro uklidnění a zlepšení atmosféry ve škole? Co?

Libor Doležal se domnívá, že tuto část vyřešil: sehnal nové kantory za ty, se kterými neprodloužil smlouvu, chod školy je bezproblémově zajištěn jak po profesionální, tak po odborné stránce.

EH: A zlepšení atmosféry? Budou opět požadovány plné úvazky i u učitelů, kteří odvádějí dobrou práci i při částečném pracovním úvazku?

LD: Ano, za dva roky přijde změna při naplňování nového ŠVP a mám připravenou i novou finanční strategii řízení školy, která je nastavená na jiný počet zaměstnanců v jiných skupinách. Některé předměty se budou učit jinak. Proto se s některými pedagogy, kteří novou koncepci nepřijmou, rozloučím a nahradím je jinými, stejně jako letos.

EH: Připouštíš tedy, že učitelé pracující na částečný úvazek, odvádí práci kvalitně? A přesto se s nimi rozloučíš, jestliže nepřijmou plné úvazky?

LD: Ano, považuji je za kvalitní, ale každý je nahraditelný a nahradím je jinými.

IŠ: A co letité profesní a řemeslné zkušenosti těchto pedagogů? Neochuzuje se tím škola a kvalita výuky?

Dále proběhla diskuze na téma volného pracovního dne u výtvarných pedagogů. Mohli by mít tento volný den i učitelé teoretických předmětů? Některým učitelům teorií však systém rozložení hodin do celého týdne vyhovuje (Ing. Vosáhllová).

David Pospíšil za komisi Všeobecných předmětů sdělil, že informovanost je lepší než dříve a že jeho tým – komise, kterou vede - je spokojen. Sdělil za komisi 5 kolegů všeobecných předmětů, že vnímají pozitivně, že se něco děje. Např.: Reprezentace žáků na sportovní akci je letos na rozdíl od loňska možná a projekt Erasmus také pokračuje.

EH: Ano, současná organizační informovanost je dobrá, ale komunikace mezi vedením a pedagogickým sborem některými pedagogy není vnímána jako rovnocenná. Stále ve škole trvá postoj, že je zde pedagogický sbor (my dole) a vedení, kterému se do jeho rozhodování nemáme my ostatní pedagogové plést. Vedení nebere Pedagogickou radu jako svůj poradní orgán. Účast na sportovní akci si předjednali zástupci žáků a pan ředitel s tímto požadavkem dále pracoval.

IV: Sdělila, že ona osobně a i za jiné kolegy má sdělit, že atmosféru nevnímá/jí negativně. Za sebe chce sdělit, že se vždy za každého vedení snažila najít pozitivní věci. Jsme tady rozštěpeni na nějaké dva tábory.

IŠ: Řekla, že bude mluvit za řadu kolegů a to i těch z Davidovy komise a komise Ivy, kteří s ní hovořili, že my se snažíme vytvářet tady pozitivní atmosféru, tuto školu máme rádi, ale nejde tady o pozitivní vnímání ale o komunikaci a sdělování věcí tak, aby se nestávalo, že jsme šokováni změnami (např. kácením na pozemku školy), které tady probíhají, a nejsme s nastávajícími proměnami

seznamování. Byli jsme vyzváni, abychom podali připomínky, pokud nějaké máme, a ty jsme předložili.

LD: Pedagogická rada takto vnímána je a já všechny pedagogické otázky s nimi projednávám na pedagogických poradách a na poradách předsedů jednotlivých komisí. Vzdělávací funkce pedagogického sboru vždy došly dohody a vždy jsem je zvažoval a s vámi probral. Respektuji vaše stanovisko.

EH: Ano, to je pravda, že jsi s námi ty věci probral, a v některých věcech na oboru jsme vyšli vstříc také my Tobě. Takže takto ve vzdělávací činnosti pedagogická rada využívána je, ale asi v jiných záležitostech ji využívat nebudeš. Budeš využívat i jiné funkce, např. funkce koordinátorů včetně koordinátora EVVO? Budeš respektovat ŠVP dle RVP ve správné vzdělávací činnosti?

LD: Ano.

Eva Hašková dále žádala ředitele o vysvětlení neprodloužení smluv či odvolání z funkcí u pedagogů, s jejichž prací byl ředitel spokojen. Ředitel zdůvodnil, že to bylo z důvodů zjednodušení administrativní agendy, kterou dotyční pedagogové spravovali. Toto sdělil již na červnové pedagogické poradě. To se týkalo např. Jana Háška, kdy vedení komise výtvarníků převzal Martin Hlubuček, který perfektně zná celou agendu ze svého místa zástupce, a tudíž i tyto věci na komisi suploval. Jde o efektivnější využití práce a potenciálu zaměstnanců.

Na dotaz, zdali bude ředitel občasné docházet do komisí, které o to žádají, ředitel odpověděl, že v tomto směru nebude nic slibovat, je to plně v jeho rozhodnutí jeli to nutné, či nikoli. K předávání informací slouží porady s vedoucími komisí (3. stupněm vedení). Musí se řídit svým diářem a nemůže trávit tři někdy i čtyři hodiny na komisí.

Na dotaz, zdali bude ředitel přenášet úkoly i na nižší články vedení, ředitel odpověděl, že ANO.

Bude zřetelně vyložen obsah tzv. Etického kodexu, vysvětlena představa vedení školy v jeho naplňování? – otázka vzešla z informace pana ředitele z konce minulého školního roku, že bude Etický kodex pedagogům vysvětlen.

Pan ředitel, se omluvil, jestli něco takového sdělil, že si neuvědomuje a vzhledem k tomu, že náplň Etického kodexu je tak jasná, není co objasňovat.

Po diskuzi Martin Hlubuček upozornil na možnost, že Etický kodex je dokument, který sice kantoři podepisují, ale ne každý jej skutečně četl a každý si ho může vykládat různě. Řekl, že by tento dokument nebagatelizoval. Navrhl, že by bylo dobré, aby tento dokument byl vyložen. Již mnoho let neprošel revizí, máme ho stále ve stejné podobě, jak nám ho před lety zaslal zřizovatel, a je možné, že potřebuje revizi.

David Pospíšil se vyjádřil tak, že k manipulaci žáků ve škole dochází a že se mu tento stav nelíbí. A že studenti by neměli být s některými věcmi seznámeni.

EH: Zeptala se, jestli tento dokument David Pospíšil četl? Jestli ho zná?

DP: Přiznám se, že se ke mně nedostal.

EH: Doporučila, aby se s ním kolega DP seznámil, a možná pochopí, proč je nutná diskuze nad tímto kodexem, protože si skutečně můžeme vykládat některé body různě – viz podrobný zápis ze ŠR 27.6. Řekla, že se právě nyní stalo, že jedna kolegyně možná i odpovědně chtěla žákům situaci revitalizace a kácení na pozemku školy vysvětlit, ale nezdařilo se jí toto provést tak, jak nám kodex nařizuje.

MH a EH došli k závěru, že tento dokument je zralý na revizi.

MH navrhl, že by tento dokument asi byl tématem pro Školskou radu.

František Lufinka podotkl, že žáci nemohou vědět vše, k čemu ve škole dochází.

Eva Hašková souhlasí. Ale upozorňuje, že pokud by vedení školy předávalo informace pedagogickému sboru i žákům pravdivě, srozumitelně a včas (jak Etický kodex nařizuje), nedocházelo by k napjatým situacím a nepříjemné atmosféře ve škole? Pokud se naprosto zřejmě dějí věci, které my učitelé nejsme schopni žákům pravdivě a transparentně vysvětlit, nelze se divit, že mezi žáky k nejasnostem dochází.

Proč pan ředitel odmítá řešení ve spolupráci s pedagogy např. zeleně kolem budovy a dalších oblastí?

LD: Neodmítám, v minulém školním roce jsem sdělil koncepci revitalizace pozemku v rámci rozpočtu, nechal jsem to zpracovat a seznámil vás s tím. Ke spolupráci sdělil: „Až budu potřebovat pomoc, řeknu si.“

Proč pan ředitel odmítá nabízenou práci svých podřízených, se kterou se vlastně sami zavazují, aby ji odvedli správně a řádně (jde o činnost okolo zeleně a dalších oblastí)? Proč pan ředitel nepřehodí část zodpovědnosti na ně?

LD: Nechci přehazovat svoji zodpovědnost na pedagogy. Chci, aby měli dost času na plnění své práce.

V další diskusi ředitel přislíbil zodpovídat veškeré případné dotazy otevřeně před pedagogickou radou. Ohledně řešení zeleně v okolí školy neinformoval z důvodů, že se domníval, že to není třeba, protože pokud by měl pocit, že nějakou pomoc potřebuje, řekl by si o ni.

JUDr. Iveta Hajlichová vstoupila do diskuze s pozdravem od svého zaměstnavatele, firmy PRECIOSA ORNELA, a.s., zdůraznila, že naše škola má z venku velmi dobrý obraz, který se za poslední rok vedení školy Liborem Doležalem ještě velmi posunul.

Iveta Šulcová upozornila na skutečnost, že pokud má škola dobré jméno, je to také díky kvalitnímu týmu pedagogů, kteří studenty vedou tak, aby vše probíhalo v atmosféře maximálně kreativní a příjemné. Většinou se jedná o pedagogy, kteří jsou ve škole i desítky let a dobrovolně se jí věnují nad rámec svých pracovních povinností, ale právě ti jsou pak nejvíce v šoku a z toho plynou některé reakce. Zmínila poslední všem neznámou akci – pokácení borovice černé, kterou sázel ředitel Pavel Ježek, která pro mnohé kolegy znamenala opětovné uvedení do nepříjemné atmosféry a beznaděje. „Toto jsme ale probírali i na poradě vedení a informaci jsem předala i na komisi, že pan ředitel tuto situaci vnímá jinak.“ Zdůraznila, že nám opravdu velmi na té škole záleží a nechceme, aby byla poškozována nějakým obrazem, který může být okolím vnímán.

EH vyzvala pana ředitele, aby ŠR předložil dokumenty, o které byl žádán (žádost o povolení ke kácení z jara cca z 12.1., žádost o povolení ke kácení borovice černé asi z 29.6., koncepční řešení ozelenění pozemku asi z 25.8. – data vyplývají z povolení MěÚ ŽB, které je zveřejněno na webu školy).

Dále zmínila podstatu skrytého kurikula školy, upozornila na skutečnost, že některé provozní záležitosti školy, které nastaly, jsou v rozporu s naplňováním ŠVP a RVP některých předmětů, dotýkají se bohužel pedagogického i didaktického působení, vzdělávacího procesu. Konkrétně předměty životní prostředí, ekologie tímto velmi trpí, protože ona se studenty pracuje na konkrétních tématech určených ŠVP, ale pak na pozemku spravovaném školou se odehrávají situace, které jsou v rozporu s jeho naplňováním a ani ona neví, jak studentům dané situace vysvětlit. Např. jak je možné, že pokud na webových stránkách školy máme zveřejněný dokument, který jasně říká, že je před kácením 15 denní odvolací lhůta, toto není dle zákona dodrženo? Navíc, pokud zdůvodní žákům odstranění smrků z pozemku – např. na základě odborného posudku AOPK, informacemi získanými

od odborníků pracujících v oboru ochrany ŽP a dalšími informacemi z odborné literatury (např. nevhodnost výsadby stromů s mělkými kořeny v urbanistické zástavbě), neví, jak jim nyní má vysvětlit vysazení nových smrků Omorika na pozemku školy, pokud již předtím zdůvodňovala kácení nevhodnou druhovou skladbou. Plánuje snad pan ředitel v budoucnu zrušení tohoto studijního oboru (Životní prostředí) na naší škole?

Pan ředitel se vyjádřil, že se nechystá dané zaměření oboru na škole zrušit.

Pan ředitel předložil plán osazení pozemku (legenda byla vysvětlena ústně – javory, tsugi, omoriky, keřová výsadba v mulčovací kůře) s tím, že si autorka nepřeje, aby byl plán součástí příloh (jde o úpravu plánu, který vytvořil pan Dufek). Dle sdělení pana ředitele dělali na tom dva autoři Ing. Dufek z Malé Skály a Ing. Edita Hazdrová z Chlístova. Dál pan ředitel sdělil, že paní Hazdrová to převzala po panu Dufkovi a dokončí to. A byl nám nyní předložen její námět, na MěÚ ŽB v jiné grafice leží tedy plán ozelenění (zpracovaný panem Ing. Dufkem), který byl dodán 25.8.2016. Z dalšího vysvětlení vyplývá, že autorem je pan ředitel a předložený plán je kresba paní Ing. Hazdrové.

K pokácení borovice černé před vypršením 15denní lhůty pro odvolání dané zákonem trval pan ředitel na tom, že tuto lhůtu dodržet nemusel.

IŠ: Co vedlo pana ředitele k tomu, že se rozhodl požádat o povolení pokácet borovici černou a douglasku tisolistou a proč toto nesdělil na pedagogické poradě na konci června 2016?

LD: V té době, kdy byla pedagogická porada (28.6.) jsem ještě nevěděl, že budu o povolení žádat. Vedla se další jednání. Původně jsem žádal o pokácení všech těch stromů, protože mezi tím starým a novým osazením jsou velké dispoziční rozdíly, proto jsem chtěl tyto dva stromy dát pryč. Borovice byla umístěna nešťastně a ničila celý ten nový koncept zahrady.

IŠ: Proč ses rozhodl pokácet tu borovici, když douglasku pokácet nemůžeš? Nebylo možné, aby se vytvořil jiný koncept s tou borovici? Není to jen tvůj subjektivní pocit, že tu ta borovice nemohla být?

LD: Není to subjektivní. Bylo to doporučení inženýrů zahradníků.

IŠ: Upozorňuje, že zahradníci nejsou žádným ředitelovým týmem a nejsou asi nijak se školou spjati.

LD: Paní Hazdrová je absolventkou této školy.

EH: Paní Hazdrová snad navrhovala pokácení té borovice? Paní Hazdrová skutečně navrhla to, že udělá koncept, ve kterém ta borovice nemůže být a douglasku tam tedy zahrnuje?

FL: Ale paní Hazdrová to nenavrhovala, ona to přebrala.

EH: Jestliže to přebrala a nenavrhovala, pak není tou odpovědí nebo tím argumentem, na který se kolegyně Šulcová ptá.

IŠ: Upozornila na to, že jsou obzvláště ti, co žijí v ŽB, vystaveni vnímání ostatních občanů a jejich otázkám. Jak se bude pokračovat? Bude se žádat o další kácení, třeba i východní části, kde se nachází lípa, která je stejně stará jako škola?

RK: Potvrdila slova IŠ s tím, že řada kolegů chtěla udělat návrhy a oslovit odborníky třeba i z řad našich bývalých studentů, kteří mají zkušenosti a jsou znalí moderních postupů a dokázali by pojmut revitalizaci pozemku v tomto duchu, protože škola je kulturní institucí a pedagogové se snaží studentům předávat jak hodnoty kulturní, tak i hodnoty demokratického fungování společnosti, dodržování zákonů a právních procedur, která jsou uvedena v ŠVP. Pokud dochází k nějakému obcházení zákonů a nedodržování vyhlášení veřejné soutěže – tak pedagogové toto vnímají jako

nedodržení demokratických a kulturních hodnot. Sdělila, že nejsme jen firmou, která by byla ekonomicky omezena, ale jsme i institucí, která by měla vytvářet prostor pro vedení žáků příkladem a to, že práce s žáky a jejich vedení k nějakým hodnotám je kontraproduktivní při procesu revitalizace pozemku. Zdůraznila, že pedagogům nejde o nějaké vystupování proti panu řediteli, ale jde jim o právní soulad, který by ve škole měl fungovat a na to se jako učitelé snažíme upozorňovat.

EH: Je podána ještě nějaká jiná žádost o povolení dalšího kácení?

LD: Ne.

Diskuze se dále odvíjela tak, že bylo panu řediteli připomenuto i to, že podpora, o kterou se pedagogové pokouší, je těžká, jestliže nám pan ředitel dává najevo, že my nejsme partneři, se kterými by on tyto věci projednával a někteří z pedagogů to vnímají tak, že on sám jim vlastně svoji důvěru a podporu nedává. Interpretovalo se vnímání těch pedagogů, kteří se snaží být v dění školy aktivní, ti jsou zklamaní a mrzí je tento přístup vedení.

LD: Reagoval, že jistě bylo tisíc a jedno řešení, že jsme mohli žádat o granty, ale že se on rozhodl jít jinou cestou, kterou si vybral.

IŠ: Oponovala tím, že na první pedagogické poradě v srpnu 2015 nám pan ředitel kreslil obrázky a mluvil o tom, že všichni jsme jeden tým a budeme bráni jako jeho součást a to se nenaplnilo.

LD: Možná se to nenaplnilo v této věci, ale v jiných věcech týkajících se pedagogické činnosti jsme tým.

MH: Vyjádřil se, že je škoda, že nedošlo k informování třeba i toho, že se spolupracuje s paní Hazdrovou. Nyní, že dochází k různým diskuzím a akcím, které by mohly vzbuzovat nedůvěryhodné vnímání naší školy veřejností. A obava výtvarné komise je, aby celá záležitost nepošpinila obraz sklářské školy na veřejnosti, je nepříjemné číst nějaké posměšné vtípky na adresu naší školy. Dobré jméno se dá zničit za jediný den, což by byla velká škoda, při letitém úsilí o dobrou reputaci školy, což v důsledku může ovlivnit počet uchazečů o studium.

EH: žádala, aby její studenti byly do průběhu „revitalizace“ zapojeni. Žádala, aby studentům byla umožněna přednáška se zahradním architektem nebo se zahradníkem, který úpravy navrhoval, objasnil jim základní věci v oboru. To, se ale nestalo.

FL: přisvědčil, že pro spolupráci studentů na úpravách zeleně jsme měli na ředitele přitlačit a doporučil přednášku se studenty ještě udělat. Zmínil, že by to byla dobrá služba.

EH: Žádala jsem na poradě i písemně.

LD: Nyní se už nebude o ničem jednat. Je pár dní před dokončením a všichni zahradu uvidí.

JŠ: Musím říct, že se tady na tom pozemku promarnila šance, abyste se zase stali jedním týmem. Více vás to rozdělilo, než stmelilo a tato diskuze bude probíhat i dále. Něco se musí změnit. To, co se děje před školou je vaše prohra a to obou týmů.

JŠ: Celou tuhle diskuzi jsme si mohli odpustit, kdyby vedení školy přijalo usnesení Školní rady ze dne 29.6., kdy jsme řediteli doporučili pro pokračování revitalizace vypracovat projekt a postupovat podle jasné koncepce na které se shodne pedagogický sbor i majitel pozemku, což je Kraj. Omoriky jsou podle mne stromy, které se sem typově nehodí. Na tomto bodu se pedagogický sbor mohl zase stát jednotným týmem. Musíte něco změnit ve svém přístupu. Považuji tuto příležitost za prohru obou táborů, především však pana ředitele. Tohle Vás rozděluje. Je potřeba vnést více kolektivního ducha.

FL: Reagoval, že důležité je nyní to, jak bude zahrada vypadat a co se na ní vysadí a jak na to zareagují odborníci.

MH: Moje komise chce, abyste projednali studijní skupiny – počítačová grafika (jde o praktickou práci), kde je ve skupině 15 - 16 žáků a do loňského roku se předmět učil ve dvou skupinách. Kolegyně by akceptovala, jestli došlo ke sloučení skupin z finančních důvodů, ale dozvěděla se, že tento důvod to není, ale že kapacita učebny to umožňuje. Kolegyně argumentovala, že výstup a kvalita pro žáka bude horší.

LD: Podařilo se rozdělení ve 3D grafice, ale jinak jsme se rozhodli v počítačové grafice. A učitel je od toho, aby nastavil výuku v té učebně tak, aby vznikl očekávaný výsledek dle ŠVP.

Další bod jednání: činnost převzaté činnosti pro třídní učitele p. V. Bártlovou. Učitelé dodrželi termíny pro dodání dokumentů p. V. Bártlové, ale ta nepřipravila některé podklady včas, všechny a správně na začátku školního roku. Tabulky rozdělování šatních skříněk byly třídním dodány s chybami a ty dle dodaných upozornění nebyly napravovány včas. Agenda na stránkách školy má některé nedostatky, paní zástupkyně ne vždy reaguje na upozornění.

LD: P. zástupkyně přebírala obrovskou agendu zástupce a při největší snaze může dojít k něčemu. P. Bártlová se maximálně snaží vstřícně reagovat a zavčasu. Její verzi při předávání skříněk já znám. Potřebuje to čas a shovívavost.

FL: Myslím si, že bylo dobře, že zde byly řečeny věci, které nefungovaly, paní Bártlová by s tím měla být seznámena, aby na to mohla reagovat, ale nemělo by se to objevit v dalším školním roce.

V probíhající diskusi LD podotkl, že jsou zde zbytečně probírána témata, která na ŠR nepatří.

EH: Ano, i já bych toto téma uzavřela.

IŠ: Vyzvala pana ředitele, aby umožnil se o těchto věcech bavit na pedagogických poradách, a nebudeme muset toto řešit přes ŠR. Požádala, aby i porady vedení se zástupci předmětových komisí byly častěji.

Dotaz na hospodaření školy v souvislosti s investicí do revitalizace:

EH žádá ředitele o předložení rozpočtu školy, byl vznesen dotaz na srovnání hospodaření v letech 2014/2015 a 2015/2016 v souvislosti se změnami ŠVP a s investicemi do revitalizace školního parku, aby tak nedocházelo na úkor provozu ateliérů a dílen školy, přesněji na úkor financování jejich materiálového vybavení.

LD: V rámci letošního rozpočtu jsem se rozhodl dát revitalizaci absolutní prioritu, což je plně v mojí kompetenci. Když se rozhodnu investovat 100.000,- Kč na revitalizaci, tak ty peníze zákonitě jinde odeberu. Přejde mi důležité, aby rodič i žák přicházející do školy procházel důstojným prostředím. Tak, aby zahrada souzněla s tím, co se děje uvnitř. Čistota navenek, čistota uvnitř, ačkoliv na provedení můžeme mít názory různé. Samozřejmě to odčerpá peníze z provozu školy.

MH: Ale jsou zde dlouhodobé požadavky na dovybavení učeben, a když je pak upřednostněno něco jiného na úkor dlouhodobých nedostatků (např. nákup židlí), kterých si všímají i rodiče. Zůstává faktem, že pracujeme s miskami jedné váhy, jen s jedním rozpočtem, což může být choulostivé téma.

LD: Škola je v tomto směru dlouhodobě zanedbaná, není možné vše vyřešit v rámci běžného školního rozpočtu.

IŠ: Z mé komise je obava na materiálové zabezpečení potřeb dílen a to nejen v základním chodu, ale i průběžné zajišťování materiálu na realizaci klauzurních prací, na zajištění výuky.

LD: S tím se počítá.

Posledním bodem byl požadavek na osvětlení před školou a jeho instalace.

RK: Má pan ředitel projekt a souhlas zřizovatele a vlastníka pozemku k probíhající instalaci osvětlení před školou, souvisí to i s tím, že bylo přislíbeno, že projekt k osvětlení bude poskytnut kolegům, kteří o toto měli zájem, ale nic k nim nedošlo?

LD: Svítidla jako taková jsem ukazoval na poradě vedení a zástupců předmětových komisí, koncept jsem ukazoval a souhlas zřizovatele nemám, protože není zapotřebí.

DP: Několikrát opakuje, že tento dotaz je rýpání.

MH: Objasňuje D. Pospíšilovi, že nejde o rýpání, ale pokud i DP sleduje situaci a diskuzi, která se vede na webu města, tak je nutné, abychom věděli, co se na škole děje a na případné dotazy, mohli správně odpovědět.

V další diskuzi jsou DP vysvětleny funkce ŠR a je mu doporučeno, aby se s tím seznámil, nebo to probral se svými zástupci.

LD: Důvodem osvětlení je bezpečnost. A to potřebujeme.

EH: Ano s tím všichni souhlasí a jediné o co jde, je, aby to vše proběhlo tím úplně správným a nenapadnutelným procesem, aby nám tady nevznikalo to, co vzniklo tím ozeleněním pozemku. S tím souvisí, jestli má škola územní souhlas.

LD: Územní souhlas budeme mít v pátek a práce budou probíhat.

EH: Jsem ráda, že územní souhlas bude, protože jsem ti v pátek (21.10.) upozornila, že je dle stavebního zákona zapotřebí a přes tvé protesty, že není a to, že ti řekli na úřadě, jsem ti říkala, aby sis nechal úředníkem z MěÚ písemně potvrdit, že územní souhlas nepotřebuješ. Jsem ráda, že jsi ten územní souhlas sehnal.

LD: Ano, jsem rád, že jsi mě na to upozornila. Ano oceňuji to. Územní souhlas bude a vstoupí ihned v platnost.

Závěrečné usnesení: Výroční zpráva byla ŠR schválena. (I. Hajlichová, F. Lufinka, R. Kloudová, E. Hašková)

Ukončení zasedání 17:15 hodin.

Přílohy: Sdělení Mgr. D. Pospíšila, žádosti o povolení ke kácení, územní souhlas k instalaci osvětlení. (možnost seznámení s přílohami je po vyžádání u předsedy ŠR)

Zapsala: MgA. Rebeka Kloudová

Ověřila: Ing. Eva Hašková

.....

.....