
Předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

prostřednictvím

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Třída Kpt. Jaroše 7

604 55 Brno

(dále jen „**Orgán dohledu**“ nebo „**ÚOHS**“)

V Praze dne 12. června 2019

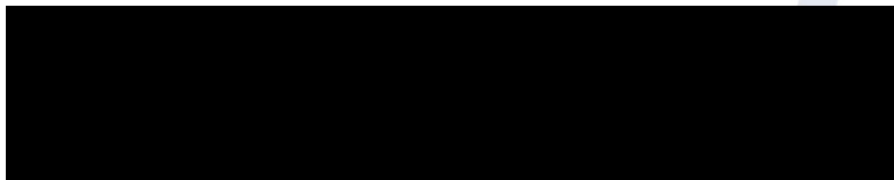
k č.j.: ÚOHS-S0271/2017/VZ-22843/2017/521/MŽi

Zadavatel: Liberecký kraj, IČ 708 91 508, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec 2, PSČ 461 80,

Právně zast.: JUDr. Jakubem Blažkem, advokátem, se sídlem [redacted] Praha [redacted]

Rozklad proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8. srpna 2017 č.j.: ÚOHS-S0271/2017/VZ-22843/2017/521/MŽi

Přílohy: *Plná moc*



I. Úvod

1. Zadavateli bylo dne 8. srpna 2017 doručeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále také jen „Úřad“) ze dne 8. srpna 2017 pod č.j.: ÚOHS-S0271/2017/VZ-22843/2017/521/Mži (dále také jen „Rozhodnutí“ nebo „**napadené Rozhodnutí**“), kterým bylo rozhodnuto o zrušení rozhodnutí Zadavatele zrušit zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem: „*Dočasné zabezpečení dopravní obslužnosti Libereckého kraje veřejnou linkovou osobní dopravou – oblast Sever*“ zadávanou formou jednacího řízení bez uveřejnění, které bylo zahájeno dne 7. března 2017 odesláním výzvy (dále jen „**Výzva**“) k účasti v jednacím řízení bez uveřejnění (dále jen „**Veřejná zakázka**“ nebo „**Zadávací řízení**“), a dále byl Rozhodnutím Zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu do doby pravomocného skončení řízení před Úřadem, a dále bylo Zadavateli uloženo, aby uhradil náklady řízení před Úřadem ve výši 30.000,- Kč.

2. Lhůta k podání rozkladu činí 15 dní od doručení Rozhodnutí Zadavateli a končí tak dne 23. srpna 2017.

3. Zadavatel tímto prostřednictvím svého právního zástupce podává proti Rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě podle ustanovení § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v účinném znění,

r o z k l a d .

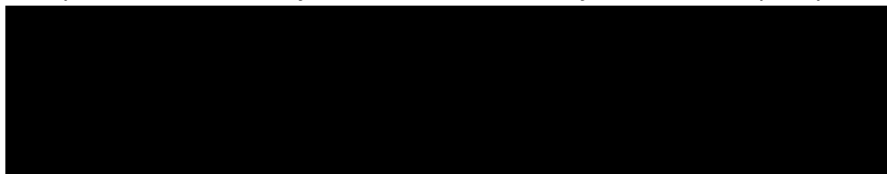
4. Zadavatel považuje Rozhodnutí v rozsahu všech jeho výroků (výrok. I., II., III. a IV. Rozhodnutí) za nesprávné a nezákonné, a tento rozklad dále odůvodňuje.

II. Odůvodnění

5. Úřad dospěl k závěru, že zrušení Zadávacího řízení mohlo ovlivnit výběr dodavatele, a to z důvodu, že se postup Zadavatele stal údajně nečitelným a vzbuzujícím pochybnosti o skutečných důvodech jednání Zadavatele. Zadavatel tak měl dle Rozhodnutí porušit zásadu transparentnosti, kterou je povinen dodržovat podle § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen „**ZZVZ**“), neboť své rozhodnutí zrušit Zadávací řízení řádně neodůvodnil. Úřad na údajné porušení zásady transparentnosti usuzuje rovněž ze skutečnosti, že Zadavatel dne 12. června 2017 zahájil další jednací řízení bez uveřejnění s obdobným předmětem plnění. Pro úplnost Zadavatel dodává, že toto další jednací řízení bez uveřejnění bylo rozhodnutím Zadavatele zrušeno.

6. S výše nastíněnými závěry Úřadu se však Zadavatel nemůže ztotožnit. Celý průběh Zadávacího řízení naopak poukazuje na snahu účastníků řízení zneužít tíživé situace Zadavatele při stanovení nabídkových cen, přičemž účastníci řízení záměrně dezinterpretovali zadávací podmínky, zejm. pak výši předpokládané hodnoty Veřejné zakázky a stanovení maximální nabídkové ceny, a to ve svůj prospěch, avšak v neprospěch Zadavatele. V důsledku toho pak dle názoru Zadavatele neproběhla mezi účastníky řízení řádná hospodářská soutěž a účastníci podali Zadavateli nabídky s nápadně nevýhodnými podmínkami. O tom ostatně svědčí i to, že obě nabídky byly z hlediska výše nabídkové ceny velmi podobné a **lišily se o méně než 0,5% ceny**. Právě konkurenční prostředí přitom zamýšlel Zadavatel svým jednáním vytvořit, když k účasti v Zadávacím řízení vyzval více dodavatelů.

7. Jak sám Úřad konstatoval v části 32. svého Rozhodnutí, účastníci Zadávacího řízení byli informováni ve Výzvě, že Zadavatel je nucen ukončit stávající smlouvu s poskytovatelem veřejné



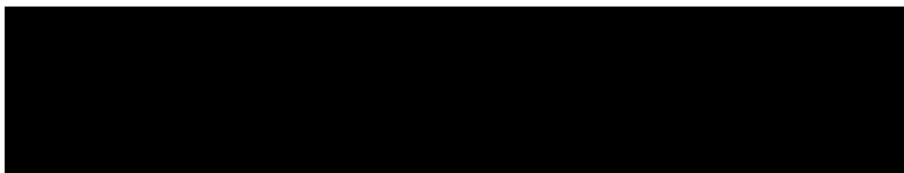
dopravy z důvodu skokového zvýšení mzdových nákladů dopravců. Toto skokové zvýšení nákladů je důvodem stojícím mimo Zadavatele či dodavatele a nelze po nich spravedlivě požadovat, aby pokračovali ve stávajícím závazku. Skokové navýšení nákladů je zapříčiněno dopady nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, v účinném znění, a nařízení vlády č. 589/2006 Sb., kterým se stanoví odchylná úprava pracovní doby a doby odpočinku zaměstnanců v dopravě, v účinném znění, kterým Vláda České republiky zvýšila náklady všem územně samosprávným celkům v České republice zajišťujícím dopravní obslužnost na svém území.

8. Zadavatel byl nucen s ohledem na velmi zdoluhavý a složitý proces přípravy nového otevřeného zadávacího řízení využít ust. § 222 odst. 4 ZZVZ použít jednací řízení bez uveřejnění. Výsledkem jednacího řízení bez uveřejnění mělo být uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem do doby, než bude vybrán nový dodavatel v otevřeném řízení, což bylo plánováno na rok 2018. Zadavatel však chtěl i v jednacím řízení bez uveřejnění vytvořit mezi potencionálními dodavateli konkurenční prostředí, a proto nepřistoupil k oslovení pouze jednoho dodavatele, ale s ohledem na snahu dosáhnout co nejvýhodnějších podmínek a za účelem splnění povinnosti péče řádného hospodáře se rozhodl vyzvat širší okruh potencionálních dodavatelů. Snahou Zadavatele bylo dosáhnout co možná nejvýhodnějších podmínek při respektování dopadů nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, v účinném znění, a nařízení vlády č. 589/2006 Sb., kterým se stanoví odchylná úprava pracovní doby a doby odpočinku zaměstnanců v dopravě, v účinném znění.

9. Zadavatel ve výše uvedeném jednacím řízení bez uveřejnění oslovil celkem osm potencionálních dodavatelů (všichni zapojení od Integrovaného dopravního systému Libereckého kraje), a to výzvou k jednání ze dne 7. března 2017 zaslanou e-mailem. Přílohou e-mailu byla výzva stanovující zadávací podmínky vč. jejich příloh (vč. návrhu smlouvy), které rámcově stanovovaly požadavky Zadavatele, a měly být předmětem jednání. Ve Výzvě byla v bodě 2.2 Výzvy stanovena předpokládaná hodnota Veřejné zakázky ve výši **468.725.088,- Kč, a to vč. případného navýšení rozsahu Veřejné zakázky dle bodu 3.2 Výzvy.**

10. Na základě oslovení a zaslání Výzvy reagovalo šest potencionálních dodavatelů s tím, že skutečný zájem o účast v Zadávacím řízení projevili dva účastníci, a to společnost ČSAD Liberec, a.s. a BusLine, a.s. S těmito účastníky proto Zadavatel zahájil jednání. Oba uvedení účastníci pak včas podali své nabídky do Zadávacího řízení.

11. Zadavatel v průběhu jednání konaného dne 20. března 2017 informoval účastníky Zadávacího řízení, že maximální cena dopravního výkonu, kterou předpokládá vydat s ohledem na rozpočtová opatření Libereckého kraje, je stanovena na částce 31,44 Kč/km. Zadavatel tímto omezil maximální hodnotu dopravního výkonu přepočteného na 1 km výkonu dle jízdních řádů. Tuto hodnotu Zadavatel stanovil za fixní a maximální. Sám Úřad v bodě 39 a 40 rozhodnutí uvádí, že účastníci byli o dané hodnotě informováni. Skutečnost, že účastníci byli informováni o stanovené maximální hodnotě dopravního výkonu dle jízdních řádů, prokazuje zápis z jednání s oběma účastníky ze dne 20. března 2017, který je přílohou protokolu z jednání komise ze stejného data. Podle záznamu z jednání s účastníkem – společností ČSAD Liberec, a.s. ze dne 20. března 2017 byla účastníkovi „sdělena cenová představa Zadavatele, resp. maximální průměrná cena na 1 km, kterou je schopen akceptovat (31,44 Kč/km). V případě vyšší ceny by musel Zadavatel pravděpodobně omezovat dopravní obslužnost“ Podle záznamu z jednání s účastníkem – společností BusLine, a.s. ze dne 20. března 2017 Zadavatel „Prezentoval také maximální uvažované ceny – 31,44 Kč/km pro oblast Sever při aktuálním nastavení dopravní obslužnosti. Zadavatel zdůraznil, že vychází i ze stávajících smluv, na které by měly nové smlouvy fakticky plynule



navazovat.“ Tímto způsobem Zadavatel jasně účastníkům sdělil, že v případě vyšší ceny by musel snížit rozsah Veřejné zakázky a že nebude vyšší ceny akceptovat.

12. Dne 22. března 2017 byla účastníkům odeslána informace o stanovení maximální nabídkové ceny ve výši 491.420.000,- Kč bez DPH (cena však obsahovala i případné navýšení rozsahu Veřejné zakázky o 20% vymezené v bodu 3.2 Výzvy) nicméně Zadavatel tak v žádném případě nezrušil původní zadávací podmínku, kterou stanovil maximální hodnotu dopravního výkonu přepočteného na 1 km výkonu dle jízdních řádů, tedy částky 31,44 Kč/km. Zadavatel souhlasí s tvrzením Úřadu, že neomezil v zadávacích podmínkách skutečnost, že nabídková cena účastníků může být zvýšena maximálně s ohledem na dopady nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, v účinném znění, a nařízení vlády č. 589/2006 Sb., kterým se stanoví odchylná úprava pracovní doby a doby odpočinku zaměstnanců v dopravě, v účinném znění, nicméně Zadavatel omezil maximální hodnotu dopravního výkonu přepočteného na 1 km výkonu dle jízdních řádů na částku 31,44 Kč/km. V tomto ohledu se Zadavatel neztotožňuje se závěry Úřadu v napadeném Rozhodnutí, podle něhož došlo k revizi stanovené maximální nabídkové ceny. Účastníci byli povinni dodržet obě nejvýše přípustné nabídkové ceny, když maximální nabídková cena ve výši 31,44 Kč/km se vztahovala k průměrné ceně za kilometr dopravního výkonu, zatímco celková maximální nabídková cena ve výši 491.420.000,- Kč bez DPH se vztahovala k celkové předpokládané hodnotě vč. případného navýšení rozsahu Veřejné zakázky o 20%.

13. Zadavatel by na tomto místě rád podotkl, že v souladu s § 28 odst. 1 písm. b) ZZVZ jsou zadávací podmínky souhrn veškerých informací, které jsou zpřístupňovány účastníkům zadávacího řízení. Toto zpřístupnění zadávacích podmínek nemusí ze strany Zadavatele probíhat pouze písemnou formou, nýbrž v souladu s § 36 odst. 2 ZZVZ je Zadavatel oprávněn uvést zadávací podmínky nejen v zadávací dokumentaci, ale i je sdělit účastníkům zadávacího řízení při jednání. „*I tyto požadavky zadavatele jsou považovány za zadávací podmínky. Nic nebrání tomu, aby takové zadávací podmínky vznikaly postupně, účelem několikafázových zadávacích řízení s přípustným jednáním s účastníky zadávacího řízení je právě postupné upřesňování požadavků zadavatele na plnění veřejné zakázky v interakci s nevyloženými dodavateli.*“¹ Tento postup se pak uplatní u zadávacích řízení, ve kterých má Zadavatel možnost jednat s účastníky zadávacího řízení, ať už před podáním nabídek nebo po jejich podání. V takovém případě jsou požadavky sdělené na jednání pro účastníky závazné a jsou považovány za zadávací podmínky. Příkladem zadávacího řízení, v němž lze tímto způsobem stanovovat a upřesňovat podmínky zadávacího řízení je i jednací řízení bez uveřejnění. Jediným požadavkem je, aby byly podmínky sděleny na jednání s účastníky řádně zadokumentovány. Tuto povinnost Zadavatel splnil tím, že z jednání s účastníky byl učiněn písemný zápis. „*Je třeba zdůraznit, že všechny požadavky zadavatele (všechny zadávací podmínky) nemusí být uvedeny v každém z dokumentů tvořících zadávací dokumentaci, ani nemusí být všechny zadávací podmínky zopakovány při jednání. V tom kterém druhu zadávacího řízení zadavatel při vyhotovování jednotlivých částí zadávací dokumentace (nebo při jednání) z logiky věci kompletní zadávací podmínky nemá (u vícefázových zadávacích řízení). Navíc stanovení kompletních zadávacích podmínek například v oznámení o zahájení zadávacího řízení (natož pak při jednání) by ani nemuselo být technicky možné.*“²

14. Dle názoru Zadavatele tak došlo ke stanovení dvou podmínek, které se navzájem doplňují, a nikoliv vylučují. Účastníci měli při podání svých nabídek nejen reflektovat maximální omezení nabídkové ceny dopravního výkonu přepočteného na 1 km výkonu dle jízdních řádů tedy částky 31,44 Kč/km, ale i nejvyšší přípustnou předpokládanou hodnotu ve výši 491.420.000,- Kč bez DPH. Účastníci mohli stanovit maximální nabídkovou cenu za 1 km dopravního výkonu v limitu ve výši

¹ Herman, P.; Fidler, V. a kol. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek. 2. Vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2016. 94 s.

² Důvodová zpráva k § 36 odst. 2 návrhu zákona č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázek.

31,44 Kč/km, avšak celková cena vč. případného navýšení rozsahu Veřejné zakázky o 20 % dle bodu 3.2 Výzvy mohla být stanovena právě v limitu 491.420.000,- Kč bez DPH. Pak by se vyšší cena promítla při navýšení rozsahu Veřejné zakázky o až 20% dle bodu 3.2 Výzvy. **Takový postup by byl ostatně logický, protože náklady na zajištění navýšení poskytnutých služeb o 20% by byly s největší pravděpodobností vyšší, než náklady na zajištění předem stanoveného rozsahu služeb, se kterým by mohl dodavatel od počátku počítat a zajistit si tak na něj dostatek kapacit.**

15. Účastníci však maximální omezení nabídkové ceny dopravního výkonu přepočteného na 1 km výkonu dle jízdních řádů, tedy částku 31,44 Kč/km, nerespektovali a Zadavateli nabídli vyšší hodnoty, než které Zadavatel očekával a především stanovil v zadávacích podmínkách jako maximální. V tomto smyslu tak skutečně Zadavateli podali nabídky s nepřiměřeně vysokými nabídkovými cenami, což bylo důvodem pro zrušení Zadávacího řízení.

16. Dle názoru Zadavatele Úřad ani účastníci Zadávacího řízení nereflektovali podmínku stanovenou v bodě 3.2 Výzvy „Rozsah Veřejné zakázky a jeho možné změny“, ve které je v prvním odstavci výslovně uvedeno, že **„Rozsah Veřejné zakázky je vyjádřen počtem kilometrů blíže specifikovaným příloze č. 1 Smlouvy. Zadavatel bude v průběhu platnosti Smlouvy oprávněn (v souladu s podmínkami Smlouvy) navýšit i ponížít rozsah Veřejné zakázky (předpokládaný roční dopravní výkon) až o 20 %.“** Zadavatel si tímto v souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ vyhradil změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, přičemž podmínky této změny byly jednoznačně vymezeny a změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky. ZZVZ ukládá, že *„taková změna se může týkat rozsahu dodávek, služeb nebo stavebních prací, ceny nebo jiných obchodních nebo technických podmínek.“* Zadavatel si tedy byl plně oprávněn v dikci ZZVZ vyhradit změnu závazku ze smlouvy. V této souvislosti pak byl Zadavatel povinen naplnit podmínku stanovenou v § 16 odst. 3 věta první ZZVZ, ve kterém je uvedeno, že *„Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se zahrne předpokládaná hodnota změn závazků ze smlouvy, jejichž možnost byla vyhrazena v zadávací dokumentaci podle § 100.“* Přičemž ze znění následující věty citovaného ustanovení vyplývá, že Zadavatel nebyl povinen samostatně vyčíslit vyhrazenou změnu závazku, jelikož se nejednalo o postup dle § 100 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel však na tuto skutečnost jasně upozornil účastníky v bodě 2.2 zadávací dokumentace, ve kterém je uvedeno, že **„Zadavatelem předpokládaná hodnota Veřejné zakázky je stanovena při maximálním dopravním výkonu, tj. navýšeném oproti stávajícímu stavu o 20 %, a bez zohlednění příjmů z jízdného. Předpokládaná hodnota Veřejné zakázky vychází z hodnoty předpokládaného dopravního výkonu za dobu maximální doby platnosti smlouvy na plnění Veřejné zakázky.“** Z uvedeného tak vyplývá, že omezení nabídkové ceny dopravního výkonu přepočteného na 1 km výkonu dle jízdních řádů, tedy částku 31,44 Kč/km se vztahuje na plnění Veřejné zakázky bez případného navýšení na základě změny závazků, zatímco omezení absolutní ceny za plnění Veřejné zakázky se vztahuje i na navýšení o 20% dle bodu 3.2 Výzvy.

17. Úřad v napadeném Rozhodnutí tak nijak nezohledňuje, vyhrazenou změnou závazku ze smlouvy a Zadavatelem stanovené zadávací podmínky, nejen v písemné podobě, ale i podobě ústní vyjádřené Zadavatelem na jednání s účastníky zadávacího řízení, a dopad takové změny závazku na celkovou cenu Veřejné zakázky. Zadavatel umožnil účastníkům navýšit cenu v případě navýšení rozsahu Veřejné zakázky dle bodu 3.2 Výzvy mimo jiné i s ohledem na to, že lze počítat s navýšením mzdových a dalších nákladů při navýšení rozsahu Veřejné zakázky, a to i s ohledem na skutečnost, že by dodavatel v takovém případě pravděpodobně musel přijmout další zaměstnance, popř. nařídít stávajícím zaměstnancům přesčas se všemi povinnými příplatky, což nepochybně výrazně navýšuje náklady dodavatele. Proto byla pro Zadavatele klíčovou zejména maximální nabídková cena stanovená na 1 km dopravního výkonu, neboť s touto cenou Zadavatel počítal pro případ vyčerpání předpokládaného rozsahu plnění Veřejné zakázky bez navýšení.

18. Konečně Úřad v napadeném Rozhodnutí nezohlednil, že smlouva, jejíž uzavření bylo cílem Zadávacího řízení, byla dle čl. 15.2 smlouvy koncipována jako smlouva na dobu určitou do prosince 2018 (předpoklad ukončení smlouvy 8. prosince 2018) s tím, že obsahovala možnost prodloužení

v případě, že by se Zadavatel nepodařilo do skončení trvání smlouvy vybrat nového dodavatele služeb dopravní obslužnosti pro oblast Sever. V případě, že by nedošlo k prodloužení smlouvy, velmi pravděpodobně by ani nemohlo dojít k navýšení Rozsahu Veřejné zakázky dle bodu 3.2 Výzvy a cena za poskytnuté služby by nikdy nedosáhla absolutní sjednané výše, a proto by se cena řídila výhradně cenou sjednanou za 1 km dopravního výkonu. Rovněž z toho důvodu je patrné, že maximální stanovená a nepřekročitelná cena za 1 km dopravního výkonu ve výši 31,44 Kč/km byla pro Zadavatele zcela klíčová a účastníci si toho byli velmi dobře vědomi, avšak zadávací podmínky dezinterpretovali ve svůj prospěch a nabídli Zadavateli cenu na 1 km dopravního výkonu vyšší než Zadavatelem stanovenou, což pro ně bylo výhodnější, než kdyby respektovali nabídkovou cenu stanovenou Zadavatelem v maximální výši 31,44 Kč/km.

19. Zadavatel pak odmítá tvrzení Úřadu o tom, že by následně zahájeným jednacím řízením bez uveřejnění s účastníkem ČSAD Liberec, a.s. jakkoliv podporoval údajnou netransparentnost. Uvedené řízení Zadavatel zahájil, aby zajistil poskytování nezbytných služeb, a to na dobu nezbytně nutnou do ukončení napadeného řízení, resp. v případě, že by Úřad potvrdil rozhodnutí Zadavatele zrušit Zadávací řízení, tak do výběru poskytovatele dopravní obslužnosti pro přechodné období. Předpoklad plnění veřejné zakázky na základě nového jednacím řízení bez uveřejnění byl maximálně do 9. prosince 2017. Zadavatel tímto jednacím řízením bez uveřejnění reagoval na skutečnost, že původní Zadávací řízení, resp. rozhodnutí o jeho zrušení je napadeno u Úřadu, který o něm vede správní řízení, což ostatně vyplývá i z bodu 3.3 výzvy ze dne 12. 6. 2017, kterou Zadavatel nové jednacím řízení bez uveřejnění zahájil. Je absurdní, že nově zahájené jednacím řízení bez uveřejnění nyní Úřad Zadavateli vytýká, když zahájení správního řízení Zadavatele k takovému kroku v podstatě přimělo, jinak by Zadavateli hrozilo, že nebude mít zajištěnou dopravní obslužnost v oblasti Sever.

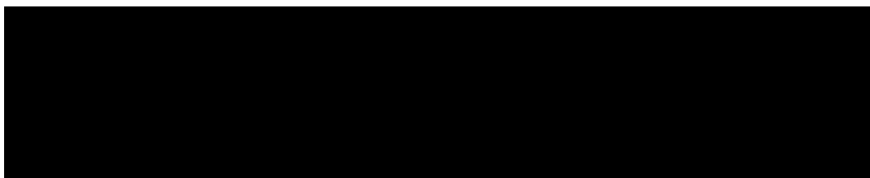
20. Zadavatel v novém jednacím řízení bez uveřejnění stanovil maximální nabídkovou cenu na 1 km dopravního výkonu ve výši 31,10 Kč/km, přičemž účastník společnost ČSAD Liberec, a.s. nabídku podal a stanovený limit dodržel. Je tak zřejmé, že paradoxně v řízení s jedním účastníkem mohl Zadavatel dosáhnout lepších cenových podmínek, než v řízení se dvěma účastníky, což jen podporuje pochybnost Zadavatele o skutečné konkurenci v řízení, jehož přezkum je předmětem tohoto řízení.

III. Závěr

21. S ohledem na uvedené je Zadavatel přesvědčen, že se nedopustil nezákonného postupu a dodržel všechny zásady stanovené v § 6 ZZVZ, jakož i § 127 odst. 3 ZZVZ, a další povinnosti, které se na zadavatele veřejných zakázek vztahují. Zadavatel má za to, že dodržel i zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ, když všechny své postupy dostatečně zadokumentoval a své rozhodnutí zcela racionálně a logicky odůvodnil.³ Napadené Rozhodnutí Úřadu tak Zadavatel považuje za nesprávné z hlediska skutkových zjištění i právního posouzení. Výsledkem těchto pochybení je nezákonnost Rozhodnutí ve výroku I. a II. napadeného Rozhodnutí, a v návaznosti na to i navazujících výroků III. a IV. napadeného Rozhodnutí.

22. Zadavatel podotýká, že zrušením jeho rozhodnutí zrušit Zadávací řízení hrozí **vznik zásadních škod Zadavateli s ohledem velmi nevýhodné nabídky účastníků Zadávacího řízení, kteří dle přesvědčení Zadavatele nesplnili zadávací podmínky. Případným uzavřením smlouvy v Zadávacím řízení s nevýhodnými podmínkami by přitom Zadavatel mohl porušit povinnost jednat s péčí řádného hospodáře.**

³ Herman, P.; Fidler, V. a kol. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek. 2. Vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2016. 25 s.



23. Zadavatel proto navrhuje, aby předseda Úřadu po přezkoumání napadeného rozhodnutí a dosavadního správního řízení vydal následující

r o z h o d n u t í :

rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8. srpna 2017 pod č.j.: ÚOHS-S0271/2017/VZ-22843/2017/521/Mži se podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ruší a věc se vrací Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k dalšímu řízení.

Zadavatel si dovoluje upozornit, že v daném případě zrušením přechozího rozhodnutí v rámci autoremedury nevznikne žádnému z účastníků škoda, a je možné tak postupovat rovněž podle § 87 správního řádu.

JUDr. Jakub Blažek
v zastoupení
Libereckého kraje

