**Vyjádření k písemné informaci, kterou předkládá Mgr. Vařil Zastupitelstvu LK – souhrnné stanovisko**

***Zpracovali: Mgr. Havlík, Ing. Čáp, Mgr. Ulmann, Mgr. Teufl, Mgr. Šťastná,  
 JUDr. Němec***

**K uváděným cenám dopravního výkonu:**

V materiálu jsou porovnávány různé nabídkové ceny jednotlivých uchazečů v roce 2017 dle zákona o zadávání veřejných zakázek v brutto režimu, s aktuální cenou dopravce ČSAD Liberec, a.s. platnou pro rok 2018 uzavřenou v netto režimu dle zákona o veřejných službách v přepravě cestujících.

Nabídková cena uchazeče Busline 32,79 Kč/km z JŘBÚ I. platná na rok 2017, činí po indexaci nákladových položek pro období platnosti od 1. 1. 2018 34,64 Kč/km.

Nabídková cena uchazeče ČSAD Liberec a.s. 31,09 Kč/km z JŘBÚ II. platná na rok 2017, činí po indexaci nákladových položek pro období platnosti od 1. 1. 2018 33,13 Kč/km.

Smlouva uzavřená v režimu zákona o veřejných službách v přepravě cestujících, je smlouvou v netto režimu, riziko tržeb je na straně dopravce (toto „výnosové“ riziko zohlednil dopravce v nabídkové ceně). Smlouva je uzavírána pouze s dobou platnosti na dobu trvání mimořádné situace, a to maximálně na dva roky s výpovědní lhůtou 60 dní bez udání důvodů ze strany Libereckého kraje – tato skutečnost a nejistota doby trvání smluvního závazku je rovněž ze strany dopravce v nabídkové ceně zohledněna a negativně (pro Liberecký kraj) se promítla v její výši. Ve smlouvě dle zákona č. 194/2010 Sb. je nižší rozsah objednaných výkonů než v zadání JŘBÚ I a II - důvodem je i skutečnost, že ve smlouvě dle zákona č. 194/2010 Sb. nejsou přejezdy mezi spoji započítávány do celkového objednaného dopravního výkonu a náklady na tyto přejezdy dopravce musel zohlednit ve výchozím finančním modelu nákladů (v JŘBU II byly přejezdové km započítávány do objednaného výkonu, dopravcem vykazovány a hrazeny) – toto se také negativně promítlo do výše ceny dopravního výkonu. Dopravce ČSAD Liberec, a.s. pro potřeby plnění smlouvy od 1. 1. 2018 disponuje flotilou „nově“ pořízených vozidel. Nabídka dopravce již zahrnuje indexaci mezd (změny nařízení vlády platné od 1. 1. 2018) a růst ceny pohonných hmot + inflace.

**Ke stanovisku Mgr. Chytila**

Stanovisko advokátní kanceláře Chytil & Mann **nebylo** objednáno Libereckým krajem, ale představenstvem společnosti se společnosti ČSAD Liberec, a.s. a kraji pouze předloženo na vědomí a jako takové projednáno v zastupitelstvu kraje v prosinci 2017 v rámci bodu, kdy došlo ke změně ceny za akcie a pohledávky za společností ČSAD Liberec, a.s. Tato revize ceny byla provedena na základě krajem zadaného revizního posudku znaleckého ústavu APELEN Valuation a.s. Součástí uvedeného materiálu byly všechny **4**(!) znalecké posudky dostupné v té době kraji, včetně posudku citované společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o.

**K dohodám o splátkách:**

Dohody o splátkách se společností ČSAD Liberec, a.s. byly uzavřeny v souladu se zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích, který radě kraje svěřuje pravomoc rozhodovat o uzavírání dohod o splátkách s lhůtou splatnosti nepřevyšující 18 měsíců (§ 59 odst. 2) písm. d)), přičemž žádná z uzavřených dohod tuto lhůtu nepřekračuje.

Rovněž je třeba upozornit, že uzavření dohody o splátkách zlepšuje postavení kraje, neboť obsahuje utvrzení dluhu ve formě uznání závazku. V případě soudního sporu by tak bylo za jisto dané, že dluh v rozsahu uznání v době uznání trvá a tuto skutečnost by již kraj nemusel dále prokazovat.

**K jednacímu řádu:**

K textu: „*Tajně bylo hlasováno* ***navzdory protestu jednoho z členů Rady a v rozporu s jednacím řádem****, který v čl. VII. odst. 3 stanoví, že u jiných než jednomyslných rozhodnutí se v zápisu uvádí, jak hlasoval každý člen.*“:

Podle § 58 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, se o průběhu schůze rady kraje pořizuje zápis, ve kterém se vždy uvede *počet přítomných členů rady*, *schválený program*, *průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*. Zákon nevyžaduje, aby zápis obsahoval také skutečnost, jak hlasoval každý člen rady kraje. Neuvedení toho, jak členové rady kraje hlasovali na mimořádném zasedání rady kraje dne 21. 12. 2017, tak **není v rozporu se zákonem**.

Pokud jde o soulad s platným zněním jednacího řádu rady kraje, pak je potřeba si uvědomit, na jaké případy dopadá zmíněné ustanovení článku VII. odst. 3, které bylo dle mínění pana Vařila porušeno. Toto ustanovení, které zní: „*Není-li usnesení rady přijato jednomyslně, uvádí se v zápisu, jak o navrhovaném usnesení hlasoval každý člen rady*“, dopadá pouze na případy, kdy členové rady kraje hlasují aklamací (zvednutím ruky), tedy nikoli tajně. Důvod je prostý, jednací řád rady kraje otázku tajného hlasování neupravuje a postup pro tajné hlasování tak ponechává na ad hoc rozhodnutí rady kraje. Z toho plyne, že neuvedení v zápisu, jak každý člen rady kraje hlasoval, **není v rozporu s jednacím řádem rady kraje**, neboť jednací řád tuto věc neupravuje a na tuto věc tak nedopadá.

Skutečnost, že hlasování proběhlo tajně, i když jeden z členů rady kraje nesouhlasil s navrhovaným tajným hlasováním, není taktéž v rozporu ani se zákonem (ten tuto věc vůbec neupravuje), ani s jednacím řádem, protože o navrhovaném způsobu hlasování rozhodla rada kraje většinou svých hlasů, tudíž platně. Je právo každého člena rady s jakýmkoli návrhem nesouhlasit, stejně tak je právo každého jiného člena rady s návrhem souhlasit.

Z podání pana Vařila lze nabýt dojmu, že členové Rady Libereckého kraje hlasovali tajně nejenom o přijetí usnesení č. 2488/17/mRK ze dne 21. 12. 2017, ale i o přijetí usnesení č. 2491/17/mRK ze dne 30. 12. 2017, kterým byla schválena smlouva č. OLP/4254/2017, což je v rozporu se skutečností. O schválení zmíněné smlouvy členové rady kraje tajně nehlasovali.

**K porušení předběžného opatření:**

Advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS s.r.o. ve svém stanovisku uvedla: *Úřad vydaným Předběžným opatřením zakázal Kraji „další postup směřující k nabytí výlučné majetkové účasti (podílu) ve společnosti zajišťující veřejnou službu v přepravě cestujících v autobusové dopravě za účelem získání 100 % podílu v této společnosti a následného zajištění provozování autobusové dopravy na území Kraje na základě vertikální spolupráce ve smyslu oznámení o dobrovolné průhlednosti ex ante…“.*

*Tento výrok je koncipován poměrně obecně, přičemž v odůvodnění Předběžného opatření je jeho uložení zdůvodněno v zásadě pouze uplynutím zákonem stanovené blokační lhůty a důležitosti důkladného posouzení otázky, zda převod akcií naplňuje znaky veřejné zakázky.*

*Ze samotného výroku přitom plyne, že Kraj nesmí činit (a) jakékoli další kroky, které by směřovaly (b) k nabytí výlučného vlastnictví v dopravní společnosti a (c) následně by došlo k zadání plnění v rámci tzv. in-house výjimky. Úřad tedy Předběžným opatřením v zásadě zakázal nabytí výlučného, 100 % vlastnictví společnosti ČSAD Liberec.*

*S ohledem na jazykové znění, jakým je výrok koncipován, tak dle našeho názoru Předběžné opatření nebrání nabytí minoritního podílu ve společnosti ČSAD Liberec, neboť nabytí 200 ks akcií o jmenovité hodnotě jedné akcie 100, Kč bez dalšího nesměřuje k nabytí výlučného, 100 % podílu, který byl Úřadem zakázán. Uvažované bezúplatné nabytí vymezených akcií Krajem tak dle našeho názoru není v rozporu s vydaným Předběžným opatřením.*

**K darovací smlouvě:**

Rada Libereckého kraje má na základě zákona o krajích v kompetenci přijetí daru, což odsouhlasila a následně hejtman darovací smlouvu podepsal s odkládací doložkou vázanou na rozhodnutí Zastupitelstva kraje a valné hromady společnosti ČSAD Liberec, a.s.. Další rozhodnutí je tedy na Zastupitelstvu Libereckého kraje, které má pravomoc rozhodovat o majetkových účastech v již založených společnostech. Jeho členové se tedy teprve příští týden budou zabývat tím, zda má kraj akciová práva vykonávat. V případě negativního stanoviska zastupitelů nenabude smlouva platnosti a Liberecký kraj se vlastníkem akcií nestane.

**Fáze 2: JŘBU Sever II**

Liberecký kraj je přesvědčen, že v zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“).

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) řešil návrh společnosti BusLine a.s., která se svým návrhem k Úřadu domáhala zrušení jednacího řízení bez uveřejnění, toto řízení bylo v červenci 2017 zastaveno a nebylo zahájeno žádné další řízení, kde by Úřad dospěl k závěru, že Liberecký kraj zrušil zadávací řízení neoprávněně.

**Fáze 4: Pokusy o další zrušení JŘBU Sever I**

Zatím nebylo rozhodnuto, že by Liberecký kraj protiprávně zrušil zadávací řízení.

**Vyjádření - JUDr. Němec**

Já považuji za důležité, že v současné procesní situaci, kdy je vedeno u ÚOHS vícero správních řízení a žádné z nich (vyjma předběžného opatření – a  tady se AK explicitně vyslovila, že přijetí daru 200 ks akcií s ním není v rozporu) dosud nebylo ukončeno rozhodnutím, které by bylo v právní moci, nelze bez dalšího  tvrdit, že by LK postupoval jakkoliv  protiprávně, ať již v zadávacím řízení, tak i v řízení o vnitřním dopravci, koneckonců proto je správní řízení dvoustupňové, aby správní orgán někdy velmi složitě hledal v řízení nakonec to rozhodnutí, které bude zákonné a věcně správné. Tady navíc vzhledem k objektivní jedinečnosti právní věci (akcie – je či není  věc podle NOZ) bude i pravomocné rozhodnutí  ÚOHS nesporně podrobeno soudnímu přezkumu zřejmě až na úrovni NSS. Materiál Mgr. Vařila tak lze považovat spíše za vyjádření jeho osobního názoru, jeho velmi subjektivního a nikoliv nestranného  pohledu na věc,  nic víc a také nic míň, podle mého názoru.