



KULBP00WQ1GU

Friedelová · Milatová · Pěnkava

Advokátní kancelář

Liberecký kraj
U Jezu 642/a
461 80 Liberec

k rukám Martina Půty
Hejtmana Libereckého kraje

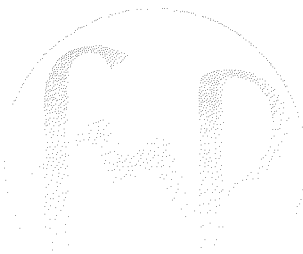
Vážený pane hejtmane,

na základě plné moci, která mi byla udělena statutárním zástupcem UNIGEO a.s., se sídlem Místecká 329/258, Ostrava, IČ 45192260, zastupuji tuto společnost ve všech právních věcech. V rámci takto poskytované právní služby mi byly předány rovněž dokumenty, vztahující se ke Smluvní pokutě, vyúčtované v souvislosti s porušením povinnosti mého klienta dokončit včas stavbu, realizovanou dle Smlouvy o provedení stavby č. OLP/2673/2016 „II/286xII/284 Lomnice nad Popelkou-havárie zdi“, uzavřené mezi Libereckým krajem a mým klientem dne 28.7.2016 (dále jen Smlouva o provedení stavby nebo Smlouva), když v důsledku prodloužení s dokončením díla požadujete po mém klientovi celkovou částku ve výši 924.322,28 Kč za 49 dní prodloužení.

Můj klient na Váš požadavek k zaplacení smluvní pokuty reagoval svým přípisem ze dne 3.10.2017, na nějž jste odpověděli přípisem ze dne 20.11.2017. Obsah těchto přípisů nechci rozvádět, neboť tento je Vám znám. Z předložených listin je také nepochybně patrné, že se můj klient se skutečně ocitl v prodloužení s předáním díla, což je spojeno se sankcí, specifikovanou v čl. XIII. Uzavřené smlouvy. Současně mohu konstatovat, že Smluvní pokuta, která byla smlouvou sjednána, není v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu ČR smluvní pokutou, která by byla v rozporu s dobrými mravy, nicméně ráda bych poukázala na následující okolnosti celé kauzy :

- dle uzavřené Smlouvy měly být práce ukončeny do 11.12.2016 a k jejich skutečnému ukončení došlo až 19.6.2017,
- je zcela evidentní, že původně plánovaný termín dokončení prací byl stanoven ještě před započítáním zimního období a s ohledem na tuto skutečnost byl rovněž nastaven „Harmonogram“ prováděných prací, který by nepochybně musel být nastaven jinak, v případě, že by stavba měla být realizována v průběhu zimy a dokončena až na jaře,
- je obecně známo, že některé práce v zimním období provádět nelze a práce, které provádět lze, je možné realizovat pouze za ztížených podmínek
- nutno konstatovat, že k posunutí termínu prováděných prací nedošlo v důsledku nečinnosti mého klienta, nýbrž v důsledku okolností na straně objednatele, tj. Libereckého kraje. Je pak otázkou, zda důvody, pro které byly práce na pokyn Objednatele přerušeny, trvaly po celou dobu přerušování prací, či bylo možné některé otázky vyřešit operativně tak, aby práce mohly probíhat kontinuálně,

FMP advokátní kancelář v.o.s.
Místecká 329/258, 720 00 Ostrava - Hrabová
IČ: 26 78 53 31, DIČ: CZ 26785331
Zapsána v A XVIII 1422 OR KS v Ostravě
Tel: +420 596 706 270
Mobil: +420 731 600 486



JUDr. Zdeňka Friedelová, advokát, ev.č. 4500
Mgr. Hana Milatová, advokát, ev.č. 4818
Mgr. Pavel Pěnkava, advokát, ev.č. 9197
Mgr. Ing. Marek Schindler, advokát, ev.č. 11473
Mgr. Petr Štross, advokát, ev.č. 14436
Mgr. Michal Mitura, advokát, ev.č. 14606
Mgr. Zuzana Růžičková, advokát, ev.č. 16912
Mgr. Jan Plinta, advokátní koncipient
Mgr. Veronika Macků, advokátní koncipient

- v důsledku přerušení prací z pokynu Objednatele, kdy důvody tohoto přerušení jsou Vám známy, samozřejmě došlo k situaci, kdy můj klient některé práce, které měly být prováděny dle předloženého harmonogramu dříve, musel provádět za zcela změněných klimatických podmínek, což nepochybně mělo vliv na původně určenou dobu, po kterou práce měly být realizovány.
- můj klient měl zajištěnou kapacitu pracovníků, jakož i nasmlouvánu dodávku materiálu potřebného na realizaci stavby v termínu, kdy stavba měla být původně realizována,
- zásadní problém, který klient v důsledku posunutí termínu musel řešit, byl nedostatek pracovníků, kteří měli dílo realizovat, neboť část pracovníků, kteří měli stavbu provádět, byli v termínu, kdy tato byla v důsledku přerušení prací dokončována, určení na provádění jiných, předem dlouho plánovaných zakázek, jejichž realizaci nebylo možné odsunout. Stejný problém byl rovněž s dodávkami materiálu na stavbu, neboť tyto byly plánovány ve zcela jiných termínech a můj klient musel rušit původně sjednané termíny dodávek a s ohledem na skutečnost, že mu nebylo známo, kdy budou práce pokračovat, nemohl objednat potřebný materiál předem, což bylo spojeno nejen se zpožděním těchto dodávek, nýbrž rovněž s nutností vynaložit vyšší částky na pořízení těchto materiálů, jakož i zajištění některých prací prostřednictvím subdodavatelů – opět se zvýšenými náklady,

Je tedy pravdou, že můj klient se ocitl v prodlení s dokončením stavby, ale toto prodlení nebylo výhradně způsobeno nedbalým jednáním mého klienta, nýbrž okolnostmi, uvedenými jednak v předchozím přípisu mého klienta a také okolnostmi, uvedenými výše.

V případě sporu proto v rámci probíhajícího řízení požádám soud, aby v souladu s ustanovením § 2051 NOZ sjednanou smluvní pokutu tzv. „moderoval“, tedy snížil až do výše škody, kterou můj klient nesplněním termínu dokončení stavby způsobil. Při určení výše smluvní pokuty je totiž třeba přihlížet k hodnotě a významu utvrzované povinnosti a k okolnostem případu, které existovaly v době sjednání smluvní pokuty. Soud v rámci svého rozhodnutí bude muset nepochybně vzít v úvahu jak skutečnosti, uváděné jednak mým klientem v jeho předchozím přípisu tak skutečnosti, které jsou uváděny výše. Nepochybně by měl soud rovněž přihlídnout k tzv. vyváženosti smluvních pokut, stanovených smlouvou pro případ porušení jednotlivých povinností ze strany účastníků smlouvy, kdy je obvyklé, že smluvní pokuta pro případ prodlení s úhradou ceny díla bývá totožná s výší smluvní pokuty, stanovené pro případ pozdního předání díla, kdy ve výše uzavřené smlouvě je smluvní pokuta, sjednaná pro případ prodlení s úhradou ceny díla výrazně nižší.

Můj klient se samozřejmě nebrání vyřešení celé záležitosti na osobním jednání a uzavření dohody o narovnání, kterou by výše smluvní pokuty byla vyřešena s ohledem na veškeré okolnosti tohoto případu. Rozhodně však není ochoten uhradit celou Vámi požadovanou částku a pro tento případ, pokud nebude možné věc řešit mimosoudně, nechá ve věci rozhodnout příslušný soud.

Jelikož důvody, pro které můj klient odmítá uhradit požadovanou výši smluvní pokuty jsou pochopitelné, když v důsledku přerušení prací vznikly klientovi nemalé škody, v podobě vícenákladů, věřím, že situaci opětovně zvážíte a vytvoříte tak prostor pro vyřešení věci mimosoudní cestou a to způsobem, který bude akceptovatelný pro obě smluvní strany.

S pozdravem.

V Ostravě dne 5.1.2018

Za U

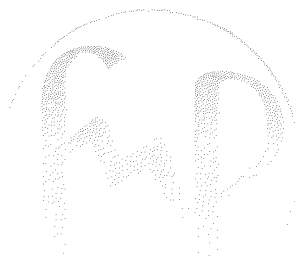
J

FMP advokátní kancelář v.o.s.

720 00 Ostrava-Hrabová
0 596 706 305
20 731 600 486
DIČ: CZ26785331

advokát

FMP advokátní kancelář v.o.s.
Místecká 329/258, 720 00 Ostrava - Hrabová
IČ: 26 78 53 31, DIČ: CZ 26785331
Zapsána v A XVIII 1422 OR KS v Ostravě
Tel: +420 596 706 270
Mobil: +420 731 600 486



JUDr. Zdeňka Friedelová, advokát, ev.č. 4500
Mgr. Hana Milatová, advokát, ev.č. 4818
Mgr. Pavel Pěnkava, advokát, ev.č. 9197
Mgr. Ing. Marek Schindler, advokát, ev.č. 11473
Mgr. Petr Štross, advokát, ev.č. 14436
Mgr. Michal Mítura, advokát, ev.č. 14606
Mgr. Zuzana Růžičková, advokát, ev.č. 16912
Mgr. Jan Plinta, advokátní koncipient
Mgr. Veronika Macků, advokátní koncipient