

Připomínky k Metodice Libereckého kraje na rok 2019 (dále také "Metodika 2019")									
			Zaslané připomínky poskytovatelů v originálním znění:						
Číslo připomínky	navrhovatel / podáno dne / PID	druh služby - §	předmět připomínky	číslo a název kapitoly / subkapitoly	strana	text v Metodice 2019	návrh změněného textu (tučně můžete zvýraznit změnu v textu)	odůvodnění	vypořádání ze strany LK
1	Sociální služby Semily, příspěvková organizace / 10.08.2018 / KULB00H2HYF	§40 §44 §46 §49 §50	... s uživateli služeb jsou uzavřeny souhlasy tam, kde podle pravidel GDPR není jiný právní důvod. ... ve statistických zjišťováních nejsou osobní údaje jednotlivých uživatelů služby, uvádí se pouze obecné údaje, proto není podle mého názoru nutné uživatele zatěžovat dalším souhlasem.	11 indikátory, monitorování	22	Poskytovatel sociálních služeb je povinen zajistit od klientů služby souhlasy s využitím osobních dat pro statistické účely, zejména pro plánování sociálních služeb v Libereckém kraji.	zrušit	viz předmět připomínky	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ: Pokyn v Metodice 2019 vychází z obecného požadavku na informování uživatele sociální služby ze strany poskytovatele sociální služby (poskytovatel by měl mít souhlas se zpracováním osobních údajů klienta) - viz Doporučený postup č. 02/2018 (Kodex chování) ve smyslu čl. 40 Obecného nařízení o ochraně osobních údajů - GDPR pro potřeby výkonu sociální politiky, kap. 4 - Desatero povinností a odpovídajících opatření, čl. 4.5. ve vazbě na kap. 3 - Základní zásady zpracování osobních údajů, čl. 3.6. Omezení uložení "V souladu s obecným důrazem na minimalizaci zpracování osobních údajů nařízení GDPR vyžaduje, aby osobní údaje nebyly uchovávány (zpracovávány) po dobu delší, než je nezbytné s ohledem na účely zpracování; např. kontaktní údaje uchazečů o zaměstnání, kteří nebyli přijati, mají relevanci pouze omezenou dobu. Osobní údaje lze uchovávat déle, než je nezbytné pro původní účel, pokud se zpracovávají výhradně pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely, a to za předpokladu provedení příslušných technických a organizačních opatření pro zaručení práv a svobod subjektů údajů. Takovým opatřením může být např. pseudonymizace zdravotnické dokumentace zesnulých klientů, která je uchovávána za účelem povinné archivace." Liberecký kraj potřebuje pracovat s daty pro zjišťování duplicit v přijímání osob do služby (duplicity žádostí - skutečná poptávka po určité sociální službě) a tedy ve vazbě na plánování sociálních služeb v území. Liberecký kraj nepožaduje, aby poskytovatelé sociálních služeb předávali jmenovitě seznamy svých klientů (zájemců o službu / uživatelů služby), Liberecký kraj bude v souvislosti s rozvojem IT systému KISSOS vyžadovat kooperaci vybraných (zejména pobytových - záměrem jsou služby §47 - týdenní stacionáře, §48 - domovy pro osoby se zdravotním postižením, §49 - domovy pro seniory, §50 - domovy se zvláštním režimem, § 51 - chráněné bydlení) sociálních služeb, kdy bude nutné do systému zadat určité osobní údaje, které projdou procesem automatické "pseudonimizace", tzn. Liberecký kraj získá přesnější (anonymní, statistická) data pro proces zajišťující rozvoj a stabilizaci vlastní Základní sítě sociálních služeb za účelem uspokojení poptávky po pobytových sociálních službách (viz ZSS § 95). Metodika navrzuje na stávající Pověření SGEI, čl. III. odst. "18. Ochrana osobních údajů". V METODICE 2019 BUDOUPY VYPŠÁNY SLUŽBY, KTERÝCH SE TO BUDE TÝKAT.
2	Domov důchodců Český Dub, příspěvková organizace / 14.08.2018 / KULBX00H2QN7 PŘIPOMÍNKA DODÁNA PO TERMÍNU	§49 §50	Podíl přímé práce (str. 8 a 9). Chápu to doufám správně tak, že v době, kdy je pracovník v PN podíl přímé práce (limit 80 %) se neposuzuje.		8-9				/ IRELEVANTNÍ - NENÍ PŘIPOMÍNKA
3			Sledování obložnosti, jako základního ukazatele u PS, za nás OK..						/ IRELEVANTNÍ - NENÍ PŘIPOMÍNKA.
4			Jednání se zájemcem o službu, sociální šetření (str. 11 a 12 a 13). První kontakt se žadatelem probíhá zpravidla zprostředkovaně, tzn. jedná s příbuzným (popřípadě jinou blízkou osobou) a následně je dodána žádost. Ta (včetně všech příloh, zejména zdravotní anamnéza) je dostatečně pro přijetí/odmítnutí žádosti. Až v momentě, kdy je volné místo jsou vytipováni nejpotřebnější zájemci navštívení v místě jejich aktuálního pobytu (domov, ale stále častěji LDN). Proběhne šetření za účasti těchto profesí – vedoucí služeb, zdravotník, sociální pracovníci. Z tohoto šetření je proveden záznam, který se následně stává součástí dokumentace žadatele/klienta. Tento záznam není veden v elektronické podobě. (Pozn.: Je opravdu nutné tyto záznamy „překlápět“ do elektronické podoby, nebo je text myšlen variantně: buď písemný záznam nebo elektronický záznam?)						IRELEVANTNÍ - NETÝKÁ SE VYPOŘÁDÁNÍ Popsaný postup se rozchází s Metodikou 2019 a následně i postupem dle zákona. V metodice je řečeno, že pokud poskytovatel sociální služby zaznamená podanou žádost, má proběhnout sociální šetření. Pokud poskytovatel nemá v zařízení kapacitu, takového člověka odmítáte z důvodu kapacity – viz § 91 b) a následně takovou osobu vedete v „Evidenci odmítnutých osob“ dle § 88 g). Záznam nemusí být veden v elektronické podobě, je to jen doporučení, které poskytovateli sociálních služeb ulehčuje další práci s textem. Jednou zapsaný záznam je možno dále používat v klientské dokumentaci.
5			Podstatné změny, platnost (str. 15 a 16). Popsanou strukturu podstatných změn považuji za odpovídající. Nicméně, postřeh. V metodice je uvedeno, že změna musí být nejprve schválena organy Kraje. V případě kapacity služby je to potencionálně těžké dodržet. V případě, že by došlo k odchodu více pracovníků (což při aktuální situaci na trhu práce není úplně sci-fi) je jediným řešením omezení kapacity, které by bylo provedeno operativně, těžko by bylo možné čekat než žádost „oběhne“ schvalovací kolečku a doputuje na program RLK, popřípadě ZLK.						IRELEVANTNÍ - NETÝKÁ SE VYPOŘÁDÁNÍ V případě, že dojde k personálnímu výpadku v průběhu roku a poskytovatel nebude moci zajistit péči, předpokládá se, že v případě příspěvkových organizací kraje tuto situaci budou ředitelé primárně řešit s vedoucí oddělení PO, je možné, že bude nutné část finančních prostředků vracet (nevznikl náklad). Pobytové služby nemají v Příloze č. 1 indikátory k pracovníkům, ale k lůžkům a jejich obloženosti. V opačném případě (navyšování úvazků) je nutné mít danou věc mít prokonzultovanou a odsouhlasenou ze strany vedení oddělení PO / OSV.
6	Romodrom o.p.s. / 06.08.2018 / KULBP011N51C	§37 §69	výše podílu upřímné péče 80% vůči celkovému podílu odpracované doby	2 Postupy pro poskytování sociálních služeb	9	Minimální výše podílu přímé práce ve vztahu k ostatním činnostem pracovníka vykonávajícího odbornou činnost je stanovena na 80% fondu pracovní doby, tj. 80% fondu pracovní doby musí být využito pro přímou práci s uživateli.	Minimální výše podílu přímé práce ve vztahu k ostatním činnostem pracovníka vykonávající odbornou činnost je stanovena na 60%, tj. 60% fondu pracovní doby musí být využito pro přímou práci s uživateli	Podíl přímé péče je příliš vysoký - hrozí vyčerpání a vyhoření pracovníků, což je pro zaměstnavatele (nejen) z důvodu současné situace na trhu práce téměř neřešitelný problém. Kvantitativní kritérium bohužel nevypovídá o kvalitě odvedené práce.	NEAKCEPTOVÁNO. Požadavky LK jsou vyjádřeny v Metodice 2019 hodnotou 80%.
7			Prosba o přesnější vydefinování bodu 5 - co přesně smíme z doby strávené na cestách započítávat do přímé péče.	2 Postupy pro poskytování sociálních služeb	10	x	x	Není nám zcela jasné, co přesně smíme z cest do přímé práce započítat - např. dobu cesty k kanceláři ke klientovi započítáváme (dle uvedeného vyvozuji). Ale jak je to například s cestou od klienta zpět do kanceláře - tato část cesty se započítává do PP či nikoliv? Děkuji za upřesnění.	NEAKCEPTOVÁNO: Poskytovatel ne zcela přesně lokalizoval předmět připomínky (bod 5 neexistuje). Poskytovatel zřejmě myslí definici pojmu termínu "Nepřímá práce". Nepřímá práce je taková činnost, která nesměňuje vůči klientovi, ale vůči organizaci, např. cestu na školení není možné vnímat jako přímou práci. Popis "Přímé práce" i pojmu "cesta" je uveden na straně 9 Metodiky 2019.

Číslo připomínky	navrhovatel / podáno dne / PID	druh služby - §	předmět připomínky	číslo a název kapitoly / subkapitoly	strana	text v Metodice 2019	návrh změněného textu (tučně můžete zvýraznit změnu v textu)	odůvodnění	vypořádání ze strany LK
8	Centrum LIRA, z.u. / 06.08.2018 / KULBX00H1HKQ	§54 §65	Stanovení vyrovnávací platby - výše nákladů na úvazek v přímé péči, §65sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi s poruchou autistického spektra	Příloha č. 3 - Referenční hodnoty ZS LK	x	§65, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi s poruchou autistického spektra - 850.000 / úvazek v přímé péči		Vzhledem k vysoké náročnosti služby na odbornost naprosto všech členů týmu (speciální pedagogové s VŠ, výcviky a kurzy, psychoterapeuti) a vysoké náročnosti na vybavení a prostory (programy probíhají individuálně, max. skupiny 2-4 děti, souběžně ve speciálně vybavených místnostech) žádáme o zohlednění této náročnosti při stanovení výše vyrovnávací platby. Náklady na 1 úvazek jsou srovnatelné s náklady na úvazek v rané péči. Práce odborného týmu s dětmi a lidmi s poruchou autistického spektra je psychicky velmi vyčerpávající a náročná. Finanční ohodnocení pracovníků v přímé péči musí odpovídat jejich vysoké kvalifikaci a náročnosti práce. -jinak není možné udržet kvalitní tým, který bude smysluplně a účinně podporovat tuto specifickou skupinu dětí.	IRELEVANTNÍ - NETÝKÁ SE VYPOŘÁDÁNÍ Referenční hodnoty (Příloha č. 3) jsou nedílnou součástí Postupu a systému hodnocení pro zařazení sociálních služeb do ZSLK nikoliv Metodiky 2019. V případě sociální služby § 65 jsou stávající hodnoty dostatečné.
9	Domov důchodců Jindřichovice pod Smrkem, příspěvková organizace	§49 §50	Jednání se zájemcem o službu	2.3 Poskytování sociální služby ve vztahu k nepříznivé sociální situaci	11	V případě pobytových sociálních služeb by měl tento proces probíhat dvakrát! První šetření by mělo být provedeno při jednání se zájemcem o sociální službu, druhé by mělo proběhnout před přijetím do pobytového zařízení (ověření potřebnosti + zjištění aktuálního stavu daného zájemce).	V případě pobytových sociálních služeb by měl tento proces probíhat minimálně jednou! Šetření by mělo být provedeno při jednání se zájemcem o sociální službu, pokud z dotazníku žadatele vyplývá, že služba kterou ZSS poskytuje není vhodná pro žadatele nebo jsou nějaké sporné či nevysvětlitelné body v žádosti. Sociální šetření by mělo proběhnout vždy před přijetím do pobytového zařízení (ověření potřebnosti + zjištění aktuálního stavu daného zájemce).	Dvojitě sociální šetření se zájemcem o službu nevyplyvá ze Zákona o sociálních službách, je obrovskou časovou a administrativní zátěží pro jediného sociálního pracovníka v zařízení, nedá se stihnout při frekvenci 3-4 žádostí došlých týdně. Už jen evidence došlých a odmítnutých žádostí vyplývající ze Zákona o soc. službách je časově náročná. Dělat dvojitě šetření se zájemcem je pro zřizovatele neekonomické vzhledem k tomu, že žadatel o službu se do zařízení stejně v 90ti procentech vůbec nedostane z kapacitních důvodů (dříve zemře, případně je dříve přijat do jiného zařízení nebo jeho zhoršený zdra. stav již vylučuje přijetí na žádanou službu), v případě již přiznaného PnP žadatelé tak soc. pracovník ještě dubluje práci pracovníc ÚP-posouzení schopnosti, potřebnosti péče. V současné době přibývá žádosti z psychiatrické léčebny Kosmonosy, cesta do Kosmonos + administrativa s tím spojená je akcí na celý den. Soc. pracovníkovi pak nezbyvá dostatek času na práci týkající se potřeb uživatelů Domova.	NEAKCEPTOVÁNO: 1) Pravidlo dvojího sociálního šetření v Metodice 2019 je věcí Libereckého kraje (vlastní pravidla ve vztahu k dotačnímu řízení). 2) Personální zabezpečení sociální služby je věcí daného poskytovatele (personální poddimenzovanost je nutné řešit se zřizovatelem). 3) Sociální šetření lze provádět kumulovaně, např. jednou za 1-2 měsíce (nikoliv po půl roce od přijetí žádosti). 4) Ve vztahu se zaměřením zařízení §49 DS a §50 DZR, je nutné procesy a vnitřní nastavení sociální služby vůči této cílové skupině nastavit tak, aby bylo možné pečovat i o osoby s vyšší mírou podpory. Přijímání klientů do zařízení by mělo odpovídat komplexně provedenému sociálnímu šetření. V případě, že přijímané žádosti neodpovídají danému druhu sociální služby, je nutné intervenovat v území a iniciovat vznik potřebných druhů služeb a dostatečných kapacit. 5) Nelze spoléhat na sociální šetření jiných organizací, odpovědnost za sociální šetření žadatele o službu náleží sociální službě, o kterou daná osoba žádá. 6) Mezi obdobím podání žádosti a přijetím může dojít k velké změně potřebnosti, tudíž je nutné provádět šetření min. dvakrát. 7) Přijímání klientů do pobytových služeb se řídí potřebností (akutností) nikoliv "pořadníkem". 8) Sociální služba na základě sociálního šetření poskytuje základní sociální poradenství, tzn. odkáže na adekvátní sociální službu, popř. konkrétního sociálního pracovníka na obci - výkon sociální práce (zde kompetence viz ZSS §92 - kompetence ORP a §94 - kompetence obce)

Číslo připomínky	navrhovatel / podáno dne / PID	druh služby - §	předmět připomínky	číslo a název kapitoly / subkapitoly	strana	text v Metodice 2019	návrh změněného textu (tučně můžete zvýraznit změnu v textu)	odůvodnění	vypořádání ze strany LK
10	Advaita, z.ú. / 13.08.2018 / KULBX00H2HS9	§37 §64 (§68) - "B-MPSV"	úprava / doplnění formulace	Vysvětlení pojmů	5	Vyrovnávací platba je stanovena jako celková výše prostředků z veřejných rozpočtů, kterou poskytovatel sociálních služeb potřebuje k zajištění dostupnosti poskytování služby (dokrytí svých provozních potřeb) vedle prostředků, které získá vlastní činností.	Vyrovnávací platba je stanovena jako celková výše prostředků z veřejných rozpočtů, kterou poskytovatel sociálních služeb maximálně může z veřejných zdrojů, které se připojily k pověření SGEI, získat k zajištění dostupnosti poskytování služby (dokrytí svých provozních potřeb) vedle prostředků, které získá vlastní činností.	Stanovení hodnoty vyrovnávací platby nevychází z potřeb poskytovatele služeb, ale určuje ji kraj.	AKCEPTOVÁNO:
11			doplnění	4 hlášení dalšího zdroje financování sociálních služeb	17	Příjemce je povinen hlásit kraji další přidělené zdroje financování sociální služby. U každého dalšího zdroje financování služby příjemce uvádí název zdroje (subjektu, který finanční podporu poskytl či název titulu/programu, z kterého jsou finanční prostředky poskytovateli služby přiděleny) a jeho výši.	Příjemce je povinen hlásit kraji další přidělené zdroje financování sociální služby, které se připojily k pověření SGEI. U každého takového dalšího zdroje financování služby příjemce uvádí název zdroje (subjektu, který finanční podporu poskytl či název titulu/programu, z kterého jsou finanční prostředky poskytovateli služby přiděleny) a jeho výši.	V aplikaci KISSOS se uvádějí pouze zdroje, které se připojují k vyrovnávací platbě, tedy k pověření SGEI.	NEAKCEPTOVÁNO: LK požaduje po poskytovatelích sociálních služeb hlášení veřejných i neveřejných zdrojů (PZ a ZZ). Jde o komplexní pohled na financování základních činností sociální služby.
12			doplnění	4 hlášení dalšího zdroje financování sociálních služeb	17	Hlášení probíhá prostřednictvím aplikace KISSOS.	Hlášení probíhá prostřednictvím aplikace KISSOS v průběžné a závěrečné zprávě.	Chybí termín pro provedení hlášení.	NEAKCEPTOVÁNO: Termín je uveden ve "Smlouvě o poskytnutí dotace / příspěvku zřizovatele na poskytování služeb v obecném hospodářském zájmu z rozpočtu Libereckého kraje z finančních prostředků MPSV na příslušný rok".
13			doplnění	7 rozpočet služby / Uznatelné náklady	20	Finanční prostředky z dotace lze čerpat pouze na výdaje časově a věcně související s kalendářním rokem, na který je dotace poskytnuta.	Finanční prostředky z dotace lze čerpat pouze na výdaje časově a věcně související s kalendářním rokem, na který je dotace poskytnuta. Výjimku tvoří náklady na audit podle bodu 10 této metodiky vztahující se k předchozímu kalendářnímu roku.	Audit dotace je zpracován v následujícím účetním období. PŘ., audit za rok 2017 je zpracován v roce 2018. Nelze zahrnout ani jako dohadnou položku nebo náklady příštích období.	NEAKCEPTOVÁNO: Text uvedený v metodice doslovně souhlasí s platným Nařízením vlády č. 98/2015 Sb., ze dne 22. dubna 2015, o provedení § 101a zákona o sociálních službách - § 1 odst. 1.
14			nepřijatelná instrukce - navrhuje vypustit ji bez náhrady	11 Indikátory, monitorování	22	Poskytovatel sociálních služeb je povinen zajistit od klientů služby souhlas s využitím osobních dat pro statistické účely, zejména pro plánování sociálních služeb v Libereckém kraji.		Uvedená instrukce je z hlediska zákona nepřipustná. Nikoho nelze k podobnému souhlasu nutit. Poskytovatelé sociálních služeb tedy nemohou být odpovědní za získání takového souhlasu, nemohou ho nijak "zajistit". Náš výklad je následující: Požadované údaje pro statistické účely není třeba opírat o souhlas, ale o jiný právní titul. Získávání souhlasů od klientů je tedy zbytečné. Vycházíme mimo jiné z Doporučeného postupu č. 02/2018 , kterým se v rámci metodického a koncepčního vedení MPSV vypracovává Kodex chování ve smyslu čl. 40 Obecného nařízení o ochraně osobních údajů - GDPR pro potřeby výkonu sociální politiky. Viz např. v části 3.1 na str. 11 uvedeného dokumentu. "Tam, kde lze osobní údaje zpracovávat i z jiného právního titulu, než je souhlas subjektu údajů s tímto zpracováním, nedoporučuje se žádat/získávat souhlas subjektu údajů, jelikož je to : (i) pro subjekt údajů matoucí, tj. klient či zaměstnanec se může domnívat, že pokud souhlas odvolá, jeho osobní údaje dále nebudou zpracovávány; a (ii) pro správce zbytečně zatěžující z hlediska administrativy." Nebo v části 3.3 na str. 12: Za neslučitelné se považují další zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu (např. archivace mzdových listů, daňových dokladů či zdravotnické dokumentace po zákonem stanovenou dobu), pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely."	NEAKCEPTOVÁNO: Vypořádání viz připomínka č. 1
15			neplatný odkaz	12 Karty řešených potřeb	24	Poskytovatelé ostatních druhů sociálních služeb jsou povinni vykazovat oblasti řešených potřeb v souladu s Manuálem Karet řešených potřeb. Karty řešených potřeb - Manuál je dostupný na webových stránkách OSV – oddělení rozvoje a financování sociálních služeb pod záložkou „Metodická podpora a rozvoj kvality sociálních služeb“ – viz https://odbor-socialni.kraj-lbc.cz/oddeleni-rozvoje-a-financovani-socialnich-sluzeb/metodicka-podpora-a-rozvoj-kvality-socialnich-sluzeb		Manuál na uvedeném odkazu dostupný není.	Manuál ke Kartám řešených potřeb nebyl vyvěšen souběžně s Metodikou 2019 (Karty nejsou nástrojem pro výkonost, ale kvalitu). Manuál bude vyvěšen.
16			nehodné měřítko	14 Závěrečná zpráva o poskytování sociální služby, Průběžná zpráva	26 (25)	- nepodstatné změny, popis „typického klienta“ sociální služby (rozsah max. půl stránky A5)	- nepodstatné změny, popis „typického klienta“ sociální služby (rozsah max. půl stránky A4) nebo nepodstatné změny, popis "typického klienta" sociální služby (rozsah max. 900 znaků včetně mezer)	Formát A5 se běžně nepoužívá. Možná se jedná o překlep a mělo tam být A4. Za ještě vhodnější považujeme uvést údaj v počtu znaků včetně mezer, polovině normostran odpovídá 900 znaků.	AKCEPTOVÁNO:
17			nesplnitelný požadavek	15 Kontrola / 15.2 Veřejnosprávní kontrola na místě	27	Kontrolní skupina je oprávněna při provádění kontroly požadovat po kontrolované osobě, aby předložila originální doklady a další písemnosti, záznamy dat na paměťových médiích prostředků výpočetní techniky, jejich výpisy a zdrojové kódy programů. Kontrolní skupina je oprávněna požadovat po kontrolovaných osobách poskytnutí pravdivých a úplných informací o zjišťovaných a souvisejících skutečnostech.	Kontrolní skupina je oprávněna při provádění kontroly požadovat po kontrolované osobě, aby předložila originální doklady a další písemnosti, záznamy dat na paměťových médiích prostředků výpočetní techniky, jejich výpisy . Kontrolní skupina je oprávněna požadovat po kontrolovaných osobách poskytnutí pravdivých a úplných informací o zjišťovaných a souvisejících skutečnostech.	Zdrojové kódy programů jsou často chráněny autorskými právy a poskytovatelé nemají možnost je kontrolní skupině poskytnout.	AKCEPTOVÁNO:
19			druh služby v části Usp - úhrady od uživatelů	Příloha č. 2 - Přehled monitorovacích indikátorů	17		odstranit § 64 a 68 z části Úhrady od uživatelů za PÉČI z tabulky	V tabulce se úhrady za péči uvádějí i druhy služeb, které za péči úhradu nevybírají. Zaměřili jsme se pouze na následnou péči a terapeutickou komunitu. Možná se to týká i jiných druhů služeb v příslušné buňce tabulky uvedených.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ: §64 - zachováno - je zde dovětek "u pobytových forem" - viz prováděcí vyhláška 505/2006 sb., §29 odst. 1 písm. d), e) §57, §58, §63, §64 a §68 - úhrady od uživatelů za péči - odstraněno §58 - úhrady od uživatelů za stravu - odstraněno §40, §67 - úhrady od uživatelů za stravu - doplněno Úhrady od uživatelů za péči dále doplněno § 39, §40, §41, §42, §43, §45, §46, §61

Číslo připomínky	navrhovatel / podáno dne / PID	druh služby - §	předmět připomínky	číslo a název kapitoly / subkapitoly	strana	text v Metodice 2019	návrh změnéného textu (tučně můžete zvýraznit změnu v textu)	odůvodnění	vypořádání ze strany LK
20	Spokojený domov, o.p.s. / 13.08.2018 / KULBX00H2IY8	§37 §40 §44	započítávání cest soukromými auty	Příloha č. 2 - Přehled monitorovacích indikátorů	15	Počet ujetých km - služební auta za klientem (sociální práce)	Počet ujetých km - služebními i soukro	Máme k dispozici pouze 2 služební auta, která nestačí na pokrytí služeb - dojezd za uživatelem do jeho přirozeného prostředí. Služby poskytujeme hlavně v obcích ORP Turnov a Železný Brod. V metodice máme ošetřeno používání soukromých aut.	AKCEPTOVÁNO: V Metodice 2019 bude opraven text: "Počet ujetých km - služební auta / soukromá auta pro služební účely - za klientem (sociální práce) V Metodice 2019 bude upraven text - rozšíření o "použití soukromých vozů na základě vnitřního předpisu")
21	Diakonie ČCE - středisko v Jablonci nad Nisou / 16.08.2018 / KULBX00H360X PŘIPOMÍNKA DODÁNA PO TERMINU	§40 §62 §65	upřesnění pojmu	2.2 stanovení minimálního podílu rozsahu přímé práce z vykazované činnosti pracovníků poskytovatele sociální služby	11	Závazek minimálního rozsahu individuální práce příjemce doloží shromážděnými údaji z těchto záznamů.	Závazek minimálního rozsahu přímé práce je příjemce povinen na vyžádání doložit.	Srozumitelněji formulovaný požadavek lépe koresponduje s výše uvedenou terminologií.	AKCEPTOVÁNO:
22			upřesnění výpočtu - pozn. pod čarou	Závazek minimálního rozsahu individuální práce příjemce doloží shromážděnými údaji z těchto záznamů.	14			Je několik způsobů jak vypočítat průměr pracovních úvazků. Prosim o upřesnění a vzorec.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ: V Metodice 2019 bude doplněno slovíčko "průměrný". Nově zní indikátor "Přepočtený průměrný roční úvazek pracovníka". Vzoreček na výpočet průměru nebudeme uvádět.
23			upřesnění výpočtu	Příloha č. 2 - Přehled monitorovacích indikátorů	8 - 9	přepočtený roční úvazek pracovníka	průměrný přepočtený roční úvazek pracovníka + doplnit odkaz na výpočet v metodice	Je několik způsobů jak vypočítat průměr pracovních úvazků. Prosim o upřesnění a vzorec.	AKCEPTOVÁNO ČÁSTEČNĚ: V Metodice 2019 bude doplněno slovíčko "průměrný". Nově zní indikátor "Přepočtený průměrný roční úvazek pracovníka". Vzoreček na výpočet průměru nebudeme uvádět.
24			upřesnění požadavku	Příloha č. 2 - Přehled monitorovacích indikátorů	10	zastoupení ambulantní a terénní formy v % (poměr podle nákladů)	vyjmout v textu závorku	SAS má formu terénní a ambulantní. Budeme vyplňovat 80/20 nebo 100 % jako doposud? Nejsme schopni nákladově rozdělit ambulantní a terénní formu jednoho druhu služby.	NEAKCEPTOVÁNO: A/T formy jsou dohromady.
25			výklad "nadúvazku"	Smlouva, odst. 14 d) + e)	7			Pečovatelská služba má 25 úvazků pečovatelek. Dvě z nich budou dlouhodobě nemocné. V rámci zajištění služeb uživatelům a dodržování časových jednotek přijmeme výpomoc na DPP. Tím splníme požadovaný počet časových jednotek, ale průměrný přepočtený počet úvazků za rok nám stoupne nad kapacitu platné ZSSS. Smlouva nás zavazuje k oddělenému účtování úvazků nad kapacitu ZSSS LK. Prakticky to pro nás znamená financovat tuto výpomoc z jiných zdrojů.	/ IRELEVANTNÍ - NENÍ PŘIPOMÍNKA. Pozn. Smlouva 2018 nikoliv Smlouva o dotaci 2019 !! S odkazem na uvedený příklad: - pokud má poskytovatel sociálních služeb 25 úvazků pečovatelek, pak 1) všechny úvazky (nikoliv osoby!!!) nemusejí být zahrnuty v ZS LK, pak je nutné do celkových nákladů ve vztahu k dotaci LK (z prostředků MPSV) zahrnovat pouze úvazky v ZS LK; 2) všechny úvazky poskytovatele jsou zahrnuty do ZS LK, pak jdou všechny náklady na všech 25 úvazků z dotace (na tuto hodnotu je nastavena Smlouva o dotaci i příloha č. 1 - závazné indikátory ve vztahu ke smlouvě). Prakticky může být 25 úvazků zajišťováno např. 30 osobami (někdo má zkrácený úvazek). Všechny tyto osoby naplňují kapacitu ZS LK, všechny tyto osoby pracují tak, aby bylo dosaženo smluvního ujednání mezi poskytovatelem a krajem, tedy vykazují čas strávený sociální prací s klienty služby. Pokud dle příkladu 2 osoby onemocní (nikoliv 2 úvazky v ZS LK), pak je cílem všech (poskytovatele, klienta i kraje), aby péče o potřebné byla zajištěna. Poskytovatel tedy přistupuje k tomu, že se snaží nemocné osoby zastoupit "náhradou". Tato náhrada pak pracuje stejně, jako by to činil nemocný pracovník, tedy poskytuje sociální práci, tudíž i ona osoba se podílí na naplňování indikátorů v podobě času poskytnuté sociální práce. Kapacita ZS LK tak nestoupá, stále zůstává kapacita 25 úvazků, s náhradou za nemocné realizovanou 32 osobami!! Financování sociálních služeb je VÍCEZDROJOVÉ. Pravidla stanovená smlouvou se týkají dotace LK z prostředků MPSV a prostředků LK z prostředků LK.