

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA

LIBEREC

20. srpna 2018

Rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody

Vážený pane [REDACTED]

zaplacením částky ve výši 25.799.577 Kč, jako odvodu za porušení rozpočtové kázně v souvislosti s projektem IP 1, vznikla dne 15. září 2015 Libereckému kraji škoda. Tuto majetkovou újmu jsem nechal projednat ve škodní komisi a na základě jejího doporučení jsem rozhodl uplatnit vůči Vám náhradu škody za porušení pracovních povinností při plnění pracovních úkolů z nedbalosti podle § 250 odst. 1 zákoníku práce, a to v návaznosti na § 257 odst. 2 zákoníku práce ve výši čtyřapůlnásobku Vašeho průměrného výdělku před porušením povinností, kterým jste předmětnou škodu způsobil – tj. ve výši [REDACTED] Kč.

Rozhodnutí finančního ředitelství o uložení předmětného odvodu, jehož zaplacením vznikla kraji škoda, a shodně s tím i odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Liberci, označily jako důvod k uložení sankce (odvodu ve výši 25.799.577 Kč) výhradně prvotní nezákonnost spočívající v připuštění doložení kvalifikace u veřejné zakázky s názvem „Zajištění služby sociální prevence Azylové domy v Libereckém kraji“ až do 30 dnů od podepsání smlouvy s dodavatelem. Konkrétně se jednalo o doložení registrace druhu sociální služby odpovídající předmětu veřejné zakázky a registrace v dané lokalitě. Tato „výjimka“ však nebyla v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Zákon umožňoval doložit požadovanou kvalifikaci pouze ve stanovené lhůtě pro podání nabídek. Uvedením zmíněné podmínky v zadávací dokumentaci došlo k porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

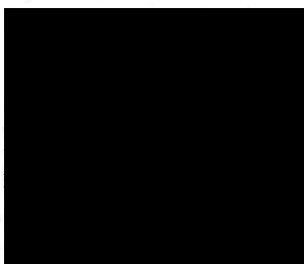
Podle tehdy platného a účinného Organizačního řádu odpovídal odbor investic a správy nemovitého majetku, konkrétně oddělení veřejných zakázek, za soulad zadávací dokumentace k veřejné zakázce se zákonem o veřejných zakázkách, resp. za zákonnost celého postupu a zadávací dokumentace. Tomu odpovídal i v krajském úřadu nastavený proces zpracovávání zadávání veřejných zakázek, kdy byl příslušným vedoucím odboru investic a správy nemovitého majetku jednotlivým odborům pro každou veřejnou zakázku vždy přidělován některý ze zaměstnanců zařazených do oddělení veřejných zakázek, který měl za úkol spolupracovat při zpracovávání související dokumentace k veřejné zakázce a zajistit zákonnost celého postupu.

Pro veřejnou zakázku odboru sociálních věcí s názvem „Zajištění služby sociální prevence Azylové domy v Libereckém kraji“ jste byl určen Vy, jako odborník na veřejné zakázky. Výše zmíněné umožnění pozdějšího doložení kvalifikačního předpokladu bylo uvedeno v související zadávací dokumentaci k veřejné zakázce na „Zajištění služby sociální prevence Azylové domy v Libereckém kraji“. Zadávací dokumentace byla součástí předkládaného materiálu na jednání rady kraje dne 19. 5. 2009. Zpracovatelem tohoto materiálu jste byl Vy společně s [REDACTED]

zaměstnankyní odboru sociálních věcí. S ohledem na Vaše pracovní zařazení a pracovní náplň bylo právě Vaší povinností zajistit dodržení zákona o veřejných zakázkách. Svoji nedbalostí jste však připustil, že byla součástí zadávací dokumentace „nezákonná“ možnost doložit kvalifikaci až do 30 dnů od podepsání smlouvy. Tímto jednáním jste porušil svoji povinnost vyplývající z ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 312/2002 Sb., která zní: „*Úředník je povinen dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen*“, a zavinil tak vznik škody Libereckému kraji.

Žádám Vás, abyste se ve lhůtě do jednoho týdne od doručení tohoto rozhodnutí písemně vyjádřil, zda toto moje rozhodnutí akceptujete a zda jste ochoten náhradu škody dobrovolně uhradit. Uznáte-li svůj závazek k náhradě škody, bude Vám umožněno uhradit škodu v dohodnutých měsíčních splátkách.

S pozdravem



Převzal dne: 5. 9. 2018

